

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága**  
**13/2018. (X.31.) számú határozata**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Kóczán Károly György által benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen 1 nem szavazattal - meghozta a következő

**határozatot:**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a kifogást

**elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. november 3. napján 16 óráig megérkezzen a HVB-hoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: hvi@bp16.hu.)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

**Indokolás**

I.

Kóczán Károly György 2018. október 30. napján 22.42 órakor kifogást nyújtott be a Ve. 2. § a), c) és e) pontjainak megsértése miatt. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

A 2018. november 11-én esedékes időközi önkormányzati választáson induló Schaffer Viktor a Civil 16 Egyesület nevében jelöltette magát. Schaffer Viktor az Önkormányzat közterület-felügyelője. Az Egyesület kampányirodáját a 1161 Budapest, József utca 128. szám alatt nyitotta meg, mely ingatlan 2/8-ad részének az önkormányzat a tulajdonosa. Kifogást benyújtó mellékelte az ingatlan nem hiteles tulajdoni lapját is.

Kóczán Károly György véleménye szerint a választási kampányidőszakban a részben önkormányzati tulajdonban levő ingatlan használatának átengedése sérti a Ve. 2. § a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségnek, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Beadványozó kérte, hogy a választási bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § a), c) és e) pontjainak megsértését, és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja értelmében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, Schaffer Viktort tiltsa el a további jogsértéstől, a kampányirodát haladéktalanul zárassa be és bírságot is szabjon ki. Kifogást benyújtó kitért továbbá a pártok működéséről szóló 1989. évi XXXIII. törvény egyes szabályainak a XVI. kerületi Önkormányzat általi megsértésére is.

## II.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (Ve. 2. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

## III.

A HVB előtt ismert tény, hogy Kóczán Károly György a Momentum Mozgalom képviselő-jelöltje, nyilvántartásba vételéről a HVB döntött. A kifogás benyújtója ennek megfelelően közszereplő. A HVB döntése meghozatalakor figyelemmel volt eme általa ismert tényre is.

A HVB a kifogás tartalmát megismerte, a kifogáshoz mellékelte nem hiteles tulajdoni lapot megtekintette és megállapította, hogy Budapest XVI. kerületi Önkormányzata 2/8-ad részben tulajdonosa a 1161 Budapest, József u. 128. szám alatti ingatlan. A nem hiteles tulajdoni lap nem tartalmaz arra vonatkozó bejegyzést, hogy az adott ingatlan használata átengedésre került volna a CIVIL 16 Egyesület részére, erre vonatkozó bizonyítékot a kifogás nem tartalmazott. Az, hogy a CIVIL 16 egyesület milyen jogcímen használja az adott ingatlant, a HVB-nek nem állt módjában megállapítani, mert erre a kifogásban bizonyítékokat nem szolgáltatott Kóczán Károly György.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján pedig a HVB a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

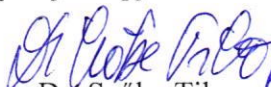
Ami a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjainak megsértésére, azaz a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség biztosítása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmével kapcsolatban előadott a kifogást benyújtó, a HVB úgyszintén nem tartotta megalapozottnak és így bizonyítottnak.

Ami pedig a kampányiroda haladéktalan bezárásának elrendelését, valamint a pártok működéséről szóló 1989. évi XXXIII. törvény egyes szabályainak a XVI. kerületi Önkormányzat részéről történő megsértésének kérdéskörét illeti, a HVB-nek hatáskör hiányában nem állt módjában eljárni.

A leírtak alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A HVB határozata a Ve. 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 144. §-án, 208. §-ában, valamint a 214. § és 218. § (1) bekezdésben foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Budapest, 2018. október 31.

  
Dr. Szóke Tibor

a HVB elnöke

