

Budapest Főváros XVI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága
14/2018. (XI. 11.) számú határozata

Budapest Főváros XVI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Kóczán Károly György által benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen, 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

Budapest Főváros XVI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a **kifogásnak helyt ad.** Megállapítja, hogy Horváth Ádám képviselőjelölt **megsértette** a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a *nemzeti köznevelésről* szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban oktatási intézményben politikai célú tevékenységet folytatott.

A HVB Horváth Ádám képviselőjelöltet **eltiltja a további jogszabálysértéstől.**
A HVB **bírság kiszabását mellőzi.**

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. november 14. napján 16 óráig megérkezzen a HVB-hoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: hvi@bp16.hu.)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

I.

Kóczán Károly György 2018. november 10. napján 22:34 órakor kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak, valamint ezzel összefüggésben az Nkt. 24. § (3) bekezdésének megsértése miatt. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

A 2018. november 11-én esedékes időközi önkormányzati választáson induló Horváth Ádám a FIDESZ-KDNP jelöltje kampánytevékenységet folytatott egy köznevelési intézmény területén. Horváth Ádám képviselőjelölt 2018. november 8-án felszólalt a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola rendezvényén, amely során új kézilabda pályát adtak át.

Beadványozó kifogásában videót csatolt a fent leírtak valódiságának alátámasztására.

A videó az alábbi linken található: https://www.youtube.com/watch?v=g90-x6XwAJc&fbclid=IwAR1a1ZJUfl2m9LUvgchcmSM9TWryGRbycf2_XI3InRq5WlGBs1ZY14lDaC0 (5:43 – 6:40 időszáv)

Beadványozó kifogásában előadta továbbá, hogy Horváth Ádám képviselőjelölt a felszólalásában többek között az alábbiakat mondja: „*Megígérem nektek is gyerekek, hogy ha megválasztanak engem képviselőnek, akkor sokat fogok veletek foglalkozni, és igyekszek mindent megtenni azért, hogy az iskola továbbra is fejlődjön.*”

Beadványozó véleménye szerint a megszólalás kampánytevékenység. Előadta, hogy a megszólalás egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel a Ve. 140. § alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely a választói akarat befolyásolására irányul, és a fenti megszólalásban Horváth Ádám egyértelműen képviselő-jelölti minőségében szólalt meg, mivel megválasztásáról és az annak lehetséges következményeiről beszélt. Beadványozó véleménye szerint Horváth Ádám a kampánytevékenységgel egyben politikai tevékenységet is megvalósított, hiszen minden kampánytevékenység fogalmilag politikai tevékenység is.

Beadványozó állítása szerint a megszólalás jogellenes. Véleménye szerint Horváth Ádám megszólalásával megsértette az Nkt. 24. § (3) bekezdésében foglalt, a köznevelési intézmény területén a politikai tevékenységet kizáró tilalmát, valamint ezzel összefüggésben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

Beadványozó hivatkozott továbbá az Nkt. 24. § (3) bekezdésére, amely alapján nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Véleménye szerint Horváth Ádám tevékenysége politikai célú tevékenység, hiszen a FIDESZ-KDNP jelöltjeként fejtett ki kampánytevékenységet saját megválasztása mellett érvelve. Mindezek alapján a jelölt megsértette az Nkt. 24. § (3) bekezdésében foglalt tilalmat.

Beadványozó hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 684/2018. számú határozatára, amely megállapítja, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben “ [...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.”

Beadványozó véleménye szerint mindezek alapján Horváth Ádám cselekményével egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket is megsértette.

Beadványozó a „jogkövetkezmények” címen kérte, hogy Budapest Főváros XVI. kerület Helyi Választási Bizottsága a Ve. 218. § (2) bekezdés c) és e) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot.

II.

A HVB a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (Ve. 2. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A HVB előtt ismert tény, hogy Horváth Ádám a FIDESZ-KDNP közös képviselőjelöltje, nyilvántartásba vételéről a HVB döntött, ennek megfelelően közszereplő. A HVB döntése meghozatalakor figyelemmel volt eme általa ismert tényre is.

A Nkt. 24. § (3) bekezdése szerint: „24. § (3) A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”

A benyújtott bizonyíték alapján a HVB megállapítja, hogy Horváth Ádám 2018. november 8-án a Budapest XVI. kerület 2. számú egyéni választókerület területén található nevelési-oktatási intézményben tett látogatást. A kifogásolt cselekmény a Beadványozó által csatolt videó tanúsága szerint tartalmilag arról szólt, hogy Horváth Ádám a Szent-Györgyi Albert Általános Iskolában tett látogatást, ahol új kézilabda pályát adtak át, és – többek között - az alábbiakat mondta: „Megígérem nektek is gyerekek, hogy ha megválasztanak engem képviselőnek, akkor sokat fogok veletek foglalkozni, és igyekszek mindent megtenni azért, hogy az iskola továbbra is fejlődjön.”

A HVB-nek abban kell állást foglalnia, hogy a Horváth Ádám által „oktatási-nevelési intézményben” tett látogatás „politikai célú tevékenységnek” volt-e minősíthető.

Horváth Ádám az idézett beszédét a Budapest XVI. kerület 2. számú egyéni választókerületben található oktatási intézményben, az időközi választás előtt 3 nappal, azaz kampányidőszakban mondta el úgy, hogy nemcsak az önkormányzat szakbizottságának tagja, hanem képviselőjelölt is egyben. Az átadó ünnepség egészét, és benne Horváth Ádám beszédét megörökítő felvétel felkerült a youtube közösségi oldalra, erre csatolta beadványozó.

A HVB megállapítja, hogy Horváth Ádám ugyan az önkormányzat szakbizottságának tagjaként vett részt ezen az eseményen, ugyanakkor a választási kampányban e tevékenységnek a közösségi oldalakon történő megjelenítése alkalmas arra, hogy azt a választópolgárok előtt képviselőjelölti minőségében is értékeljék, ezáltal a választói akaratukat is befolyásolják.

A HVB fentiek alapján megállapítja, hogy a sérelmezett tevékenység kampánytevékenység volt, amely az Nkt. 24. § (3) bekezdésébe ütközik, és ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.

A HVB a bírsággal kapcsolatban azt mérlegelte, hogy a kifogás elbírálására a kampány utolsó napján kerül sor, és így annak kiszabása a további esetleges jogsértések esetére visszatartó erőt már nem tudna kifejteni. Figyelemmel volt a HVB arra a körülményre is, hogy Horváth Ádám a rendezvényen az önkormányzat szakbizottságának tagjaként volt jelen, felszólalása

egyébként a szakbizottság tagjaként teljesen érthető és életszerű volt, kivéve a közvetlenül a megválasztásával kapcsolatos kijelentését. Ezért a bírság kiszabását a HVB mellőzte.

A leírtak alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A HVB határozata a Ve. 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 140. §-án, 208. §-ában, valamint a 214. § és 218. § (1) bekezdésben foglaltakon, továbbá az Nkt. 24. § (3) bekezdésén alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Budapest, 2018. november 11.



Dr. Szóke Tibor
a HVB elnöke

