

Budapest Főváros XVI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága
15/2018. (XI. 11.) számú határozata

Budapest Főváros XVI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva M. L. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen, 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

Budapest Főváros XVI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. november 14. napján 16 óráig megérkezzen a HVB-hoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: hvi@bp16.hu.)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

I.

M.L. magánszemély 2018. november 11. napján 11:33 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

Tudomására jutott, hogy a napokban zajló, az időközi választáshoz kapcsolódó kampányban az egyik jelölt olyan eszközt használ saját maga népszerűsítésére, ami tiltott kampánytevékenységnek minősül. Horváth Ádám jelölt a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola kézilabdapálya átadóját használta kampány célra. Tudtával iskolában tilos a kampány és gyermekeket sem lehet hozzá felhasználni. Kéri, hogy a HVB az esetet vizsgálja ki, és a megfelelő intézkedéseket hozza meg.

II.

A HVB a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 212.§ (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és ha lakcímétől eltér, postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A HVB a beadvány formai előírásoknak való megfelelését vizsgálva megállapította, hogy a kifogásban a beadványozó a jogszabálysértést nem jelölte meg, annak bizonyítékait nem csatolta, a beadvány benyújtójának címét és személyi azonosítóját sem tartalmazta, ezért a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A HVB határozata a Ve. 212. § (2) bekezdésén, és a 215. § c) pontján alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Budapest, 2018. november 11.


Dr. Szóke Tibor
a HVB elnöke

