

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva V.A. magánszemély (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő **határozatot**:

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad**, megállapítja az ajánlás gyűjtésére vonatkozó, a Ve. 123. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak **megsértését**, és a jogsértőt **eltiltja** a további jogszabálysértéstől, egyebekben a kifogást **elutasítja**.

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. február 26. napján 16 óráig megérkezzen a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: Választási Bizottság, 1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; hvi@bp16.hu.)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

Beadványozó 2018. február 21. napján kifogást nyújtott be a Ve. 123. § (2) bekezdés e) pontjában bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezés megsértése miatt.

Beadványozó a beadványában előadta, hogy: „Vajda Zoltán Tamás az Együtt –Korszakváltók Pártja a Budapesti 13. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület képviselő jelöltje 2018. február 19.-n a facebook oldalán és fizetett hirdetésként több hírfolyamban (1. sz. melléklet) választási gyűlést hirdetett, melyben a hirdetése szerint ”várja azt az 500 bátor embert” aki a képviselő jelölté történő válását az ajánlóív aláírásával támogatja. Az aláírásgyűjtés helyeként Budapest, XVI. kerületi Veres Péter u. 132. szám alatti „Gourmand Szakácsiskolát” nevezte meg.

Az ajánlások gyűjtése a csatoltan megküldött videofelvételek (2. sz. melléklet) alapján megtörtént, majd Vajda Zoltán az eredményről saját facebook oldalán be is számolt.

Az Oktatási Hivatal nyilvántartása szerint az aláírásgyűjtő hely működési engedéllyel rendelkező köznevelési intézmény (3. számú melléklet)

https://www.oktatas.hu/hivatali_ugyek/kir_intezmenykereso/!KIR_Intezmenykereso/Intezmeny/Index/035555 ”

A Beadványozó kifogásában a jogszabálysértés alapjaként a Ve. 123. § (2) bekezdés e) pontját jelöli meg, amely előírja, hogy nem gyűjthető aláírás (...) felsőoktatási és köznevelési intézményben. A Beadványozó továbbá hivatkozik a Ve. 123.§ (4) bekezdésére, mely szerint érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

A Beadványozó kifogásához a rendezvény hirdetéseit, pendrive-on három darab mp4. formátumú videofelvételt és a köznevelési intézmény részletes adatait csatolta.

Beadványozó kifogásában a Ve. 208.§-ára hivatkozik.

Beadványozó kifogásában kérte, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kérte továbbá az ajánlás érvénytelenségének megállapítását és a Ve. 218.§ (1) bekezdés d) pontja alapján bírság kiszabását.

II.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Beadványozó kifogásához 1. sz. mellékletként csatolt hirdetések alapján megállapítható, hogy Vajda Zoltán 2018. február 19. napján 18 órai kezdettel a XVI. kerület, Veres Péter utca 132. szám alá kampány-nyitót hirdetett. A hirdetések között fellelhető az Instagramon megjelentetett hirdetés részeként a következő felhívás olvasható: „Gyere el a Gourmand szakácsiskolába”. A Választási Bizottság tagjai – helyismeret birtokában - köztudomású tényként rögzítik, hogy a fenti címen a Gourmand Szakácsiskola található.

A Beadványozó által 3. számú mellékletként megjelölt hivatkozás alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Gourmand Szakácsiskola köznevelési intézménynek minősül.

Az Instagramon megjelentetett, fizetett hirdetés tartalmazza azt is, hogy a Gourmand Szakácsiskolába szervezett kampány-nyitó rendezvényen „Indul a kormányváltó aláírásgyűjtés”. A Választási Bizottság ez alapján kétséget kizáró módon bizonyítottanak látja azt, hogy a kampány-nyitó rendezvényen Vajda Zoltán szándéka – többek között - ajánlóívek aláírására is irányult. Vajda Zoltán az ajánlóíveket a választási irodától 2018. február 19. napján 16 órát megelőzően átvette, tehát az ajánlóívek 2018. február 19. napján 18 órai kezdettel megtartandó rendezvényen már rendelkezésére álltak.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a 2. számú mellékletként csatolt videofelvételek egyértelműen a Gourmand Szakácsiskolában készültek, a 20180219_180321.mp4 fájlnevű videofelvétel 18. és 25. másodpercénél megjelenő képkockái alapján megállapítható, hogy a

Gourmand Szakácsiskolában Vajda Zoltán megválasztására buzdító, az aláírásgyűjtéskor használatos stand került felállításra, ahol aláírásgyűjtési tevékenység zajlik.

A csatolt videofelvételek közül a 20180219_180430.mp4 fájlnevű videofelvétel 5. másodpercénél megjelenő képkockái alapján megállapítható, hogy a standnál ajánlóív aláírása történik, majd a 10. másodperctől a kamera nyit az iskola egyik termének irányába, ahol már több ember gyűlt össze.

A csatolt videofelvételek közül a 20180219_182742.mp4 fájlnevű videofelvétel 1-5. másodperceiben megjelenő képkockái alapján megállapítható, hogy a Gourmand Vendéglátó-ipari, Kereskedelmi és Idegenforgalmi Szakképző Iskola végzős diákjainak fotóit tartalmazó tablóképet látjuk, a 24. másodperctől pedig halk beszélgetés hallatszik arról, hogy valaki segíteni akar valakinek abban, hogy hogyan kell kitölteni az ajánlóívet. Az 1 perc környékén a kamera távolodik az épület kijárata felé.

A Választási Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy Vajda Zoltán megsértette a Ve. 123. § (2) bekezdés e) pontját, azzal, hogy tiltott helyen gyűjtöttek érdekében ajánlást, és a jövőre nézve Vajda Zoltánt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Beadványozó kifogásában továbbá hivatkozik arra, hogy a Ve. 123.§ (4) bekezdése alapján érvénytelen az ajánlás, amelyet a választásra irányadó jogszabályok megsértésével gyűjtöttek.

A Választási Bizottság a Beadványozó kifogását e vonatkozásban elutasítja, tekintettel arra, hogy a bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy mely ajánlások gyűjtésére került sor a Gourmand Szakácsiskolában. A Választási Bizottság szerint a választópolgárok szabad akarata kifejezésre juttatásának fontossága és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvi jelentőségére tekintettel az ajánlások érvénytelenségének megállapíthatóságához minden kétséget kizáró, teljes bizonyítottság lenne szükséges.

A Beadványozó kifogásában továbbá azzal a kérelemmel fordul a Választási Bizottsághoz, hogy a jogsértő természetes személlyel szemben a Ve. 218.§(1) bekezdés (1) d) pontja alapján szabjon ki bírságot.

A Választási Bizottság a Beadványozó kifogását e vonatkozásban elutasítja. A Választási Bizottság az eset összes körülményét mérlegelte és nem tartja indokoltnak bírság kiszabását, tekintettel arra, hogy Vajda Zoltán első alkalommal követett el jogsértést és a jogsértés súlya bírság kiszabását nem indokolja.

A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 123.§-ában, 208. §-ában, valamint a 214. § és 218. §-ában foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Kisebbségi vélemény: -

Budapest, 2018. február 23.



Dr. Kreitl Györgyi Mária
Budapest 13. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnök