

BUDAPEST 13. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült 2018. március 31.-én 11:00 órakor a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal I. em. 125. számú hivatali helyiségében, a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak: Dr. Kreitl Györgyi Mária
Szabó Ottó
Pap Mátyásné
Borsay János Rezső
Árvainé Faludi Erzsébet
Kovács István
Dr. Nagy Livia
Dr. Soós Ádám Zoltán
Ancsin László
Dr. Erdőközi György jegyzőkönyvvezető
Dr. Temesi Istvánné

Dr. Kreitl Györgyi Mária köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) határozatképes.

Ezt követően javaslatot tett az ülés napirendi pontjainak elfogadására.

Napirend:

1. Kifogások elbírálása

Szavazás

Az OEVB 8 igen, 0 nem szavazati aránnyal elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogás elbírálása

Dr. Kreitl Györgyi Mária elnök asszony tájékoztatja az OEVB tagjait a benyújtott kifogás tartalmáról. Kiosztásra kerül a kifogás és annak mellékletei másolatban. A kifogásban leírtakat az OEVB tagjai megbeszélik.

Az OEVB 8 igen, 0 nem szavazati aránnyal, a Vajda Zoltán Tamás által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
38/2018. számú határozata**

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában

megállapított hatáskörében eljárva Vajda Zoltán Tamás által benyújtott kifogás tárgyában – 8 igen, 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) **a kifogást**

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. április 3. napján 16 óráig megérkezzen a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: hvi@bp16.hu.)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

I.

Vajda Zoltán Tamás 2018. március 28. napján 15:40 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjainak, valamint a Ve. 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

Budapest 16. kerületében, a Hősök fasorán, annak a Lemhényi Dezső Általános Iskola előtti szakaszán választási plakátokat helyezett el 2018. március 25-én, amelyek őt, mint a választókerületben induló egyéni jelöltet ábrázolták és népszerűsítették. 2018. március 27-én 10.10 perckor járt arra, amikor észlelte, hogy a villanyoszlopokra gyorskötözővel rögzített plakátjait egyrészt lejjebb tolták, és helyére a Fidesz-KDNP jelöltje, Szatmáry Kristóf plakátjai kerültek, másrészt megrongálták, letépték az őt ábrázoló plakátokat. Bizonyítékként a kifogáshoz az akkor és ott készített négy fényképet csatolta. Ebből kettőn az látszik, hogy a plakátjai alacsonyan vannak (felettük Szatmáry Kristóf plakátjaival), és azokat letépték, másik két fényképen pedig az látszik, hogy az ugyancsak őt ábrázoló plakátokat letépték, megrongálták. A kihelyezést követően 2018. március 26-án is ott járt, akkor a plakátok még az eredeti helyükön és ép állapotban találta.

A Ve. 144. §-a szerint és a következő kúriai és választási bizottsági joggyakorlat alapján a plakátok elhelyezésére kizárólag a Ve. rendelkezései irányadóak, azaz a Ve.-ben nevesített kivételektől eltekintve plakát korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (7) bekezdése szerint pedig a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

Vajda Zoltán Tamás szerint a jogszerűen kihelyezett plakátjainak letépése sérti a Ve. 144. § (3) bekezdése szerinti jogát a választási plakátjai korlátozás nélküli elhelyezésére. A plakátjai letépésével a jogszerűen gyakorolt kampánytevékenysége korlátozása sérti a választási eljárásban érvényre juttatandó, a választás tisztaságára vonatkozó Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó Ve. 2. § (1) bekezdés

c) pontja szerinti és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelveket. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét jelenti továbbá az is, hogy a másik jelölt plakátjait olyan módon helyezték ki, hogy az övét lejjebb tolták. Ezzel ugyan formálisan megfeleltek a Ve. 144. § (7) bekezdése szerinti követelménynek, és nem fedti a később kitett plakát a korábban ott lévő, de éppen a rendeltetésszerű joggyakorlást sérti az ilyen megoldás. Az ő plakátjai rosszabb pozícióba, kevésbé látható és kevésbé feltűnő helyre kerültek.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Mivel a kifogásolt cselekmény Budapest 16. kerületében, a Budapest 13. számú OEVK területén történt, és a beadványozó személyéhez, mint a Budapest 13. OEVK-ban induló egyéni képviselő-jelölthöz kapcsolódik, a Budapest 13. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dönt a kifogásról. A Ve. 209. §-a szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Tekintettel arra, hogy a jogsértés legkorábban a 2018. március 26-ai ottjárta után történt, a kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidő 2018. március 29-én jár le, ezt a kifogás benyújtásakor megtartotta.

Beadványozó kérte, hogy a választási bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjainak és a Ve. 144. § (3) bekezdése megsértését.

II.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (Ve. 2. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

III.

A Választási Bizottság előtt ismert tény, hogy Vajda Zoltán Tamás az EGYÜTT –A KORSZAKVÁLTÓK PÁRTJA, Szatmáry Kristóf pedig a FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG és KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT Budapest 13. számú országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltje, nyilvántartásba vételükről a Választási Bizottság döntött. A kifogás benyújtója ennek megfelelően közszereplő, mint ahogyan közszereplő az is, akinek az érdekében a kifogás benyújtójának álláspontja szerint jogsértés történt. A Választási Bizottság döntése meghozatalakor figyelemmel volt eme általa ismert tényre is.

A Választási Bizottság a kifogáshoz mellékelt 4 fényképet megtekintette, és az alábbiakat állapította meg:

- az 1. számú fotón egy villanyoszlopon fent egy Vajda Zoltán Tamást, mint az EGYÜTT képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát, majd alatta egy Szatmáry Kristófot, mint a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát került elhelyezésre. A Vajda Zoltán Tamást ábrázoló plakát fele részben sérült, a Szatmáry Kristófot ábrázoló plakát ép.
- a 2. számú fotón látszik az „EGYÜTT BÁTRAKÉ A JÖVŐ!,” továbbá a „...OLTÁN, Legesélyesebb” feliratot tartalmazó választási plakát.
- A 3. számú fotón felül látszik egy Szatmáry Kristófot, mint a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát, alatta pedig egy „EGYÜTT BÁTRAKÉ....” feliratot tartalmazó választási plakát.
- a 4. számú fotón azonos villanyoszlopon legfelül egy Nemes Gábor, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ képviselő-jelöltjét ábrázoló választási plakát ép állapotban, középen egy Szatmáry Kristófot, mint a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát ép állapotban, majd legalul egy „EG...” továbbá „A LEGESÉLYES...” feliratokat tartalmazó választási plakát.

A 4 fotón szereplő tartalmakat egybevetve a Választási Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a 4 fotóból 3 fotón Szatmáry Kristófot, mint a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát ép állapotú, de ugyanúgy ép állapotú a 4. számú fotón Nemes Gábor választási plakátja. Az is megállapítható, hogy az 1. számú fotón Vajda Zoltán Tamás választási plakátja van feljebb, nem pedig Szatmáry Kristófé, a 4. számú fotón pedig Nemes Gábor választási plakátja van legfelül.

A fentiekre tekintettel nem valós a kifogásban foglalt azon állítás, hogy Vajda Zoltán Tamás választási plakátjait lejjebb tolták és helyükre Szatmáry Kristóf plakátjai kerültek, hiszen van olyan fotó, ahol Vajda Zoltán Tamás választási plakátja van felül, és olyan fotó is, ahol Nemes Gábor választási plakátja van legfelül, Szatmáry Kristófé pedig középen. Azt egyébként, hogy eredetileg melyik választási plakát – és végső soron 3 választási plakátról van szó - milyen sorrendben volt fellelhető ugyanazon a villanyoszlopon, és ha a plakátok sorrendjét egyébként felcserélték, akkor azt mikor és ki tette, a kifogáshoz mellékelt fotók alapján – amelyek egy adott időpillanatbeli állapotot rögzítettek értelemszerűen – nem állapítható meg.

Az kétségkívül megállapítható, hogy a fotókon szereplő, Vajda Zoltán Tamás választási plakátjait valaki(k) valamikor megrongálták, de hogy ezt ki tette, arra a kifogás bizonyítékot nem szolgáltatott. A Ve. 43. (1) bekezdése alapján pedig a Választási Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ami pedig a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjainak megsértésére, azaz a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek sérelmével kapcsolatban előadott a kifogást benyújtó, a Választási Bizottság úgyszintén nem tartotta megalapozottnak és így bizonyítottnak.

A Választási Bizottság ezen megállapítását arra alapozza, hogy Vajda Zoltán Tamás kifogásában csak és kizárólag arra utalt, hogy Szatmáry Kristóf képviselőjelölt érdekében kihelyezett választási plakát miatt került az ő választási plakátja lejjebb a villanyoszlopon, és ezzel közvetve arra is utalt, hogy eközben rongálódhatott meg az ő választási plakátja, és meg sem említette, hogy a 4. számú fotón szintén ép állapotban, és legfelül található Nemes Gábor választási plakátja. Nemes Gábor választási plakátjáról, arról hogy egyik fotón az van legfelül, olyan villanyoszlopra került kihelyezésre az is, ahol az ő választási plakátja is fellelhető volt, akár ezen jelölt választási

plakátjának kihelyezésekor is rongálódhatott vagy kerülhetett lejjebbi pozícióba az ő választási plakátja, Vajda Zoltán Tamás említést sem tesz kifogásában. Ilyen formában viszont nehezen értelmezhető és nem tekinthető hivatkozási alapnak a választási alapelvek megsértésére utalás. A Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. alapelveinek maradéktalanul érvényesülnie kell a választási eljárás szabályainak alkalmazása során.

A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 144. §-án, 208. §-ában, valamint a 214. § és 218. § (1) bekezdésben foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Kisebbségi vélemény: -

Dr. Kreitl Györgyi Mária elnök asszony tájékoztatja az OEVB tagjait a benyújtott kifogás tartalmáról. Kiosztásra kerül a kifogás és annak mellékletei másolatban. A kifogásban leírtakat az OEVB tagjai megbeszélik.

Az OEVB 4 igen, 4 nem, az elnök igen szavazatával a Ve 44. § (2) bekezdése alapján szavazati aránnyal, az Együtt – a Korszakváltók Pártja által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
39/2018. számú határozata**

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva az Együtt – a Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező u. 4.3., nyilvántartási száma: 01-02-0015146, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – 4 igen, 4 nem, az elnök igen szavazatával a Ve 44. § (2) bekezdése alapján - meghozta a következő

határozatot:

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) **a kifogást**

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. április 3. napján 16 óráig megérkezzen a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: hvi@bp16.hu.)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

I.

Beadványozó 2018. március 29. napján 15:22 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjának megsértése miatt. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

2018. március 27-én jelent meg a XVI. Kerületi Újság XXVII. évfolyam 6. száma. A kifogással érintett lapszámot a kifogástevő a kifogáshoz a Ve. 151. § (2) bekezdésére figyelemmel technikai lehetőségének megfelelően szkennelve csatolta.

A kifogásolt lap a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat lapja, ez van feltüntetve az impresszumában (3. oldal), valamint a lap alapítói jogainak gyakorlója a Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közhiteles nyilvántartása szerint. A kifogásolt lapszám az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányidőszakában jelent meg, és azt Budapest 16. kerületében terjesztik, amely a Budapest 13. számú országgyűlési egyéni választókerület döntő részét teszi ki. A kifogásolt lapszámban a Budapest 13. számú OEVK-ban a Fidesz–KDNP jelölő szervezetek egyéniképviselő-jelöltjeként induló Szatmáry Kristóf a választókerület többi jelöltjéhez képest kirívóan és indokolatlanul sokat szerepel.

1. az újság címlapján egy képen szerepel (az 5. oldali "Nem lesz több belterületi földút a Kertvárosban" című cikk illusztrálásához),
2. a 2. oldalon név szerint említik egy programajánlóban (megnyitó),
3. a 3. oldalon egy képen szerepel, valamint kétszer név szerint említik ("A parlamenti képviselővel és a polgármesterrel kakaóztak" című cikk),
4. az 5. oldalon egy képen szerepel, valamint négyszer név szerint említik ("Nem lesz több belterületi földút a Kertvárosban" című cikk),
5. a 7. oldalon név szerint szerepel a XVI. kerületi választási iroda tájékoztatójában a többi jelölttel együtt,
6. a 8. oldalon név szerint, fényképpel és bemutatkozó szöveggel szerepel a többi jelölttel együtt,
7. a 10-11. oldalon összesen hatszor név szerint említik ("A XVI. kerület fejlődésének kulcsa: kevés beszéd, sok munka" című cikk),
8. a 13. oldalon két képen szerepel, valamint kétszer név szerint említik ("Tavaszi kertvárosi nagytakarítás" című cikk),
9. a 14-15. oldalon egy képen szerepel, valamint kétszer név szerint említik ("Megújult a cinkotai országzászló" című cikk),

10. a 15. oldalon található két cikkben egy-egy alkalommal, összesen kétszer név szerint említik, továbbá
11. a 16. oldalon egy képen szerepel, kétszer név szerint említik (a nemzeti ünnepi megemlékezésről szóló beszámolóban).

A kifogástevő a 5. és 6. pontban felsorolt szerepléseket nem érintette, mivel azokban a választókerületben induló valamennyi jelölről kiegyensúlyozottan számolnak be, azonos szereplési lehetőséget biztosítva mindegyiküknek. Ugyanakkor a kifogásolt lapszámban Szatmáry Kristóf felsorolt szereplésein kívül más jelöltnek nem adott felületet. Szatmáry Kristóf a 5. és 6. pontban említett szereplésein kívül összesen 6 képen szerepel, valamint 21 alkalommal név szerint említik. A felsorolt számokon túl utalással (pl.: az országgyűlési képviselő), valamint a vele kapcsolatos szöveg tartalmának vizsgálatával megállapítható, hogy ennél is nagyobb a felülete.

Szatmáry Kristóf képviselőjelölt a lapszámban történt ilyen nagyságrendű megjelenítéséről a kifogástevő álláspontja a Kúria által hasonló ügyben megfogalmazott álláspontjával egyezően az, hogy "önmagában elegendő a választói akarat befolyásolására. Az ilyen értékű – nem vitásan túlzott – szerepeltetés alkalmas arra, hogy helyi szinten a jelölt szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérül." (Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. [25] bekezdés)

A Kúria következetes joggyakorlata alapján [legutóbb: Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat] a választási bizottságnak a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésének megállapítására a nyomtatott sajtótermék esetében az egy lapszámot alkotó cikkek és képek összességét kell értékelnie.

A Ve. 152. § (2) bekezdése alapján a választási bizottság a jogsértővel szemben bírságot is kiszabhat. A kifogástevő álláspontja szerint bírság kiszabásának helye van tekintettel arra, hogy a sajtótermék megjelenési területén széles körben eljut a választókhoz, valamint a jogsértés idején a kiadó számára már ismert lehetett a hasonló ügyekben a választási eljárásban alkalmazott kúriai joggyakorlat az önkormányzati lapokra vonatkozóan.

A Budapest 13. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és illetékessége a Ve. 151. § (1) bekezdésére figyelemmel azon alapul, hogy a nem országosan terjesztett sajtóterméknek minősülő XVI. Kerületi Újság a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat lapja, kiadójának székhelye a Budapest 13. számú OEVK-hoz tartozó Budapest XVI. kerületben van. A kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint rendelkezésre álló határidőt a kifogástevő megtartotta, mivel a 2018. március 27-én megjelent lapszám esetében ez 2018. március 30-án 16 órakor jár le.

A kifogástevő kérte, hogy a választási bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjának megsértését, és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el. A kifogástevő kéri továbbá, hogy a választási bizottság a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.

II.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (Ve. 2. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között jelölt szervezet nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási

bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve. 43. (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

III.

A Választási Bizottság áttekintette a kifogásban foglaltakat, beszerezte és áttekintette a 2018. március 27.-én megjelent XVI. KERÜLETI ÚJSÁG XXVII. évfolyam 6. számát.

A Választási Bizottság beszerezte a Beadványozó által is hivatkozott a Kúria KVK.III. 37.236/2018/4. számú határozatát is, továbbá a Csepel Önkormányzata Csepeli Hírmondó című sajtótermékének 2018. február 22-én megjelent IX. évfolyam 7. számát is.

A Kúria határozatának áttekintése során a Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogással érintett ügy és a határozatban elbírált ügy tényállása nagyon hasonló, az alábbiak szerint:

1. mindkét ügyben egy-egy önkormányzat hivatalos lapjának tartalma volt a kifogás tárgya,
2. az adott lapszámok az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányidőszakában jelentek meg,
3. mindkét ügyben a kifogás arra vonatkozott, hogy az önkormányzat székhelye szerinti országgyűlési választókerület hivatalban lévő országgyűlési képviselője, egyben azonos pártok országgyűlési képviselőjelöltje a többi jelölthöz képest kirívóan és indokolatlanul sokat szerepelt.

A Választási Bizottság a Kúria hivatkozott számú határozatának áttekintése során – mely egy hasonló ügyben benyújtott kifogásban, a jogorvoslati eljárás legvégén született, és mint ilyen, iránymutatást jelent a hasonló ügyekben eljáró választási bizottságok részére - az alábbi megállapításokra volt különösen figyelemmel:

- A Kúria hivatkozott határozatában állást foglalt a tekintetben, hogy kampányidőszakban politikai hirdetésen túlmenően választási kampánytevékenységet helyi önkormányzat sajtóterméke nem folytathat. (Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. [22] bekezdés)
- A túlzott szerepeltetés alkalmas arra, hogy helyi szinten a jelölő szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérül. (Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. [25] bekezdés). Beadványozó kifogásában szintén hivatkozott erre.
- A Kúria nyomatékosan vizsgálta, hogy a jelölti minőségen túl, a nem jelölti megjelentetés elérte-e azt a szintet, amely felveti annak látszatát, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. (Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. [27] bekezdés)

Az előzőekben leírtak alapján a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy jelen kifogás tényállásának megállapításához azt kell mérlegelnie, hogy a 2018. március 27.-én megjelent XVI. Kerületi Újság XXVII. évfolyam 6. számában Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő, egyben országgyűlési képviselő-jelölt megjelentetése eléri-e azt a szintet, amely felveti annak látszatát, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva mellette tűnik fel.

Ennek a szintnek a megállapításához zsinórmértékül szolgált a Választási Bizottság számára a Csepeli Hírmondó hivatkozott száma, melyben az érintett jelölről 10 fotó volt látható és neve 19 alkalommal volt megjelenítve.

A Választási Bizottság a XVI. Kerületi Újság XXVII. évfolyam 6. számával kapcsolatban megállapította, hogy Szatmáry Kristóf összesen 6 fényképen szerepel és 21 alkalommal név szerint említik. Ez azonos szám, mint amit a kifogástevő is említ.

A Választási Bizottság azonban úgy véli, hogy az, hogy a térség országgyűlési képviselője részt vesz a március 15-i nemzeti ünnep alkalmával megrendezett eseményeken, a díszelőadáson beszédet is mond, és itt 1 fotón szerepel, továbbá nevét 3 alkalommal említik, nem esik azonos elbírálás alá a többi megjelenéssel, hiszen természetes elvárás az, hogy az ünnepi alkalmakkor jelen legyen.

Ugyanezen véleményen volt a Választási Bizottság akkor is, mikor a cinkotai országzászló megújításáról szóló cikkben 1 fotón szerepelt, és nevét 2 alkalommal említették.

A Választási Bizottság azt állapította meg, hogy amennyiben ezen utóbbi alkalmakat nem veszi figyelembe – az előbb részletezett okok miatt – akkor Szatmáry Kristóf 4 alkalommal szerepelt fotón, és neve 16 alkalommal volt említve.

A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte a Ve. 43. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, és ezen alapuló meggyőződése alapján állította meg a tényállást. A Választási Bizottság meggyőződése az, hogy Szatmáry Kristóf szerepeltetése a XVI. Kerületi Újság XXVII. évfolyam 6. számában nem érte el azt a szintet, ami alkalmas annak megállapításra, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva mellette tünt fel. Ezért a Választási Bizottság úgy dönt, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjának megsértése miatti kifogást elutasítja. Mivel a kifogásnak a Választási Bizottság nem adott helyt, ezért a Beadványozónak a bírság kiszabására vonatkozó kérését is elutasítja.

A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 139. §-ában, 151. §-ában, 208. §-ában, valamint a 214. § és 218. § (1) bekezdésben foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Kisebbségi vélemény: -

Dr. Kreitl Györgyi Mária elnök asszony tájékoztatja az OEVB tagjait a benyújtott kifogás tartalmáról. Kiosztásra kerül a kifogás és annak mellékletei másolatban. A kifogásban leírtakat az OEVB tagjai megbeszélik.

Az OEVB 7 igen, 1 nem szavazati aránnyal, a dr. Cs. E. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
40/2018. számú határozata**

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Dr. Cs. E. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 7 igen 1 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a **kifogásnak helyt ad**, megállapítja a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, azaz felhívja Vajda Zoltán Tamást, hogy az érdekében jogsértő módon kihelyezett választási plakát (molinó) eltávolításáról azonnali hatállyal gondoskodjon.

A Választási Bizottság továbbá a jogsértő Vajda Zoltán Tamással szemben, a választási kampány szabályainak ismételt megsértése miatt a kötelező legkisebb munkabér havi összegének megfelelő 138.000 Ft, azaz egyszázharminc-nyolcezer forint összegű **bírságot szab ki**.

A bírságot **átutalással kell megfizetni** a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési bankszámlaszámára (**10032000-01040391-00000000**) jelen határozta jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. Az átutalás közleményében a következőket kell feltüntetni: Budapest XVI. ker., 40/2018. számú határozat. A bírság – annak meg nem fizetése esetén - adók módjára behajtandó **köztartozásnak minősül**, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. április 3. napján 16 óráig megérkezzen a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: hvi@bp16.hu).

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

I.

Dr. Csomor Ervin (a továbbiakban: Beadványozó) 2018. március 29. napján 15 óra 15 perckor személyesen eljárva kifogást nyújtott be a Ve. 144. § (4) bekezdésének megsértése miatt.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy 2018. március 29.-én az Együtt- a Korszakváltók aktivistái a Veres Péter út sarkától 50 méterre MÁV-HÉV ZRT tulajdonát képező kerítésre molinót helyeztek ki. A Vajda Zoltán képviselőjelölt érdekében kitett molinót úgy helyezték el, hogy ahhoz a tulajdonos engedélyt nem adott, így a cselekmény megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglaltakat. A beadványozó kifogásához mellékelte Kovács Péter polgármester és a MÁV-HÉV ZRT szakmai titkárának levélváltását, melyben a MÁV-HÉV ZRT arról tájékoztatja a polgármestert, hogy nem adtak ki engedélyt a molinó kihelyezésére Sashalom megállóhelyen.

Beadványozó kifogásában kérte, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, továbbá kérte, hogy a választási bizottság vizsgálja meg a Ve. 219. §-ában meghatározott szankció alkalmazásának lehetőségét, mivel Vajda Zoltán képviselőjelölt jogsértését már 2 alkalommal megállapította.

II.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (2. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Választási Bizottság a csatolt fényképfelvétel alapján megállapította, hogy Vajda Zoltán Tamás, az Együtt- a Korszakalkotók Pártja képviselőjelöltjének érdekében választási plakát (a Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében a molinó is plakátnak minősül) került kihelyezésre a 1163 Budapest, Batsányi János utca és Veres Péter út találkozásánál lévő, a Választási Bizottság tagjai által egyértelműen felismert Sashalom HÉV megállóban, a kerítésre rögzítve.

A Ve. 144. § (4) bekezdése értelmében kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő vagy a vagyonnekezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

A Választási Bizottság előtt ismert tény, hogy a HÉV megállók a MÁV-HÉV ZRT tulajdonában vannak. A kifogáshoz csatolt, a MÁV-HÉV ZRT által küldött e-mailben pedig egyértelművé vált, hogy a tulajdonos nem adta hozzájárulását a választási plakát – molinó – kihelyezéséhez.

Ezek alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy Vajda Zoltán Tamás képviselőjelölt érdekében kihelyezett választási plakát tulajdonosi hozzájárulás nélküli kihelyezése megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdését, ezért megállapította a jogsértést, és a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltotta.

A Ve. 219. §-a szerint a Választási Bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – többek között a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse lehet, jelen esetben a egyhavi összegben lett megállapítva.

A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.


A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 208. §-ában, valamint a 214. §-ában, 217. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, 219. §-ában foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.


Kisebbségi vélemény: -

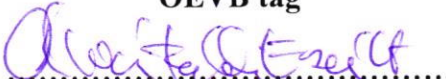
Ezt követően az elnök megköszönte a jelenlévők munkáját, majd az ülést bezárta.

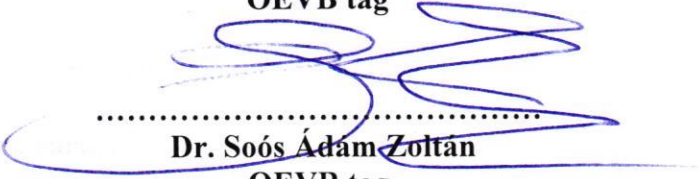
Jegyzőkönyv lezárva: 2018. március 31, 12:35 órakor.


Kmf.



.....
Dr. Kreidl Györgyi Mária
OEVB elnök

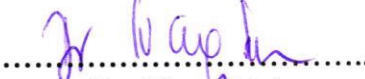

.....
Szabó Ottó
OEVB tag



.....
Árvainé Faludi Erzsébet
OEVB tag

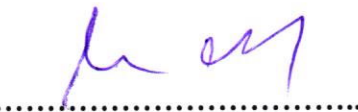

.....
Dr. Soós Ádám Zoltán
OEVB tag


.....
Pap Mátyásné
OEVB elnökhelyettes


.....
Borsay János Rezső
OEVB tag


.....
Dr. Nagy Livia
OEVB tag


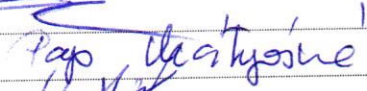
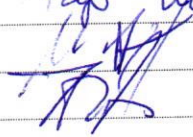




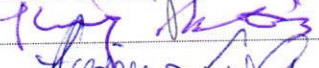
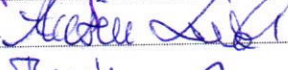


.....
Kovács István
OEVB tag


.....
Dr. Erdőközi György
jegyzőkönyvvezető

BUDAPEST 13. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási
Bizottság

J E L E N L É T I Í V

2018. március 31. napján 11. órai kezdettel a Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal I. em. 125. számú hivatalos helyiségében megtartott Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

S.SZ.	NÉV	ALÁÍRÁS
1.	Dr. Kreitl Györgyi Mária	
2.	Pap Mátyásné	
3.	Szabó Ottó	
4.	Borsay János Rezső	
5.	Péterfi Bernadett Zsuzsanna	
6.	Kömüves József	
7.	Dr. Soós Ádám Zoltán	
8.	Dr. Vidorné Dr. Szabó Györgyi	
9.	Dr. Nagy Livia	
10.	Árvainé Faludi Erzsébet	
11.	Kovács István	
12.	Ancsin László	
13.	Dr. Temesi Istvánné	
15.	Dr. Erdőközi György	