

**Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
38/2018. számú határozata**

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Vajda Zoltán Tamás által benyújtott kifogás tárgyában – 8 igen, 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) **a kifogást**

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. április 3. napján 16 óráig megérkezzen a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: hvi@bp16.hu.)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

I.

Vajda Zoltán Tamás 2018. március 28. napján 15:40 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjainak, valamint a Ve. 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

Budapest 16. kerületében, a Hősök fasorán, annak a Lemhényi Dezső Általános Iskola előtti szakaszán választási plakátokat helyezett el 2018. március 25-én, amelyek őt, mint a választókerületben induló egyéni jelöltet ábrázolták és népszerűsítették. 2018. március 27-én 10.10 perckor járt arra, amikor észlelte, hogy a villanyoszlopokra gyorskötözővel rögzített plakátjait egyrészt lejjebb tolták, és helyére a Fidesz-KDNP jelöltje, Szatmáry Kristóf plakátjai kerültek, másrészt megrongálták, letépték az őt ábrázoló plakátokat. Bizonyítékként a kifogáshoz az akkor és ott készített négy fényképet csatolta. Ebből kettőn az látszik, hogy a plakátjai alacsonyan vannak (felettük Szatmáry Kristóf plakátjaival), és azokat letépték, másik két fényképen pedig az látszik, hogy az ugyancsak őt ábrázoló plakátokat letépték, megrongálták. A kihelyezést követően 2018. március 26-án is ott járt, akkor a plakátok még az eredeti helyükön és ép állapotban találta.

A Ve. 144. §-a szerint és a következő kúriai és választási bizottsági joggyakorlat alapján a plakátok elhelyezésére kizárólag a Ve. rendelkezései irányadóak, azaz a Ve.-ben nevesített kivételektől eltekintve plakát korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (7) bekezdése

szerint pedig a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

Vajda Zoltán Tamás szerint a jogszerűen kihelyezett plakátjainak letétele sérti a Ve. 144. § (3) bekezdése szerinti jogát a választási plakátjai korlátozás nélküli elhelyezésére. A plakátjai letételével a jogszerűen gyakorolt kampánytevékenysége korlátozása sérti a választási eljárásban érvényre juttatandó, a választás tisztaságára vonatkozó Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelveket. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét jelenti továbbá az is, hogy a másik jelölt plakátjait olyan módon helyezték ki, hogy az övét lejjebb tolták. Ezzel ugyan formálisan megfeleltek a Ve. 144. § (7) bekezdése szerinti követelménynek, és nem fedik a később kitett plakát a korábban ott lévőt, de éppen a rendeltetésszerű joggyakorlást sérti az ilyen megoldás. Az ő plakátjai rosszabb pozícióba, kevésbé látható és kevésbé feltűnő helyre kerültek.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Mivel a kifogásolt cselekmény Budapest 16. kerületében, a Budapest 13. számú OEVK területén történt, és a beadványozó személyéhez, mint a Budapest 13. OEVK-ban induló egyéni képviselő-jelölthez kapcsolódik, a Budapest 13. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dönt a kifogásról. A Ve. 209. §-a szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Tekintettel arra, hogy a jogsértés legkorábban a 2018. március 26-ai ottjárta után történt, a kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidő 2018. március 29-én jár le, ezt a kifogás benyújtásakor megtartotta.

Beadványozó kérte, hogy a választási bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjainak és a Ve. 144. § (3) bekezdése megsértését.

II.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (Ve. 2. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

III.

A Választási Bizottság előtt ismert tény, hogy Vajda Zoltán Tamás az EGYÜTT –A KORSZAKVÁLTÓK PÁRTJA, Szatmáry Kristóf pedig a FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG és KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT Budapest 13. számú országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltje, nyilvántartásba vételükről a Választási Bizottság döntött. A kifogás benyújtója ennek megfelelően közszereplő, mint ahogyan közszereplő az is, akinek az érdekében a kifogás benyújtójának álláspontja szerint jogsértés történt. A Választási Bizottság döntése meghozatalakor figyelemmel volt eme általa ismert tényre is.

A Választási Bizottság a kifogáshoz mellékelt 4 fényképet megtekintette, és az alábbiakat állapította meg:

- az 1. számú fotón egy villanyoszlopon fent egy Vajda Zoltán Tamást, mint az EGYÜTT képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát, majd alatta egy Szatmáry Kristófot, mint a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát került elhelyezésre. A Vajda Zoltán Tamást ábrázoló plakát fele részben sérült, a Szatmáry Kristófot ábrázoló plakát ép.
- a 2. számú fotón látszik az „EGYÜTT BÁTRAKÉ A JÖVŐ!,” továbbá a „...OLTÁN, Legesélyesebb” feliratot tartalmazó választási plakát.
- A 3. számú fotón felül látszik egy Szatmáry Kristófot, mint a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát, alatta pedig egy „EGYÜTT BÁTRAKÉ...” feliratot tartalmazó választási plakát.
- a 4. számú fotón azonos villanyoszlopon legfelül egy Nemes Gábor, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ képviselő-jelöltjét ábrázoló választási plakát ép állapotban, középen egy Szatmáry Kristófot, mint a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát ép állapotban, majd legalul egy „EG...” továbbá „A LEGESÉLYES...” feliratokat tartalmazó választási plakát.

A 4 fotón szereplő tartalmakat egybevetve a Választási Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a 4 fotóból 3 fotón Szatmáry Kristófot, mint a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltjét ábrázoló választási plakát ép állapotú, de ugyanúgy ép állapotú a 4. számú fotón Nemes Gábor választási plakátja. Az is megállapítható, hogy az 1. számú fotón Vajda Zoltán Tamás választási plakátja van feljebb, nem pedig Szatmáry Kristófé, a 4. számú fotón pedig Nemes Gábor választási plakátja van legfelül.

A fentiekre tekintettel nem valós a kifogásban foglalt azon állítás, hogy Vajda Zoltán Tamás választási plakátjait lejjebb tolták és helyükre Szatmáry Kristóf plakátjai kerültek, hiszen van olyan fotó, ahol Vajda Zoltán Tamás választási plakátja van felül, és olyan fotó is, ahol Nemes Gábor választási plakátja van legfelül, Szatmáry Kristófé pedig középen. Azt egyébként, hogy eredetileg melyik választási plakát – és végső soron 3 választási plakátról van szó - milyen sorrendben volt fellelhető ugyanazon a villanyoszlopon, és ha a plakátok sorrendjét egyébként felcserélték, akkor azt mikor és ki tette, a kifogáshoz mellékelt fotók alapján – amelyek egy adott időpillanatbeli állapotot rögzítettek értelemszerűen – nem állapítható meg.

Az kétségekívül megállapítható, hogy a fotókon szereplő, Vajda Zoltán Tamás választási plakátjait valaki(k) valamikor megrongálták, de hogy ezt ki tette, arra a kifogás bizonyítékot nem szolgáltatott. A Ve. 43. (1) bekezdése alapján pedig a Választási Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ami pedig a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjainak megsértésére, azaz a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmével kapcsolatban előadott a kifogást benyújtó, a Választási Bizottság úgyszintén nem tartotta megalapozottnak és így bizonyítottnak.

A Választási Bizottság ezen megállapítását arra alapozza, hogy Vajda Zoltán Tamás kifogásában csak és kizárólag arra utalt, hogy Szatmáry Kristóf képviselőjelölt érdekében kihelyezett választási plakát miatt került az ő választási plakátja lejjebb a villanyoszlopon, és ezzel közvetve arra is utalt, hogy eközben rongálódhatott meg az ő választási plakátja, és meg sem említette, hogy a 4. számú fotón szintén ép állapotban, és legfelül található Nemes Gábor választási plakátja. Nemes Gábor választási plakátjáról, arról hogy egyik fotón az van legfelül, olyan villanyoszlopra került kihelyezésre az is, ahol az ő választási plakátja is fellelhető volt, akár ezen jelölt választási plakátjának kihelyezésekor is rongálódhatott vagy kerülhetett lejjebbi pozícióba az ő választási plakátja, Vajda Zoltán Tamás említést sem tesz kifogásában. Ilyen formában viszont nehezen értelmezhető és nem tekinthető hivatkozási alapnak a választási alapelvek megsértésére utalás. A Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. alapelveinek maradéktalanul érvényesülnie kell a választási eljárás szabályainak alkalmazása során.


A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 144. §-án, 208. §-ában, valamint a 214. § és 218. § (1) bekezdésben foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Kisebbségi vélemény: -

Budapest, 2018. március 31.




Dr. Kreitl Györgyi Mária
Budapest 13. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnök