

**Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
39/2018. számú határozata**

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva az Együtt – a Korszakváltók Pártja (képviseli: Juhász Péter elnök, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező u. 4.3., nyilvántartási száma: 01-02-0015146, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – *4 igen, 4 nem, az elnök igen szavazatával a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján* - meghozta a következő

határozatot:

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) **a kifogást**

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. április 3. napján 16 óráig megérkezzen a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: hvi@bp16.hu.)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

I.

Beadványozó 2018. március 29. napján 15:22 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjának megsértése miatt. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

2018. március 27-én jelent meg a XVI. Kerületi Újság XXVII. évfolyam 6. száma. A kifogással érintett lapszámot a kifogástevő a kifogáshoz a Ve. 151. § (2) bekezdésére figyelemmel technikai lehetőségének megfelelően szkennelve csatolta.

A kifogásolt lap a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat lapja, ez van feltüntetve az impresszumában (3. oldal), valamint a lap alapítói jogainak gyakorlója a Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közhiteles nyilvántartása szerint.

A kifogásolt lapszám az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányidőszakában jelent meg, és azt Budapest 16. kerületében terjesztik, amely a Budapest 13. számú országgyűlési egyéni választókerület döntő részét teszi ki. A kifogásolt lapszámban a Budapest 13. számú OEVK-ban a Fidesz–KDNP jelölő szervezetek egyéniképviselő-

jelöltjeként induló Szatmáry Kristóf a választókerület többi jelöltjéhez képest kirívóan és indokolatlanul sokat szerepel.

1. az újság címlapján egy képen szerepel (az 5. oldali "Nem lesz több belterületi földút a Kertvárosban" című cikk illusztrálásához),
2. a 2. oldalon név szerint említik egy programajánlóban (megnyitó),
3. a 3. oldalon egy képen szerepel, valamint kétszer név szerint említik ("A parlamenti képviselővel és a polgármesterrel kakaóztak" című cikk),
4. az 5. oldalon egy képen szerepel, valamint négyszer név szerint említik ("Nem lesz több belterületi földút a Kertvárosban" című cikk),
5. a 7. oldalon név szerint szerepel a XVI. kerületi választási iroda tájékoztatójában a többi jelölttel együtt,
6. a 8. oldalon név szerint, fényképpel és bemutatkozó szöveggel szerepel a többi jelölttel együtt,
7. a 10-11. oldalon összesen hatszor név szerint említik ("A XVI. kerület fejlődésének kulcsa: kevés beszéd, sok munka" című cikk),
8. a 13. oldalon két képen szerepel, valamint kétszer név szerint említik ("Tavaszi kertvárosi nagytakarítás" című cikk),
9. a 14-15. oldalon egy képen szerepel, valamint kétszer név szerint említik ("Megújult a cinkotai országzászló" című cikk),
10. a 15. oldalon található két cikkben egy-egy alkalommal, összesen kétszer név szerint említik, továbbá
11. a 16. oldalon egy képen szerepel, kétszer név szerint említik (a nemzeti ünnepi megemlékezésről szóló beszámolóban).

A kifogástevő a 5. és 6. pontban felsorolt szerepléseket nem érintette, mivel azokban a választókerületben induló valamennyi jelölről kiegyensúlyozottan számolnak be, azonos szereplési lehetőséget biztosítva mindegyiküknek. Ugyanakkor a kifogásolt lapszámban Szatmáry Kristóf felsorolt szereplésein kívül más jelöltnek nem adott felületet. Szatmáry Kristóf a 5. és 6. pontban említett szereplésein kívül összesen 6 képen szerepel, valamint 21 alkalommal név szerint említik. A felsorolt számokon túl utalással (pl.: az országgyűlési képviselő), valamint a vele kapcsolatos szöveg tartalmának vizsgálatával megállapítható, hogy ennél is nagyobb a felülete.

Szatmáry Kristóf képviselőjelölt a lapszámban történt ilyen nagyságrendű megjelenítéséről a kifogástevő álláspontja a Kúria által hasonló ügyben megfogalmazott álláspontjával egyezően az, hogy "önmagában elegendő a választói akarat befolyásolására. Az ilyen értékű – nem vitásan túlzott – szerepeltetés alkalmas arra, hogy helyi szinten a jelölő szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérül." (Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. [25] bekezdés)

A Kúria következetes joggyakorlata alapján [legutóbb: Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat] a választási bizottságnak a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésének megállapítására a nyomtatott sajtótermék esetében az egy lapszámot alkotó cikkek és képek összességét kell értékelnie.

A Ve. 152. § (2) bekezdése alapján a választási bizottság a jogsértővel szemben bírságot is kiszabhat. A kifogástevő álláspontja szerint bírság kiszabásának helye van tekintettel arra, hogy a sajtótermék megjelenési területén széles körben eljut a választókhoz, valamint a jogsértés idején a kiadó számára már ismert lehetett a hasonló ügyekben a választási eljárásban alkalmazott kúriai joggyakorlat az önkormányzati lapokra vonatkozóan.

A Budapest 13. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és illetékessége a Ve. 151. § (1) bekezdésére figyelemmel azon alapul, hogy a nem országosan terjesztett sajtóterméknek minősülő XVI. Kerületi Újság a Budapest Főváros XVI.

Kerületi Önkormányzat lapja, kiadójának székhelye a Budapest 13. számú OEVK-hoz tartozó Budapest XVI. kerületben van. A kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint rendelkezésre álló határidőt a kifogástevő megtartotta, mivel a 2018. március 27-én megjelent lapszám esetében ez 2018. március 30-án 16 órakor jár le.

A kifogástevő kérte, hogy a választási bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjának megsértését, és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el. A kifogástevő kéri továbbá, hogy a választási bizottság a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.

II.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (Ve. 2. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között jelölő szervezet nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve. 43. (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

III.

A Választási Bizottság áttekintette a kifogásban foglaltakat, beszerezte és áttekintette a 2018. március 27.-én megjelent XVI. KERÜLETI ÚJSÁG XXVII. évfolyam 6. számát.

A Választási Bizottság beszerezte a Beadványozó által is hivatkozott a Kúria KVK.III. 37.236/2018/4. számú határozatát is, továbbá a Csepel Önkormányzata Csepeli Hírmondó című sajtótermékének 2018. február 22-én megjelent IX. évfolyam 7. számát is.

A Kúria határozatának áttekintése során a Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogással érintett ügy és a határozatban elbírált ügy tényállása nagyon hasonló, az alábbiak szerint:

1. mindkét ügyben egy-egy önkormányzat hivatalos lapjának tartalma volt a kifogás tárgya,
2. az adott lapszámok az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányidőszakában jelentek meg,
3. mindkét ügyben a kifogás arra vonatkozott, hogy az önkormányzat székhelye szerinti országgyűlési választókerület hivatalban lévő országgyűlési képviselője, egyben azonos pártok országgyűlési képviselőjelöltje a többi jelölthöz képest kirívóan és indokolatlanul sokat szerepelt.

A Választási Bizottság a Kúria hivatkozott számú határozatának áttekintése során – mely egy hasonló ügyben benyújtott kifogásban, a jogorvoslati eljárás legvégén született, és mint ilyen, iránymutatást jelent a hasonló ügyekben eljáró választási bizottságok részére - az alábbi megállapításokra volt különösen figyelemmel:

- A Kúria hivatkozott határozatában állást foglalt a tekintetben, hogy kampányidőszakban politikai hirdetésen túlmenően választási kampánytevékenységet helyi önkormányzat sajtóterméke nem folytathat. (Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. [22] bekezdés)
- A túlzott szerepeltetés alkalmas arra, hogy helyi szinten a jelölő szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérül. (Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. [25] bekezdés). Beadványozó kifogásában szintén hivatkozott erre.
- A Kúria nyomatékosan vizsgálta, hogy a jelölti minőségen túl, a nem jelölti megjelentetés elérte-e azt a szintet, amely felveti annak látszatát, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. (Kúria, Kvk.III.37.236/2018/4. [27] bekezdés)

Az előzőekben leírtak alapján a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy jelen kifogás tényállásának megállapításához azt kell mérlegelnie, hogy a 2018. március 27-én megjelent XVI. Kerületi Újság XXVII. évfolyam 6. számában Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő, egyben országgyűlési képviselő-jelölt megjelentetése eléri-e azt a szintet, amely felveti annak látszatát, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva mellette tűnik fel.

Ennek a szintnek a megállapításához zsinórmértékül szolgált a Választási Bizottság számára a Csepeli Hírmondó hivatkozott száma, melyben az érintett jelöltről 10 fotó volt látható és neve 19 alkalommal volt megjelenítve.

A Választási Bizottság a XVI. Kerületi Újság XXVII. évfolyam 6. számával kapcsolatban megállapította, hogy Szatmáry Kristóf összesen 6 fényképen szerepel és 21 alkalommal név szerint említik. Ez azonos szám, mint amit a kifogástevő is említ.

A Választási Bizottság azonban úgy véli, hogy az, hogy a térség országgyűlési képviselője részt vesz a március 15-i nemzeti ünnep alkalmával megrendezett eseményeken, a díszelőadáson beszédet is mond, és itt 1 fotón szerepel, továbbá nevét 3 alkalommal említik, nem esik azonos elbírálás alá a többi megjelenéssel, hiszen természetes elvárás az, hogy az ünnepi alkalmakkor jelen legyen.

Ugyanezen véleményen volt a Választási Bizottság akkor is, mikor a cinkotai országzászló megújításáról szóló cikkben 1 fotón szerepelt, és nevét 2 alkalommal említették.

A Választási Bizottság azt állapította meg, hogy amennyiben ezen utóbbi alkalmakat nem veszi figyelembe – az előbb részletezett okok miatt – akkor Szatmáry Kristóf 4 alkalommal szerepelt fotón, és neve 16 alkalommal volt említve.

A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte a Ve. 43. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, és ezen alapuló meggyőződése alapján állította meg a tényállást. A Választási Bizottság meggyőződése az, hogy Szatmáry Kristóf szerepeltetése a XVI. Kerületi Újság XXVII. évfolyam 6. számában nem érte el azt a szintet, ami alkalmas annak megállapításra, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva mellette tűnt fel. Ezért a Választási Bizottság úgy dönt, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjának megsértése miatti kifogást elutasítja. Mivel a kifogásnak a Választási Bizottság nem adott helyt, ezért a Beadványozónak a bírság kiszabására vonatkozó kérését is elutasítja.


A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 139. §-ában, 151. §-ában, 208. §-ában, valamint a 214. § és 218. § (1) bekezdésben foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Kisebbségi vélemény: -

Budapest, 2018. március 31.




Dr. Kreitl Györgyi Mária
Budapest, 13. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnök