

**Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
40/2018. számú határozata**

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Dr. Cs. E. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 7 igen, 1 nem szavazattal - meghozta a következő

**határozatot:**

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a **kifogásnak helyt ad**, megállapítja a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, azaz felhívja Vajda Zoltán Tamást, hogy az érdekében jogsértő módon kihelyezett választási plakát (molinó) eltávolításáról azonnali hatállyal gondoskodjon.

A Választási Bizottság továbbá a jogsértő Vajda Zoltán Tamással szemben, a választási kampány szabályainak ismételt megsértése miatt a kötelező legkisebb munkabér havi összegének megfelelő 138.000 Ft, azaz egyszázharminc-nyolcezer forint összegű **bírságot szab ki**.

A bírságot **átutalással kell megfizetni** a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési bankszámlaszámára **(10032000-01040391-00000000)** jelen határozta jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. Az átutalás közleményében a következőket kell feltüntetni: Budapest XVI. ker., 40/2018. számú határozat. A bírság – annak meg nem fizetése esetén - adók módjára behajtandó **köztartozásnak minősül**, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. április 3. napján 16 óráig megérkezzen a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: [hvi@bp16.hu](mailto:hvi@bp16.hu)).

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

**Indokolás**

I.

Dr. Cs. E. (a továbbiakban: Beadványozó) 2018. március 29. napján 15 óra 15 perckor személyesen eljárva kifogást nyújtott be a Ve. 144. § (4) bekezdésének megsértése miatt.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy 2018. március 29.-én az Együtt- a Korszakváltók aktivistái a Veres Péter út sarkától 50 méterre MÁV-HÉV ZRT tulajdonát képező kerítésre molinót helyeztek ki. A Vajda Zoltán képviselőjelölt érdekében kitett - egyébként súlyosan rágalmozó és becsületsértő kijelentéseket tartalmazó – molinót úgy helyezték el, hogy ahhoz a tulajdonos engedélyt nem adott, így a cselekmény megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglaltakat. A beadványozó kifogásához mellékelte Kovács Péter polgármester és a MÁV-HÉV ZRT szakmai titkárának levélváltását, melyben a MÁV-HÉV ZRT arról tájékoztatja a polgármestert, hogy nem adtak ki engedélyt a molinó kihelyezésére Sashalom megállóhelyen.

Beadványozó kifogásában kérte, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, továbbá kérte, hogy a választási bizottság vizsgálja meg a Ve. 219. §-ában meghatározott szankció alkalmazásának lehetőségét, mivel Vajda Zoltán képviselőjelölt jogsértését már 2 alkalommal megállapította.

## II.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (2. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Választási Bizottság a csatolt fényképfelvétel alapján megállapította, hogy Vajda Zoltán Tamás, az Együtt- a Korszakalkotók Pártja képviselőjelöltjének érdekében választási plakát (a Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében a molinó is plakátnak minősül) került kihelyezésre a 1163 Budapest, Batsányi János utca és Veres Péter út találkozásánál lévő, a Választási Bizottság tagjai által egyértelműen felismert Sashalom HÉV megállóban, a kerítésre rögzítve.

A Ve. 144. § (4) bekezdése értelmében kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő vagy a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

A Választási Bizottság előtt ismert tény, hogy a HÉV megállók a MÁV-HÉV ZRT tulajdonában vannak. A kifogáshoz csatolt, a MÁV-HÉV ZRT által küldött e-mailben pedig egyértelművé vált, hogy a tulajdonos nem adta hozzájárulását a választási plakát – molinó – kihelyezéséhez.

Ezek alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy Vajda Zoltán Tamás képviselőjelölt érdekében kihelyezett választási plakát tulajdonosi hozzájárulás nélküli kihelyezése megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdését, ezért megállapította a jogsértést, és a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltotta.

A Ve. 219. §-a szerint a Választási Bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – többek



között a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse lehet, jelen esetben a egyhavi összegben lett megállapítva.


A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 43. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 208. §-ában, valamint a 214. §-ában, 217. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, 219. §-ában foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kisebbségi vélemény: -

Budapest, 2018. március 31.



  
Dr. Kreitl Györgyi Mária  
Budapest 13. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
elnök