

BUDAPEST 13. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült 2018. március 17.-én 10:00 órakor a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal I. em. 125. számú hivatali helyiségében, a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak: Dr. Kreitl Györgyi Mária
Szabó Ottó
Pap Mátyásné
Borsay János Rezső
Péterfi Bernadett Zsuzsanna
Kömüves József
Dr. Nagy Livia

Ancsin László
dr. Erdőközi György jegyzőkönyvvezető
Kelemen József

Dr. Kreitl Györgyi Mária köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) határozatképes.

Ezt követően javaslatot tett az ülés napirendi pontjainak elfogadására.

Napirend:

1. Kifogás elbírálása

Szavazás

Az OEVB 7 igen, 0 nem szavazati aránnyal elfogadta a napirendi pontot.

1. Napirend

Dr. Kreitl Györgyi Mária elnök asszony tájékoztatja az OEVB tagjait a benyújtott kifogás tartalmáról. Kiosztásra kerül a kifogás és a rendőrségi feljelentés, továbbá a két ajánlóívről készített másolat. A kifogás és feljelentésben megfogalmazottakat az OEVB tagjai megbeszélik.

Az OEVB 7 igen, 0 nem szavazati aránnyal, az Á.J. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi határozatot hozta:

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 26/2018. számú határozata

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Á. J. magánszemély

(továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – 7 igen 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad**, megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában megfogalmazott, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre jutni rendelt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének, továbbá az ajánlásra vonatkozó, a Ve. 122. § (2) bekezdésében foglaltaknak **Vajda Zoltán Tamás és Nótár Imréné képviselőjelöltek** érdekében történt **megsértését**, és a törvénysértés miatt **kezdeményezi** a hatáskörrel rendelkező BRFK XVI. Kerületi Rendőrkapitányság eljárását.

A Választási Bizottság felkéri a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: Választási Iroda) vezetőjét, hogy a tárgyi ügyben keletkezett iratanyagot a BRFK XVI. Kerületi Rendőrkapitányságnak – a 16rk@budapest.police.hu e-mail címre, rövid úton - **küldje meg**.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásban foglaltak vonatkozásában a jogsértés megállapításán, és a hatáskörrel rendelkező szerv megkeresésén túlmenően más intézkedést nem tehet, ezért a kifogásnak ezen túlmenő részét **elutasítja**.

A határozat ellen fellebbezéssel lehet élni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2018. március 20. napján 16 óráig megérkezzen a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; e-mail: hvi@bp16.hu.)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

I.

Beadványozó 2018. március 14. napján 14 óra 58 perckor – személyesen eljárva, az általa 2018.03.12. napján észlelt jogsértéshez képest határidőben - kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában és a 122. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezés megsértése miatt.

Előadása szerint 2018. március 12.-én visszaigazolást kért a Választási Irodától arról, hogy mely képviselőjelölt részére élt az ajánlás lehetőségével. Állítása alapján az ajánlásgyűjtő rendszer – az általa egyébként ténylegesen támogatott két képviselőjelöltön túl - olyan képviselőjelöltnek adott ajánlásokat mutatott ki, akik őt sem személyesen, sem meghatalmazottaik útján nem keresték ajánlások gyűjtése érdekében.

Ezek az alábbiak voltak:

- Együtt- A Korszakváltók Pártja elnevezésű jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Vajda Zoltán Tamás,
- az Értünk Értetek – A Hiteles Párt elnevezésű jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Táskai Anita,

- a Nemzeti Együttműködés és Megbékélés Párt elnevezésű jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Tánczos Tamás Antal és
- a Minden Szegényért Párt elnevezésű jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Nótár Imréné

egyéni választókerületi képviselőjelöltek.

Jelen kifogással érintett ügy kapcsán Beadványozó bizonyítékként csatolta a BRFK XVI. kerületi Rendőrkapitányságon 2018. március 12. napján 16 óra 11 perckor tett feljelentését is. A kifogásban és a feljelentésben foglaltak szerint is a Beadványozó arra hivatkozik, miszerint nem tőle származnak a Választási Iroda által kiadott ajánlásgyűjtő íveken szereplő ajánlások.

Beadványozó kijelentette, hogy Táskai Anitát, Tánczos Tamás Antalt és Nótár Imrénét nem ismeri, sem őket sem Vajda Zoltán Tamást ajánlásával nem támogatta, az ajánlóíveket nem írta alá.

Vajda Zoltán Tamást egyébként személyesen ismeri, korábban a pártja (Együtt) által is támogatott un. Nolinia kezdeményezést beadványozó több ismerősével együtt aláírta. Olyan is volt ismerősei között, aki időközben elhalálozott. Felmerült benne az a gyanú, hogy ha az ő személyes adataival és aláírásával visszaéltek, akkor más, akár az elhunytak adataival is történhetett visszaélés. Ennek megállapítása csak az ajánlóívek újbóli ellenőrzésével lehetséges.

Beadványozó szerint mindezek alapján megállapítható a Ve. 2 § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveinek sérelme, továbbá a 122. § (2) bekezdése is sérült, tekintettel arra, hogy a nevét és adatait tartalmazó ajánlóíveket nem ő írta alá.

Beadványozó kifogásában kérte, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a Ve. 14. § (1) bekezdése alapján kérte azt is, hogy a Választási Bizottság ismételten tekintse meg és vizsgálja az érintett ajánlóíveket. Az ellenőrzést kérte arra is kiterjeszteni, hogy az esetlegesen a jogszabályi előírásoknak nem megfelelő ajánlás felvetheti-e bűncselekmény gyanúját.

II.

A Ve. 252. § (1) és (2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2018. március 5-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt. A Választási Bizottság a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján:

- a 3/2018. számú, 2018. február 23. napján kelt határozatában megállapította, hogy az Együtt- A Korszakváltók Pártja elnevezésű jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Vajda Zoltán Tamás egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 505 érvényes ajánlás szerepelt,
- a 11/2018. számú, 2018. március 2. napján kelt határozatában megállapította, hogy a Nemzeti Együttműködés és Megbékélés Párt elnevezésű jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Tánczos Tamás Antal egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 505 érvényes ajánlás szerepelt,
- a 22/2018. számú, 2018. március 8. napján kelt határozatában megállapította, hogy a Minden Szegényért Párt elnevezésű jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Nótár Imréné egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 273 érvényes ajánlás szerepelt, és
- a 20/2018. számú, 2018. március 8. napján kelt határozatában megállapította, hogy az Értünk Értetek – A Hiteles Párt elnevezésű jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó

Táskai Anita egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 412 érvényes ajánlás szerepelt.

Mivel Vajda Tamás Zoltán és Tánczos Tamás Antal egyéni választókerületi jelöltek esetében az érvényes ajánlások száma elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást, a Választási Bizottság megállapította, hogy a jelöltek bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel és határozataival a jelöltek nyilvántartásba vételéről döntött az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán. A határozatok 2018. február 26., illetve 2018. március 5. napján jogerőre emelkedtek, a jelöltek jogerősen nyilvántartásba vettek minősülnek. Nótár Imréné és Táskai Anita egyéni választókerületi jelölt esetében a nyilvántartásba vétel elutasításra került, a határozatok 2018. március 11. napján jogerőre emelkedtek.

III.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Az ajánlásellenőrzés és a jelöltnyilvántartásba vétel szabályai zárt rendszert alkotnak, amelyben a választási bizottság és a választási iroda feladat- és hatáskörei részletesen meghatározottak és szigorúan elkülönítettek.

Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vétele során azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. A tételes előírások szerint meg kell győződnie arról, hogy a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, a bejelentéshez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást.

A Ve. 125. § (1) bekezdése szerint a jelöltajánlás ellenőrzése érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a Ve. 122. §-ában foglalt követelményeket – többek között az ajánlások adattartama meglétének – teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal.

A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot.

A fentiek alapján az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során nem terjed ki az aláírások valódiságának ellenőrzésére, vagy olyan feltételezések háttérének vizsgálatára, amikor egyes vélemények szerint az egyes jelöltet ajánló személyek közül néhányan már elhunytak.

A Választási Iroda, illetve az Választási Bizottság a törvényi rendelkezéseknek megfelelően határozott Vajda Zoltán Tamás és Tánczos Tamás Antal jelöltek nyilvántartásba vételéről, és utasította el Nótár Imréné, valamint Táskai Anita jelöltek nyilvántartásba vételét, és mivel ezek a döntések a kifogás benyújtását megelőzően jogerőre emelkedtek, így az első két jelölt nyilvántartásba vettek, a harmadik és negyedik jelölt elutasítottnak minősül.

A Választási Iroda és a Választási Bizottság a Vajda Zoltán Tamás és Nótár Imréné képviselőjelöltre leadott ajánlóíveket újfent áttekintette, megállapította, hogy a képviselő-jelöltek részére kiállított ajánlóívek között:

- a 02856D0083 sorszámú, Vajda Zoltán Tamás részére kiadott ajánlóív 4. sorában,
- a 05166E0078 sorszámú, Nótár Imréné részére kiadott ajánlóív 3. sorában,

valóban szerepel Á. J. beadványozó, továbbá azt is, hogy a két ajánlóíven Á. J. magánszemély aláírásaként szereplő két aláírás jelentős mértékben eltér egymástól.

A BRFK Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztálya 2018. március 9. napján lefoglalta Táskai Anita, március 12. napján pedig Tánczos Tamás Antal ajánlóíveit, ezért ezeket a Választási Iroda, illetve Választási Bizottságnak nem állt módjában vizsgálni, tehát vonatkozásukban a Választási Bizottság nem állapíthatta meg, hogy szerepel-e rajtuk a beadványozó neve, adatai és aláírása.

Beadványozó kifogásában, illetve a kifogáshoz csatolt rendőrségi feljelentésében foglaltak alapján megállapítható, hogy ajánlásával nem támogatta Vajda Zoltán Tamást és Nótár Imrénét, azonban ezen két képviselőjelölt számára gyűjtött ajánlóíveken mégis ajánlóként szerepelt, és került rögzítésre. Mivel e személy aláírása a fentiek alapján nem felel meg a Ve. 122. § (2) bekezdésben rögzített követelményeknek - miszerint az ajánlóívet az ajánló választópolgárnak saját kezűleg kell aláírnia - a jelöltek kapcsán, az érdekükben elkövetett ajánlásgyűjtő tevékenység ezen része jogsértést valósít meg.

IV.

A Választási Iroda és a Választási Bizottság a beadványozó kifogásában megfogalmazott kérésének eleget téve – a Ve. 14. § (1) bekezdésére figyelemmel - újból ellenőrizte a rendelkezésére álló ajánlóíveket.

Külön vizsgálta akarta a Beadványozó gyanúját, miszerint ha az ő személyes adataival és aláírásával visszaéltek, akkor más, akár az elhunytak adataival is történhetett visszaélés.

A Választási Iroda nem vizsgálja, és jogszabályi felhatalmazás hiányában nem is vizsgálhatja azt, hogy miért nem szerepel az adott választópolgár a szavazókör névjegyzékében, ennek oka lehet az is, hogy a választópolgár meghalt, de az is, hogy elvesztette aktív választójogát, de az a legkézenfekvőbb ok, hogy lakóhelye nincs az OEVK területén. A Választási Iroda az ajánlások ellenőrzésének eredményéről tájékoztatja a Választási Bizottságot, amely a jelölt bejelentését követő 4 napon belül dönt a nyilvántartásba-vételről.

Tárgyi kifogás vonatkozásában – a Választási Bizottság és Választási Iroda jogszabályban elkülönített feladataiból adódóan – a Választási Bizottság tagja vagy testülete az ajánlóívek NVR rendszerben történő ellenőrzésében nem vesz részt, lévén ez a Választási Iroda feladata. Az NVR rendszerből a választási eljárással kapcsolatban olyan adat nem kérdezhető le, ami alapján kiderülne, hogy a választópolgárnak miért nincs aktív választójoga. A jegyző – aki a Választási

Iroda vezetője is egyben - törvényi felhatalmazás alapján kezelhet ilyen adatot (pl. anyakönyvi feladatok ellátása), de ez a választási eljárásban - erről szóló kifejezett törvényi felhatalmazás hiányában - nem alkalmazható.

A tekintetben, hogy esetleg elhunytak nevében aláírva is történt jogsértés, illetve bűncselekmény, a Választási Bizottság – hatáskör hiányában – nem járhat el, ezért a kifogás ezen részét elutasította. Ugyanakkor kezdeményezte - a rendelkező részben foglaltak szerint - az e vonatkozásban is hatáskörrel rendelkező Rendőrség intézkedését.

V.

A Választási Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában megfogalmazott, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre jutni rendelt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését, továbbá azt, hogy Vajda Zoltán Tamás és Nótár Imréné érdekében történt ajánlásgyűjtés közben sérült a Ve. 122. § (2) bekezdésében foglalt azon törvényes előírás, miszerint az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg írja alá.

A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 122. § (2) bekezdésében, 125. §-ában, 126. §-ában, 208. §-ában, 209. §-ában, valamint a 214. § (1) bekezdésében és 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Kisebbségi vélemény: -

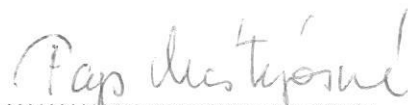
Ezt követően az elnök megköszönte a jelenlévők munkáját, majd az ülést bezárta.

Jegyzőkönyv lezárva: 2018. március 17., 11:15 órakor.

Kmf.



.....
Dr. Kreitl Györgyi Mária
OEVB elnök



.....
Pap Mátyásné
OEVB elnökhelyettes

.....

.....



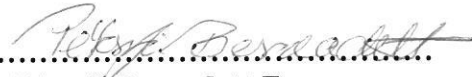
Szabó Ottó
OEVB tag



.....
Kórmüves József
OEVB tag



Borsay János Rezső
OEVB tag

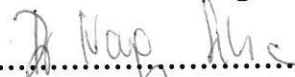


.....
Péterfi Bernadett Zsuzsanna
OEVB tag

.....
Dr. Soós Ádám Zoltán
OEVB tag


.....
Dr. Vidorné Dr. Szabó Györgyi
OEVB tag

.....
Árvainé Faludi Erzsébet
OEVB tag



.....
Dr. Nagy Livia
OEVB tag

.....
Dr. Erdőközi György
jegyzőkönyvvezető



ANCSIN LÁSZLÓ