

Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága
160/2019. (X.4.) számú határozata

Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva H. G. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 4 igen, 0 nem szavazattal - meghozta a következő határozatot:

HATÁROZAT

Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB)
a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezéssel élhet úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2019. október 7. napján 16 óráig megérkezzen a HVB-hez. (1163 Budapest, Havashalom u. 43., telefax: 404-4298, e-mail: hvi@bp16.hu)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

H. G. (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. október 3. napján 10:30 órakor elektronikus úton kérelmet nyújtott be a HVB-nek, melyben kérte, hogy állapítsák meg, hogy jogsértés történt az önkormányzat által használt „Fejlődő Kertváros” logó választási célú felhasználása miatt. A HVB a „kérelmet” annak tartalma alapján – mivel a kérelem a választási eljárás alapelveinek megsértésére, azaz jogszabálysértésre hivatkozott – kifogásnak minősítette, különös tekintettel arra is, hogy a HVB kérelem kivizsgálására nem rendelkezik hatáskörrel.

Kifogástevő kérte továbbá, hogy a HVB válaszolja meg a logó választási célú felhasználásával kapcsolatos kérdéseit is.

II.

A HVB a kifogást megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 212.§ (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és ha lakcímétől eltér, postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.


A HVB a beadvány formai előírásoknak való megfelelést vizsgálva megállapította, hogy a kifogásban a Kifogástevő nem jelölt meg a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértést.

A HVB megállapította továbbá, hogy Ve.-ben meghatározott és részletesen körülírt hatásköre nem terjed ki a kérelemben megfogalmazott azon kérdés kivizsgálására, hogy a kérdéses logó felhasználása jogszerű volt-e. Ezen kérdésben megfogalmazottak vonatkozásában a kifogástevőnek kellett volna konkrét jogsértésre hivatkozással bizonyítékokat benyújtani annak érdekében, hogy az általa feltett kérdésnek választójogi relevanciája legyen, és így a HVB eljárhasson konkrét jogsértés megjelölése mellett. A választójogi relevancia hiányában a HVB a kifogást érdemben nem vizsgálhatta.

A HVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése állapítja meg. A HVB határozata a Ve. 43. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 209. §-ában, 212. § (2) bekezdésében, 214. §-ában és 215. § b)-c) pontjaiban foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, a 221. §-án és a 223-225. §-ain alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Budapest, 2019. október 4.




Dr. Szóke Tibor
a HVB elnöke