

## Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága

### 161/2019. (X.9.) számú határozata

Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdésének b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva – 4 igen, 0 nem szavazattal – Schaffer Viktor (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

## HATÁROZAT

**Budapest Főváros XVI. kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja,** hogy a Fátra u. 1. szám, valamint a Táncsics u. 26. számú ingatlanra Kovács Péter polgármester-jelöltet és Honfiné Szabó Viktória képviselő-jelöltet népszerűsítő plakátot elhelyező **ismeretlen személy megsértette** a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A kifogásnak azon részét, mely a jogsértőnek a további jogsértéstől való eltiltására vonatkozott, a HVB **elutasítja.**

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezéssel élhet úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2019. október 12. napján 16 óráig megérkezzen a HVB-hez. (1163 Budapest, Havashalom u. 43., telefax: 404-4298, e-mail: hvi@bp16.hu)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

Kifogástevő 2019. október 7. napján 10:24 órakor kifogást nyújtott be a Ve.124. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezés megsértése miatt. A kifogást Kifogástevő papír alapon nyújtotta be, szintén papír alapon mellékelte hozzá három fekete-fehér fotót.

Kifogástevő előadta, hogy 2019.10.05.-én a 10. EVK területén a csatolt fotókon látható A4-es méretű fekete-fehér szórólapot szórtak valamennyi postaládába, valamint a szórólapot szinte

az összes utcatáblára felragasztották. A csatolt fényképeken a Fátra és Táncsics utcák sarkán lévő utcanév-táblán található plakát látható. Ez a szórólap feltételezhetően eljutott a 10. EVK legtöbb szavazójához. A tartalma szándékosan megtévesztő és két, a választáson külön induló szervezet (Fidesz valamint Civil16) összemosására alkalmas. A Ve. 144. § (1) és (2) bekezdése értelmében a plakáton és a szórólapon fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ez nem történt meg. Az összemosás a harmadik induló félnek lehet a célja, erről facebook oldalakon már többször adtak le teljesen alaptalan információkat.

Schaffer Viktor kifogástevő nyilatkozott arról, hogy ilyen szórólapot a Civil16 egyesület nem adott ki, annak tartalmától elhatárolódik. A fentiek alapján kérte, hogy a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jogsértő(ke)t tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

## II.

A HVB a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint: „A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátokat. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A Kifogástevő kifogásához csatolt fotók alapján a HVB megállapította, hogy a Fátra u. 1. szám, valamint a Táncsics u. 26. számú ingatlanra Kovács Péter polgármester-jelöltet és Honfiné Szabó Viktória képviselőjelöltet népszerűsítő plakátot helyeztek el.

A HVB megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a kihelyezett plakáton nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, a plakátok elhelyezése megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésének rendelkezéseit.

A Nemzeti Választási Bizottság több határozatában (127/2014., 671/2014.) is kifejtette, hogy pusztán az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezet érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették, nem feltétlenül azonos. A bírság kiszabásához és a plakát eltávolítására való kötelezéshez vizsgálni kell azt is, hogy mely személy vagy szervezet helyezte ki a választási plakátot ténylegesen az adott közterületre. A HVB eljárása során nem merült fel olyan tény vagy bizonyíték, amely a plakátot kihelyező személy kilétére utalt volna.



Mindezek alapján az NVB képviselt álláspontját figyelembe véve a HVB a jogsértés tényét megállapította, de mivel a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a jogsértő személyének megállapítása nem lehetséges, ezért a kifogásnak az ismeretlen jogsértő további jogsértéstől való eltiltására vonatkozó részét elutasította.

A HVB tekintettel volt a Ve. 49. § (2) bekezdésében foglaltakra is, miszerint a jelölt neve nem minősül személyes adatnak, így Schaffer Viktor kifogástevő nevét - aki a Civil16 Egyesület polgármester- és képviselőjelöltje is – nyilvánosságra hozta.


A fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A HVB határozata a Ve. 10. §-án, 43. § (1) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 144. § (1)-(2) bekezdésén, 208. §-án, 214. §-án, 218. §-án, és 307/P. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. §-án, valamint a 223.-225. §-án, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. október 9.



  
**Dr. Szóke Tibor**  
**a HVB elnöke**