

Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága
162/2019. (X.11.) számú határozata

Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Nemes Gábor (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában – 4 igen, 0 nem szavazattal – meghozta a következő határozatot:

HATÁROZAT

Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB)
a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezéssel élhet úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2019. október 14. napján 16 óráig megérkezzen a HVB-hez. (1163 Budapest, Havashalom u. 43., telefax: 404-4298, e-mail: hvi@bp16.hu)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Kifogástevő 2019. október 9. napján 7:06 órakor elektronikus úton „bejelentés” tárgyú beadványt nyújtott be a helyi választási irodának (a továbbiakban: HVI) címezve, hogy a helyi választási bizottság indítson vizsgálatot tiltott kampányeszközök használata kérdésében – tekintettel arra, hogy a Kifogástevő által belinkelt fotón, előadása szerint „politikusok, köztük Kovács Péter is nem a megfelelő időben, nem éppen elfogadható módon gyerekek körében próbálja meg népszerűségét növelni”.

Kifogástevő kérte továbbá, hogy a HVI válaszolja meg azzal kapcsolatos kérdéseit is, miszerint az utóbbi napokban a kerületi lakosokat különböző telefonszámokról a helyi önkormányzati választással kapcsolatos kérdésekkel hívják.

A HVB a „bejelentést” annak tartalma alapján kifogásnak minősítette; különös tekintettel arra is, hogy a HVB sem kérdések megválaszolására, sem „vizsgálat indítására” nem rendelkezik hatáskörrel.

II.

A HVB a kifogást megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 212.§ (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és ha lakcímétől eltér, postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A HVB a beadvány formai előírásoknak való megfelelését vizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a Kifogástevő lakcímét (postai értesítési címét), valamint a személyi azonosítóját.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogás a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (jogszabálysértésre) hivatkozással nyújtható be. A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye azon az alapon is, miszerint a kifogásban a Kifogástevő – a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint – nem jelölt meg jogszabálysértést.

Felhívja a HVB a Kifogástevő figyelmét továbbá arra, hogy a Ve.-ben a választási bizottsághoz telepített hatáskör a kifogás elbírálása, szemben a választási iroda Ve. 75. § -ában rögzített feladataival, azaz a kifogásban előadottak megvizsgálása nem tartozik a helyi választási iroda hatáskörébe.

Ugyanakkor a HVB-nek a Ve.-ben meghatározott és részletesen körülírt hatásköre sem terjed ki kérdések megválaszolására, a „bejelentésben” megfogalmazott kérdések kivizsgálására, továbbá az ott hivatkozott vizsgálat indítására.

A HVB tekintettel volt a Ve. 49. § (2) bekezdésében foglaltakra is, miszerint a jelölt neve nem minősül személyes adatnak, így Nemes Gábor kifogástevő nevét – aki polgármester- és képviselőjelölt is – nyilvánosságra hozta.


A HVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése állapítja meg. A HVB határozata a Ve. 43. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 46. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 212. § (2) bekezdésében, 214. §-ában és 215. § c) pontjában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, a 221. §-án és a 223-225. §-ain alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján került megállapításra.

Budapest, 2019. október 11.




Dr. Szóke Tibor
a HVB elnöke