

## Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága

### 163/2019. (X.13.) számú határozata

Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdésének b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva – 5 igen, 0. nem szavazattal – Antalóczy Csaba Béla (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

## HATÁROZAT

**Budapest Főváros XVI. kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a kifogásnak helyt ad és megállapítja a plakátokon kötelező jelleggel feltüntetendő tartalomra vonatkozó, a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek érvényre juttatására vonatkozó, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak Nagy Richárd György képviselőjelölt és B.K. magánszemély általi megsértését, és a nevezett jogsértőket a további jogsértéstől eltiltja.**

A HVB megállapította továbbá, hogy a kifogásban ismertetett cselekmény a *Büntető Törvénykönyvről* szóló 2012. évi C. törvényben foglaltak szerinti, a választás rendje elleni bűncselekmény esetleges elkövetésére utalhat, de mivel a kifogáshoz a Kifogástevő mellékelte a tárgyi ügyben a BRFK XVI. ker. Rendőrkapitányságon tett, jegyzőkönyvbe foglalt feljelentéséről egy másolatot, ezért a HVB a hatáskörrel rendelkező szerv – jelen esetben a rendőrség - **eljárásának kezdeményezését mellőzi.**

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezéssel élhet úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2019. október 16. napján 16 óráig megérkezzen a HVB-hez. (1163 Budapest, Havashalom u. 43., telefax: 404-4298, e-mail: hvi@bp16.hu)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

Kifogástevő 2019. október 11. napján 13:45 órakor kifogást nyújtott be a Ve.144. § (2), és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jogszabályi rendelkezés megsértése miatt. A kifogást Kifogástevő papír alapon nyújtotta be, szintén papír alapon mellékelte hozzá egy

szórólapot, a BRFK XVI. ker. Rendőrkapitányságon tárgyi ügyben tett, jegyzőkönyvbe foglalt feljelentéséről egy másolatot, továbbá egy pendrive-ot.

Kifogástevő előadta, hogy jelzés érkezett hozzá, hogy a postaládákba az 1. számú mellékletben szereplő szórólapot szórnak ismeretlen személyek. A szórólap a Ve. rendelkezés ellenére nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy megnevezését, hanem több párt és szervezet logóját (Fidesz, KDNP, Vállalkozók Pártja, Civil16). Kifogástevő, mint a Fidesz-KDNP által jognyilatkozatra felhatalmazott személy nyilatkozza, hogy a Fidesz, KDNP és a Vállalkozók Pártja a szórólapon a logók használatát nem engedélyezte, az illegálisan került rá.

A csatolt pendrive tartalmaz egy videót, melyben B.K. elmondja, hogy a megbízását Nagy Richárd Györgytől, a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP-Jobbik képviselőjelöltjétől kapta.

A Kifogástevő álláspontja szerint a szórólap súlyosan jogszabálysértő, megtévesztő képi megjelenéseket és állításokat tartalmaz, mivel azt a látszatot kelti, hogy a Civil 16 Egyesület együttműködésben áll a Fidesszel, és ezzel a választások eredményét jogsértő módon befolyásolják.

Álláspontja szerint ezzel sérül a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás elve, valamint ezzel összefüggésben a Ve. 144. § (2) bekezdése.

Kifogástevő kérte, hogy a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint a jogsértőket tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

## II.

A HVB a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint: „A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátokat. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltak szerint: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni s következő alapelveket ... jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.....”



A Kifogástevő kifogásához csatolt szórólap alapján a HVB megállapította, hogy az önkormányzati választáson induló CIVIL16 Egyesület szórólapján a Civil16 Egyesület, Fidesz, KDNP, Vállalkozók Pártja és a Fidelitas logója szerepel, a szórólap fenti részén narancssárga alapon a következő szöveg olvasható: „Szavazzon Ön is a CIVIL16 Egyesület jelöltjeire, mert mi is a Fideszt támogatjuk!”

A HVB megállapította egyrészt, hogy tekintettel arra, hogy a kihelyezett plakáton nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, a plakátok elhelyezője megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésének rendelkezéseit.

A HVB előtt hivatalosan ismert tény, hogy Antalóczy Csaba Béla a Fidesz-KDNP képviselőjelöltje, továbbá az önkormányzati választással kapcsolatban ő kapott a hivatkozott pártok részéről meghatalmazást jognyilatkozatok megtételére. Ilyen jognyilatkozatnak minősül az is, hogy kijelenti, hogy a szórólapon a Fidesz és a KDNP a logók használatát nem engedélyezte.

A HVB előtt az is hivatalosan ismert tény, hogy Nagy Richárd György a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP-Jobbik közös képviselőjelöltje Budapest XVI. kerületének 1. számú egyéni választókerületében. Nevezett jelölt 2019.10.11. napján 11:47 perckor a HVB hivatalos e-mail címére, a [hvi@bp16.hu-ra](mailto:hvi@bp16.hu-ra) a következő levelet küldte: „Tisztelt Választási Iroda! Panasszal szeretnék élni, mivel olyan információk jutottak tudomásomra, ahol személyemet rágalmazás érte hivatalos levélben. Ezekről teljes mértékben elhatárolódom! Kérem a kivizsgálásban szíves közreműködésüket”

A Helyi Választási Iroda nevezett képviselőjelölt levelét értelmezni nem tudta, abban olyan jellegű ellentmondások vannak – pl. hivatalos levélben rágalmazás – melyeket a részletek kibontása nélkül nem lehet értelmezni. A HVI a levél tartalmát a HVB tudomására hozta a tényállás megállapítása során.

A hivatkozott hivatalos e-mail címre 2019.10.11. napján 20:59 órakor Schaffer Viktor - a Civil 16 Egyesület elnöke és egyben polgármester- és képviselőjelöltje - küldött levelet, melyben leírja, hogy csütörtök este értesültek róla, hogy egyesületükkel kapcsolatos, megtévesztő szórólapot terjesztenek a kerületben. Ezt a félrevezető szórólapot nem a Civil16 Egyesület adta ki. A HVI ennek a levélnek a tartalmát is a HVB tudomására hozta a tényállás megállapítása során.

A fentiekben részletezettekre figyelemmel a HVB megállapította, hogy a kifogásolt szórólapot nem a Fidesz-KDNP, és nem a Civil16 Egyesület készítette, és ebből kifolyólag

annak tartalma megtévesztő képi megjelenéseket és állításokat tartalmaz, mivel azt a látszatot kelti, hogy a Civil16 Egyesület a Fideszt támogatja.

A fenti megállapításra figyelemmel a szórólap készítői és terjesztői megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, mert a szórólapon nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, megsértették továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában hivatkozott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. Ez utóbbi jogsértést azzal követték el, hogy a szórólappal olyan kampányeszközt használtak, amelynek arculati elemei a választói akarat befolyásolására alkalmas módon azonosak a Civil16 Egyesület által a választási kampányban használt arculati elemekkel, azzal a lényegi eltéréssel viszont, hogy az Egyesület is a Fideszt támogatja, mely kitétel az eredeti szórólapon nem szerepelt. Nem szerepel továbbá az eredeti szavazólapon a Fidesz, KDNP, Vállalkozók Pártja és a Fidelitas logója sem. Ez a szórólap megtévesztő, és a választói akarat befolyásolására alkalmas.

A HVB a rendőrségi feljelentésben foglaltak megismerése, illetve a csatolt videó megtekintése után arra az álláspontra jutott, hogy a megtévesztő szórólapokat B.ZS. alvállalkozó terítette, és erre Nagy Richárd György képviselőjelölttől kapott szóbeli megbízást. Az alvállalkozó részére Nagy Richárd György 6500 db szórólapot adott át terítésre. A HVB álláspontja szerint ezzel B-ZS. és Nagy Richárd György képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, mert cselekményükben felismerhetően megnyilvánul a formális jogkövetés mellett – szórólap készítésére és terítésére adnak és teljesítenek megbízást választási kampány időszaka alatt – az adott jogintézményben rejlő tartalom kihasználására való irányultság is, azaz annak ismerete, hogy a megtévesztő szórólap is alkalmas a választói akarat befolyásolására, és ha a szórólap megtéveszti a választókat, ezzel a politikai ellenfél választási esélyeit lehet csökkenteni.

B.ZS. és Nagy Richárd György megsértette továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat is, mert a szórólapokon nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A HVB tekintettel volt a Ve. 49. § (2) bekezdésében foglaltakra is, miszerint a jelölt neve nem minősül személyes adatnak, így Antalóczy Csaba kifogástevő nevét aki a Fidesz-KDNP képviselőjelöltje, Schaffer Viktor kifogástevő nevét aki a Civil16 Egyesület polgármester- és képviselőjelöltje is, továbbá Nagy Richárd György nevét, aki a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP-Jobbik képviselőjelöltje, nyilvánosságra hozta.



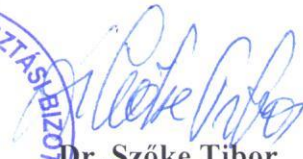
A leírtak alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A HVB határozata a Ve. 43. §-án, 44. § (1)-(2) bekezdésén, 46. §-án, 144. § (1)-(2) bekezdésén, 208. §-án, 214. §-án, 218. §-án, és 307/P. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. §-án, valamint a 223.-225. §-án, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. október 13.



  
**Dr. Szóke Tibor**  
a HVB elnöke