

Budapest Főváros XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága

26/2019. (IX. 02) számú határozata

Budapest Főváros XVI. kerület Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdésének b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva – 4 igen, 0 nem szavazattal – A. Cs. B. magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

HATÁROZAT

Budapest Főváros XVI. kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a kifogásnak **részben helyt ad és megállapítja** az ajánlás gyűjtésére vonatkozó, a Ve. 123. § (2) bekezdésének g) pontjában foglaltak **Nemes Gábor, Váczi Imre, Nagy Richárd György és Vadai Ágnes általi megsértését, és a nevezett jogsértőket a további jogsértéstől eltiltja.**

A HVB Nemes Gábort 149.000,-Ft, azaz Egyszáznegyvenkilencezer forint **bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámra – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat számát. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A HVB a kifogásnak Váczi Imre, Nagy Richárd György és Vadai Ágnes bírságolására vonatkozó részét **elutasítja.**

A HVB a kifogásnak az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtött ajánlások érvénytelenítésére vonatkozó részét – bizonyítottság hiányában - **elutasítja.**

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezéssel élhet úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon belül, azaz legkésőbb 2019. szeptember 5. napján 16 óráig megérkezzen a HVB-hez. (1163 Budapest, Havashalom u. 43., telefax: 404-4298, e-mail: hvi@bp16.hu)

A fellebbezést írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Kifogástevő 2019. augusztus 30. napján 11 óra 57 perckor kifogást nyújtott be a Ve.123. § (2) bekezdés g) pontjában és (4) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezés megsértése miatt. A kifogást Kifogástevő papír alapon nyújtotta be, szintén papír alapon mellékelte hozzá egy írásbeli tanúvallomást és a Vagyonhasznosítási Iroda vezetőjének tájékoztatását, továbbá egy Pendrive-ot is mellékelte, mely összesen 7 db fotót tartalmazott.

Kifogástevő előadta, hogy 2019 augusztus 28-án - tehát a kifogás benyújtása előtt két nappal - a délutáni órákban Nemes Gábor polgármesterjelölt és önkormányzati képviselőjelölt a Kertváros Egészségügyi Szolgálat Jókai u. 5/a. szám alatti szakrendelő épülete előtt „utcafórumot” hirdetett meg. Az utcafórumon Nemes Gábor facebook oldala és a csatolt 1-6. számú fotók alapján a 2019. október 13.-i önkormányzati képviselőválasztás ajánló íveit az ott megjelent választópolgárokkal aláírták. A fényképfelvételek alapján az ajánlás gyűjtésében Nemes Gábor mellett részt vett Váczi Imre, Nagy Richárd György önkormányzati képviselőjelöltek és Vadai Ágnes a Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselője is. A Ve. 123. § (2) bekezdésének g) pontja alapján nem gyűjthető ajánlás a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulásának hiányában közforgalom számára nyitva álló magánterületen. A Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

Kifogástevő beszerezte és kifogásához csatolta a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Vagyonhasznosítási Irodájának tájékoztatását, mely szerint a szóban forgó terület közforgalom számára nyitva álló magánterület, ahová a tulajdonos írásbeli előzetes hozzájárulást az ajánlások gyűjtéséhez nem adott.

Kifogástevő kifogásában a jogszabálysértés alapjaként a Ve. 123. § (2) bekezdés g) pontját jelöli meg, amely előírja, hogy nem gyűjthető aláírás (...) a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulásának hiányában közforgalom számára nyitva álló magánterületen. Kifogástevő hivatkozik továbbá a Ve. 123.§ (4) bekezdésére, mely szerint érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

Kifogástevő kérte, hogy a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőket tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kérte továbbá az ajánlás érvénytelenségének megállapítását és a Ve. 218.§ (1) bekezdés d) pontja alapján bírság kiszabását.

II.

A HVB a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással többek között a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthat be.

A Ve. 43. (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Kifogástevő kifogásához csatolt fotók alapján a HVB megállapította, hogy Nemes Gábor 2019. augusztus 28. napján a délutáni órákban XVI. kerület, Jókai Mór utca 5/A. és Tekla u. 2/c. száma alatti ingatlanon választási rendezvényt tartott. Az adott ingatlan Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló, és a Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat telephelyeként, a Szolgálat vagyonkezelésében álló, intézményi, korlátozottan forgalomképes, a közforgalom számára megnyitott, az Önkormányzat magántulajdonát képező ingatlan. Tulajdonosi hozzájárulást az adott ingatlan vonatkozásában minden esetben a Polgármesteri Hivatal Vagyonhasznosítási Irodáján keresztül Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat polgármestere vagy képviselő-testülete adhat ki a hatályos vagyonrendelet értelmében. A hivatkozott iroda vezetőjének kifogáshoz csatolt tájékoztató levelében foglaltak szerint 2019. augusztus 28. napjára senki nem kért és nem is kapott tulajdonosi hozzájárulást a Ve. szerinti ajánlások gyűjtéséhez az előbbieken körülírt ingatlanra vonatkozóan.

A kifogáshoz csatolt fotókon a HVB egyértelműen azonosította a fentiekben részletesen körülírt ingatlant. Egyértelműen azonosította a fotókon a következő, egyébként közszereplő személyeket: Nemes Gábor polgármester- és önkormányzati képviselőjelöltet, Váczi Imre, Nagy Richárd György önkormányzati képviselőjelöltek és Vadai Ágnes, a Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselőjét.

A Kifogástevő által mellékelte fotókon egyértelműen megállapítható, hogy ajánlásgyűjtés, ajánlóívek aláírása történik az adott időpontban, és az adott helyszínen.

A kifogáshoz mellékelte, K.I. magánszemély által tett írásbeli tanúvallomás szerint a tanú 2019.08.28.-án 15.00 órakor a Jókai Mór u. 5/A. szám alatt található Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat telephelye előtti területen látta, hogy a DK, Momentum, MSZP, Párbeszéd, LMP, Jobbik logóival ellátott pultokon több személy is ajánlást gyűjtött. Az aláírásgyűjtő pultok mögött jelen volt Nemes Gábor polgármesterjelölt, Nagy Richárd György, Váczi Imre önkormányzati képviselőjelöltek és Vadai Ágnes a Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselője is.

A kifogásban foglaltak, továbbá a fotók és az írásbeli tanúvallomás alapján a HVB kétséget kizáró módon bizonyítottak látja azt, hogy a kampányrendezvényen Nemes Gábor polgármester- és önkormányzati képviselőjelölt, Váczi Imre, Nagy Richárd György önkormányzati képviselőjelöltek és Vadai Ágnes a Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselőjének szándéka – többek között - ajánlóívek aláírására is irányult. Nemes Gábor, Váczi Imre és Nagy Richárd György az ajánlóíveket a választási irodától – meghatalmazottjuk útján – 2019. augusztus 24. napján átvette, tehát az ajánlóívek 2019. augusztus 28. napján megtartott rendezvényen már rendelkezésükre álltak.

A HVB a leírtak alapján megállapítja, hogy Nemes Gábor, Váczi Imre, Nagy Richárd György és Vadai Ágnes megsértette a Ve. 123. § (2) bekezdés g) pontját, azzal, hogy tiltott helyen gyűjtöttek ajánlást, és a jövőre nézve nevezetteket eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Kifogástevő kifogásában továbbá hivatkozik arra, hogy a Ve. 123.§ (4) bekezdése alapján érvénytelen az ajánlás, amelyet a választásra irányadó jogszabályok megsértésével gyűjtöttek.

A HVB a Kifogástevő kifogását e vonatkozásban elutasítja, tekintettel arra, hogy a bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy mely ajánlások gyűjtésére került sor az adott ingatlanon. A HVB szerint a választópolgárok szabad akarata kifejezésre juttatásának fontossága és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvi jelentőségére tekintettel az ajánlások érvénytelenségének megállapíthatóságához minden kétséget kizáró, teljes bizonyítottság lenne szükséges.

A Kifogástevő kifogásában továbbá azzal a kérelemmel is fordult a HVB-hez, hogy a jogsértő természetes személyekkel szemben a Ve. 218.§ (1) bekezdésének d) pontja alapján szabjon ki bírságot. A HVB a kifogást - Nemes Gábor kivételével - e vonatkozásban elutasítja. A HVB az eset összes körülményét mérlegelte és nem tartja indokoltnak bírság kiszabását, tekintettel arra, hogy Váczi Imre, Nagy Richárd György és Vadai Ágnes jelen kampányidőszakban első alkalommal követett el jogsértést, és a jogsértés súlya bírság kiszabását esetükben nem indokolja.



Nemes Gábor vonatkozásában a HVB a kötelező legkisebb munkabér egyhavi összegének megfelelő, azaz 149.000,-Ft összegű bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy nevezett a jogsértést nyilvánvalóan szándékosan követte el. Ebbéli meggyőződését a HVB a HVI vezetőjének tájékoztatása alapján alakította ki, miszerint a HVI vezetője 2019. augusztus 24. napján az ajánlóívek átadásakor a pártok és civil szervezetek jelenlévő képviselőit, így többek között Nemes Gábort is tájékoztatta az ajánlásgyűjtés szabályairól, többek között felhívva a figyelmet a XVI. kerület, Jókai Mór utca 5/A. és Tekla u. 2/c. szám alatti ingatlan státuszára, miszerint az a közforgalom számára nyitva álló magánterületnek minősül, ezért a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulását kell beszerezni az ajánlás gyűjtéséhez. Nemes Gábor a HVI vezetőjének tájékoztatása alapján a kellő információ birtokában volt, miszerint a tulajdonos hozzájárulását kellene kérnie, ezt nem tette meg, így cselekménye szándékosnak minősül.

A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A HVB határozata a Ve. 10. §-ában, 43. § (1) bekezdésében, 44. § (1) bekezdésében, 46. § -ban, 123. §-ában, 208. §-ában, 214. §-ában, 218. § -ában, 219. §-ában, 220. §-ában, 307/P. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. §-án, valamint a 223.-225. §-okon alapul.

Budapest, 2019. szeptember 2.



Dr. Szóke Tibor
a HVB elnöke