

**Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
24/2022. (III. 28.) számú határozata**

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Vajda Zoltán képviselőjelölt (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott tárgy megnevezés nélküli kifogását

elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Választási Bizottságnál (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; telefax: 404-4298; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2022. március 31. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közzeteherviselési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kozjog@mszp.hu email címről Vajda Zoltán Tamás s.k. aláírással 2022. március 25-én 15 óra 39 perckor kifogás érkezett a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz.

A kifogást tévő előadta, hogy a XVI. kerületi Újság 2022. március 23-ai számában a 2022. április 3-án megtartandó országgyűlési választás kapcsán az induló képviselőjelöltek számára bemutatkozási lehetőséget biztosított. Előadta, hogy annak ellenére, hogy a kért anyagot 2022. március 17-én 17 órakor megküldte az újság főszerkesztőjének, a lapszámban nem az általa megküldött tartalom, hanem egy fénykép, és a következő közlemény „Vajda Zoltán csak fotót küldött, önéletrajzot nem, tevékenységét a vajdazoltan.hu oldalon és a Facebook-on követhetik” jelent meg. Álláspontja szerint ezzel a szerkesztői döntéssel sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztasága, és az e) pontja szerinti jóhiszemű, és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve.

Vajda Zoltán kérte, hogy a Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint a Ve. 152. § (1) bek. b) pontja alapján kötelezze a médiatartalom szolgáltatót, hogy a legközelebbi számban a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét, továbbá a Ve. 152. § (2) és (3) bekezdése alapján a maximális bírságot szabja ki a jogsértőre.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bek. alapján a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság áttekintette a kifogás mellékleteit, az abban hivatkozott XVI. Kerületi Újság lapszámát, valamint értékelte a kialakult joggyakorlatot.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a XVI. kerületi Újság a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat kéthetente megjelenő lapja.

A Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV. 11.) AB határozatában rögzítette, hogy a választási kampányban más időszakhoz képest is, különösen nagy jelentősége van a választópolgárok minél szélesebb körű tájékoztatásának. A Kúria K.v.K. I.37.394/2014/2. végzése és a K.v.K. III.38.223/2019/4. számú határozata alapján a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampány időszakában a Ve. követelményei korlátozhatják. Ez azt jelenti, hogy egy önkormányzati lapban kötelező a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelményének érvényre juttatása. A Kúria K.v.k. II.37.236/2018/4. végzésében a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget érintően egy önkormányzati lapban megjelenő tartalom kapcsán elvi élel rögzítette, hogy a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.

A fentiekből az következik, hogy a XVI. Kerületi Újság főszerkesztője helyesen járt el akkor, amikor a választási kampányban az általa megadott szerkesztési elvek szerint valamennyi jelölt számára objektív szempontok alapján, azonos módon és tartalommal bemutatkozási lehetőséget biztosított.

A Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda hivatalos e-mail címéről valamennyi képviselő-jelöltnek kiküldött e-mail melléklete egyértelműen tartalmazta, hogy a XVI. Kerületi Újság milyen tartalmú bemutatkozó írásokat vár. Eszerint: *„A jelöltek szabadon választhatják meg, mit kívánnak elmondani magukról, de az önéletrajzok nem tartalmazhatják a politikai ellenfelek becsmérlését, nem tartalmazhatnak vádakat, mert akkor a sajtótörvény értelmében nekik is szót kellene adni, amire esetünkben nincs lehetőség. Vádaskodó, általunk ellenőrizhetetlen állításokat tartalmazó szövegek közlését jogunkban áll megtagadni. Kérjük, szorítkozzanak saját személyük és eddigi tevékenységük bemutatására, továbbá azoknak az elképzeléseknek a megismertetésére, amelyeket megválasztásuk esetén meg kívánnak valósítani.”*

A megkeresett nyolc képviselőjelölt közül öt küldött választ, ezek közül négy kifejezetten önéletrajzi adatokat is tartalmazó bemutatkozó anyag meg is jelent a XVI. Kerületi Újságban.

A Választási Bizottság fontosnak tartja megjegyezni, hogy Vajda Zoltán az ügy kapcsán azt nyilatkozta a telex.hu internetes portálnak, hogy „nem tudja mi a pontos definíciója az önéletrajznak”.

A Választási Bizottság dekralálja, hogy az önéletrajz fogalma a Magyar Értelmező Kéziszótár szerint: *„Olyan életrajz, amelyet a tudomány, művészet, közélet terén tevékenykedő személy saját életéről ír, rendsz. kitérve az életével kapcs. társadalmi, történeti eseményekre is.”*

A Vajda Zoltán által a szerkesztőségnek megküldött anyagot a Választási Bizottságnak a kifogás elbírálása szempontjából egyrészt önmagában kellett értékelnie. Az értékelés során megállapította, hogy az nem felelt meg a megkeresésben foglalt feltételeknek, mivel nem tartalmazott önéletrajzi jellegű információt, illetve konkrétumot eddigi képviselői tevékenységéről, ugyanakkor képviselőkénti elképzeléseiről sem írt.

Másrészt a Vajda Zoltán által a szerkesztőségnek megküldött anyagot a Választási Bizottságnak a kifogás elbírálása szempontjából a többi megküldött képviselőjelölti bemutatkozó anyaghoz képest is értékelnie kellett: ez alapján a Bizottság megállapította, hogy a kifogással érintetten kívüli további négy bemutatkozó anyag közül valamennyi tartalmaz önéletrajzi elemeket és – összhangban a főszerkesztői megkeresésben foglaltakkal – konkrét korábbi képviselői minőségben tett intézkedések leírását, valamint a jelöltek megválasztása esetén megvalósítani tervezett konkrét elképzeléseket is. Mindezek tehát a Vajda Zoltán képviselőjelölt által megküldött anyagból hiányoztak.

A fentiek alapján a Vajda Zoltán által megküldött anyagról megállapította a Választási Bizottság, hogy az egyrészt tartalmában több ponton ellentétes a főszerkesztő által meghatározott keretfeltételekkel, valamint egyetlen önéletrajzi jellegű, a jelölt bemutatását segítő elemet sem tartalmazott, vagyis nem illeszkedett a többi képviselőjelölt által megküldött bemutatkozó anyag tartalmához és szerkezetéhez sem.

A Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy Vajda Zoltán képviselőjelölt életrajzi adatainak és képviselői elképzeléseinek, valamint eddigi szakmai munkájának ismertetését célzó információk hivatkozások útján bemutatásra kerültek a XVI. Kerületi Újság XXXI. évfolyam 6. számában, hiszen Vajda Zoltán fényképe mellett mind a saját honlapjának a címe (vajdazoltan.hu), mind a Facebook oldalára történő figyelemfelhívás elhelyezésre került.

Mindezek alapján a Választási Bizottság úgy ítéli meg, hogy Vajda Zoltán képviselő-jelölti bemutatása a XVI. Kerületi Újságban a személyes honlapjának és Facebook oldalának hivatkozásával megvalósult, az általa a főszerkesztőnek megküldött anyag publikálásának hiánya pedig azért nem okozhatott érdeksérelmet a bemutatkozása szempontjából, mert az sem önéletrajzi elemeket, sem az esetleges megválasztása után megvalósítandó elképzeléseit nem tartalmazott, vagyis érdemben nem segítette volna a képviselő-jelöltként történő megismertetését.

A Választási Bizottság hangsúlyozza, hogy a sajtótermék esetében a választási kampány ideje alatt is kötelező a hatályos jogszabályok betartása, különös tekintettel a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 14. §-ára, valamint a 21. § (1) bekezdésére, melyek szerint:

„14. § a mediaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.”

21. § (1) bekezdése „a médiatartalom szolgáltató a jogszabályok keretei között önállóan dönt a médiatartalom közzétételéről és felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak megtartásáért.”

A fenti jogszabály alapján a médiatartalom szolgáltató a választási kampány ideje alatt is felel a lapszámban megjelentek tartalmáért, polgári peres eljárás és sajtó helyreigazítási eljárás alanya is. A Választási Bizottság álláspontja szerint a főszerkesztő joggal vélelmezhetette, hogy a Vajda Zoltán által megküldött anyag közlése esetén a XVI. kerületi Újság jogi eljárások következményeit is viselheti, hiszen az anyag olyan vádakot tartalmazhat, amelyekre a másik félnek nem lenne lehetősége még a választás napja előtt érdemben reagálni, ezáltal sérülhet a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi alapelve.

A fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 151. § (1) bekezdése, valamint a 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1)

bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 151. §-ában, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. § (1) bekezdésében, 220. §-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közzétételére kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Kisebbségi vélemény:

Takács András OEVB tag az alábbi véleményt fogalmazta meg: A Ve. a kampány során megjelenési lehetőséget biztosít valamennyi jelölt számára, nem ad a Ve. lehetőséget arra, hogy egy újság főszerkesztője keretet szabjon a megjelenés tartalmának, illet nem írhat elő, köteles azt közölni, amit a jelölt benyújt. Szabó Ákos OEVB tag csatlakozik Takács András véleményéhez.

dr. Kreitl Györgyi Mária OEVB tag: Az esélyegyenlőség a jelöltek között akkor valósul meg, ha azonos a kiindulópont, és mindenki olyan anyagot küld meg, mint amiről a felhívás szól, mert azok ezáltal válnak összehasonlíthatóvá.

Budapest, 2022. március 28.



Dr. Szőke Tibor

Budapest 13. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnök