

Budapest Főváros XVI. kerület Helyi Választási Bizottsága
181/2024. (V. 23.) számú határozata

Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Magyar Szocialista Párt /képviseli: Agócs Ádám/ (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 22. napján 21 óra 05 perckor e-mail útján benyújtott tárgy megnevezése nélküli **kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a HVB-hez (1163 Budapest, Havashalom utca 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2024. május 26. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közzeteherviselési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Fővárosi Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

A Beadványozó 2024. május 22-én 21 óra 05 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A kifogás tartalma szerint 2024. május 21-én Kovács Péter a FIDESZ-KDNP-MVMP polgármester-jelöltje a Szentmihályi Kulturális Központban fogadta Orbán Viktor miniszterelnököt, ahol kampánytevékenységet, választási gyűlést tartottak. A Beadványozó előadta, hogy mivel a sajtóhírek nem tartalmazták, hogy a Szentmihályi Kulturális Központot Kovács Péter polgármester-jelölt bérleti díj fizetése ellenében használta, így valószínűsítette, hogy ez ellenérték fizetése nélkül történt. A Beadványozó a kifogásában előadta, hogy a helyi választási iroda vezetőjének (a jegyzőnek) hivatalos tudomása van arról, hogy ellenértéket fizettek-e az önkormányzati tulajdonú helyszín kampánycélú használatáért, ezért kvázi „felszólította” a helyi választási iroda vezetőjét, hogy a döntést megelőzően információit ezzel kapcsolatban ossza meg a Választási Bizottsággal és a bizonyítékait mutassa be.

Beadványozó álláspontja szerint Kovács Péter polgármester-jelölt azzal, hogy – a Beadványozó állítása szerint – feltételezhetően térítésmentesen használta a Szentmihályi Kulturális Központot, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás, (1) bek. c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között és (1) bek. e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A Beadványozó bizonyítékként beadványához 6 darab facebook közösségi oldal linket és egy sajtóhír internetes linkjét csatolta.

A Beadványozó kérte a Választási Bizottságot, hogy az a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint a (2) bek. b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. §-a alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz, mely határidő jelen esetben a Beadványozó nyilatkozata alapján megtartottnak tekinthető.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a Budapest XVI. kerületében polgármester-jelöltet, valamint önkormányzati képviselő-jelöltet állító jelölő szervezet, így az érintettsége egyértelműen fennáll.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság hangsúlyozni kívánja, hogy a Ve. szabályrendszere (Ve. 212. § (2) bekezdés a)-b) pontja) alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására. Ezt a Kúria elvi élel számtalan döntésében kimondta, (Kvk.I.39.274/2022/5., Kvk.VI.39.270/2022/2. végzések).

A szóbeszéd, másodkézből, médiából szerzett információ nem alkalmas a fentiek bizonyítására. (Kvk.I.39.274/2022/5. végzés).

A Kúria joggyakorlata szerint továbbá (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.végzések) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben meghatározott rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét.

A Beadványozó a megküldött internetes linkek alapján kizárólag arra szolgáltatott bizonyítékot, hogy 2024. május 21-én Kovács Péter polgármester-jelölt és Orbán Viktor miniszterelnök a Szentmihályi Kulturális Központban a Ve. 145-a szerinti választási gyűlést tartottak.

A Beadványozó a kifogás indokolásában a Ve. alapelveinek sérelmek tekintetében kizárólag feltételezéseket fogalmaz meg, mint a bérbeadás módja, mint annak ingyenessége tekintetében. Arra nézve, hogy a Ve. 145. § (3) bekezdése sérelmével történt volna a választási gyűlés megtartása és a helyiség rendelkezésre bocsátása, semmilyen érdemi bizonyítékot nem szolgáltatott.

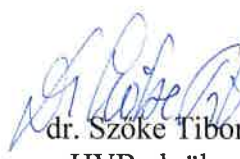
A Választási Bizottság kiemeli, hogy a bizonyításra „felszólított” jegyző sem feladat-, sem hatáskörébe nem tartozik egy önkormányzati intézmény eseti bérbeadása tekintetében információt szolgáltatni, melyről nyilvánvalóan ismerettel sem rendelkezik, továbbá a bérbeadások ingyenessége vagy a bérleti díjak összege köztudomású ténynek sem minősül.

A fentiek alapján a Választási Bizottság a kifogást – mivel az nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait – a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 307/P § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. § (1) bekezdésében, 220.§-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közzeteherviselési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Budapest, 2024. május 23.


dr. Szóke Tibor
HVB elnök

