

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült 2024. május 23-án 16.00 órakor a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal I. em. 125. számú hivatali helyiségében, a Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) üléséről.

Jelen vannak:

dr. Szőke Tibor HVB elnök
Pajor László HVB tag
Borsay János Rezső HVB tag
Szabó Ákos HVB tag

dr. Csomor Ervin HVI vezető
dr. Sulcz Andrea HVI tag, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szőke Tibor elnök köszöntötte a megjelenteket, majd megállapította, hogy a HVB határozatképes.
Ezt követően javaslatot tett az ülés napirendjének elfogadására.

Napirend:

1. Kifogások elbírálása

Szavazás

A HVB 4 igen, 0 nem szavazati aránnyal elfogadta a napirendet.

1. Napirend:

Kifogások elbírálása

A HVB 3 igen, 1 nem szavazati aránnyal a Magyar Szocialista Párt által Csizmazia Ferenc polgármester-jelölt plakátjaival kapcsolatban benyújtott kifogása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XVI. kerület Helyi Választási Bizottsága
180/2024. (V. 23.) számú határozata**

Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Magyar Szocialista Párt /képviseli: Agócs Ádám/, (továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 21. napján 22 óra 29 perckor e-mail útján benyújtott tárgy megnevezése nélküli **kifogásának részben helyt ad és megállapítja a jogszabálysértés tényét** azzal, hogy az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv követelményét. Ezt meghaladóan a kifogást elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a HVB-hez (1163 Budapest, Havashalom utca 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2024. május 26. napján 16

óraig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közteherviselési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Fővárosi Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

A Beadványozó 2024. május 21-én 22 óra 29 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a Választási Bizottsághoz.

A kifogás tartalma szerint 2024. május 21-én 10 órakor a Beadványozó aktivistái észlelték, hogy Csizmazia Ferenc polgármester-jelölt választási plakátjait ismeretlen személyek letépték és azokat egy fás-bokros térségbe behajították. A Beadványozó álláspontja szerint ezzel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás, (1) bek. c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között és (1) bek. e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A Beadványozó beadványához 4 darab fényképfelvételt csatolt, melyeken Csizmazia Ferenc választási plakátjai földre és zöldfelületre dobva láthatóak.

A Beadványozó kérte a Választási Bizottságot, hogy az a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint a (2) bek. b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. §-a alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz, mely határidő jelen esetben a Beadványozó nyilatkozata alapján megtartottnak tekinthető.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a Budapest XVI. kerületében polgármester-jelöltet állító jelölő szervezet, illetve a polgármester-jelöltjét népszerűsítő plakátok jogellenes rongálását sérelmezi, így az érintettsége egyértelműen fennáll.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság megtekintette a bizonyítékként becsatolt 4 darab fényképfelvételt. A fényképfelvételek alapján megállapítható, hogy a Beadványozó állításával egyezően Csizmazia Ferenc polgármester-jelölt választási plakátjai füves-fás térségben eldobva és összedobálva láthatóak.

A Választási Bizottság a Ve. 212.§ (2) bekezdés b) pontjában meghatározott bizonyítékok értékelésével kapcsolatban megállapítja, hogy a Beadványozó sem a megrongált és

összedobált plakátok megtalálásának helyét, sem a konkrét megtaláló aktivista személyét, sem a plakátok szabályszerű kihelyezési helyét nem nevezte meg.

A becsatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás csak részben alapos.

Az ismertlen személy(ek) tevékenységével kapcsolatban a becsatolt fényképek alapján kizárólag annyi állapítható meg, hogy a választási plakátok nem a szokványos, rendeletesszerű kihelyezési helyeken, hanem kupacba dobálva füves-bokros területen helyezkednek el. Azzal kapcsolatban a Beadványozó bizonyítékot nem szolgáltatott, hogy ki (kik) (pl. plakátok kihelyezését végző cég, vagy valamely személy(ek)) volt(ak) a jogsértő cselekményt elkövető(k).

A Választási Bizottság álláspontja szerint az ismeretlen személy(ek) megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő választási alapelvek körébe tartozó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, így a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogszabálysértés tényét, a Beadványozó által megnevezett többi pontban meghatározott választási alapelvek sérelme tekintetében a kifogást elutasította.

Az Alkotmánybíróság és a Kúria következetes joggyakorlata szerint ismeretlen elkövetőt a jogsértő magatartástól eltiltani nem lehet, így a Választási Bizottság ezen kérelem tekintetében a kifogást elutasította.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. § (1) bekezdésében, 220. §-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közteherviselési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Kisebbségi vélemény: -

-; -; -; -

A HVB 3 igen, 1 nem szavazati aránnyal a Magyar Szocialista Párt által választási gyűlés kapcsán benyújtott kifogása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XVI. kerület Helyi Választási Bizottsága 181/2024. (V. 23.) számú határozata

Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Magyar Szocialista Párt /képviseli: Agócs Ádám/ (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 22. napján 21 óra 05 perckor e-mail útján benyújtott tárgy megnevezése nélküli **kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a HVB-hez (1163 Budapest, Havashalom utca 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2024. május 26. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közteherviselési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Fővárosi Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

A Beadványozó 2024. május 22-én 21 óra 05 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A kifogás tartalma szerint 2024. május 21-én Kovács Péter a FIDESZ-KDNP-MVMP polgármester-jelöltje a Szentmihályi Kulturális Központban fogadta Orbán Viktor miniszterelnököt, ahol kampánytevékenységet, választási gyűlést tartottak. A Beadványozó előadta, hogy mivel a sajtóhírek nem tartalmazták, hogy a Szentmihályi Kulturális Központot Kovács Péter polgármester-jelölt bérleti díj fizetése ellenében használta, így valószínűsítette, hogy ez ellenérték fizetése nélkül történt. A Beadványozó a kifogásában előadta, hogy a helyi választási iroda vezetőjének (a jegyzőnek) hivatalos tudomása van arról, hogy ellenértéket fizettek-e az önkormányzati tulajdonú helyszín kampánycélú használatáért, ezért kvázi „felszólította” a helyi választási iroda vezetőjét, hogy a döntést megelőzően információit ezzel kapcsolatban ossza meg a Választási Bizottsággal és a bizonyítékait mutassa be.

Beadványozó álláspontja szerint Kovács Péter polgármester-jelölt azzal, hogy – a Beadványozó állítása szerint – feltételezhetően térítésmentesen használta a Szentmihályi Kulturális Központot, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás, (1) bek. c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között és (1) bek. e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A Beadványozó bizonyítékként beadványához 6 darab facebook közösségi oldal linket és egy sajtóhír internetes linkjét csatolta.

A Beadványozó kérte a Választási Bizottságot, hogy az a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint a (2) bek. b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. §-a alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz, mely határidő jelen esetben a Beadványozó nyilatkozata alapján megtartottnak tekinthető.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a Budapest XVI. kerületében polgármester-jelöltet, valamint önkormányzati képviselő-jelöltet állító jelölő szervezet, így az érintettségé egyértelműen fennáll.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság hangsúlyozni kívánja, hogy a Ve. szabályrendszere (Ve. 212. § (2) bekezdés a)-b) pontja) alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására. Ezt a Kúria elvi éllel számtalan döntésében kimondta, (Kvk.I.39.274/2022/5., Kvk.VI.39.270/2022/2. végzések).

A szóbeszéd, másodkézből, médiából szerzett információ nem alkalmas a fentiek bizonyítására. (Kvk.I.39.274/2022/5. végzés).

A Kúria joggyakorlata szerint továbbá (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.végzések) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben meghatározott rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét.

A Beadványozó a megküldött internetes linkek alapján kizárólag arra szolgáltatott bizonyítékot, hogy 2024. május 21-én Kovács Péter polgármester-jelölt és Orbán Viktor miniszterelnök a Szentmihályi Kulturális Központban a Ve. 145-a szerinti választási gyűlést tartottak.

A Beadványozó a kifogás indoklásában a Ve. alapelveinek sérelmek tekintetében kizárólag feltételezéseket fogalmaz meg, mint a bérbeadás módja, mint annak ingyenessége tekintetében. Arra nézve, hogy a Ve. 145. § (3) bekezdése sérelmével történt volna a választási gyűlés megtartása és a helyiség rendelkezésre bocsátása, semmilyen érdemi bizonyítékot nem szolgáltatott.

A Választási Bizottság kiemeli, hogy a bizonyításra „felszólított” jegyző sem feladat-, sem hatáskörébe nem tartozik egy önkormányzati intézmény eseti bérbeadása tekintetében információt szolgáltatni, melyről nyilvánvalóan ismerettel sem rendelkezik, továbbá a bérbeadások ingyenessége vagy a bérleti díjak összege köztudomású ténynek sem minősül.

A fentiek alapján a Választási Bizottság a kifogást – mivel az nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait – a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 307/P § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. § (1) bekezdésében, 220.§-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közteherviselési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

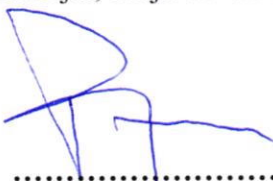
Kisebbségi vélemény: -

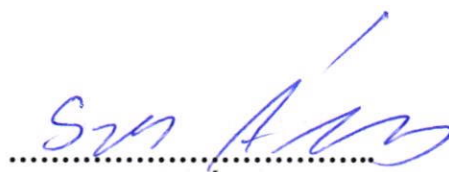
-; -; -; -

Ezt követően az elnök megköszönte a jelenlévők munkáját, majd az ülést 16 óra 14 perckor bezárta.

Kmf.


.....
dr. Szőke Tibor
HVB elnök

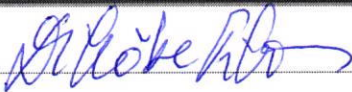
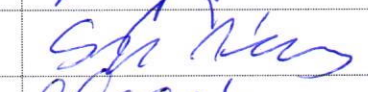
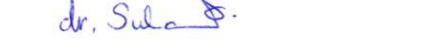

.....
Pajor László
HVB tag


.....
Borsay János Rezső
HVB tag
.....
Szabó Ákos
HVB tag
.....
dr. Sulcz Andrea
jegyzőkönyvvezető

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

J E L E N L É T I Í V

a 2024. május 23. napján 16.00 órai kezdettel, a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) I. em. 125. számú hivatali helyiségében megtartott Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Bizottság üléséről.

S.SZ.	NÉV	ALÁÍRÁS
1.	dr. Szőke Tibor HVB elnök	
2.	Kelemen Péter HVB elnök-helyettes	
3.	Pajor László Ede HVB tag	
4.	Borsay János Rezső HVB tag	
5.	Szabó Ákos HVB tag	
6.	dr. Csomor Ervin HVI vezető	
7.	dr. Sulcz Andrea HVI tag, jkv. vezető	dr. Sulcz A.