

BUDAPEST 14. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült 2026. április 10. napján 8 óra 30 perckor a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal I. em. 112. számú hivatali helyiségében, a Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak: Ancsin László Zoltán OEVB elnök
Pap Mátyásné OEVB elnök-helyettes
Szabó Ottó OEVB tag
Pekár Istvánné OEVB megbízott tag
dr. Rétvári Beáta OEVB megbízott tag
Kertész Edit OEVB megbízott tag
Ördög-Schwarz Anna Borbála OEVB megbízott tag (8:49-kor érkezett)
OEVI részéről:
dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna OEVI vezető
dr. Sulcz Andrea OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Ancsin László Zoltán elnök köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) határozatképes.

Ezt követően javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására.

Napirend:

1. Kifogások elbírálása

Szavazás

Az OEVB 6 igen, 0 nem szavazati aránnyal elfogadta az ülés napirendjét.

2. **Napirend:** Kifogás elbírálása

Valamennyi bizottsági tag részére kiosztásra került a Szatmáry Kristóf jelölt által benyújtott beadvány, a tagok tanulmányozták azt, megtekintették a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket, ezt követően a Választási Bizottság tagjai kifejtették álláspontjukat az ügyel kapcsolatban.

Az OEVB 6 igen, 0 nem szavazati aránnyal a benyújtott kifogás tárgyában az alábbi határozatot hozta:

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2026. (IV. 10.) számú határozata

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény

(továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Szatmáry Kristóf jelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 7-én 14 óra 43 perckor benyújtott kifogásnak

helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a Választási Bizottságnál (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2026. április 13. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

A Beadványozó 2026. április 7-én 14 óra 43 perckor nyújtott be kifogást a Választási Bizottsághoz a hvi@bp16.hu e-mailcímen keresztül.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy „a 2026. évi országgyűlési képviselők választásán a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezetek által a 14. számú országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett jelöltként a Ve. 208.§ alapján az érintettségem egyértelműen igazolt.

2026. április 6-án délelőtti órákban a választókerületemet járva láttam, hogy a szabályszerűen kihelyezett választókerületi plakátjaimat:

1. A Budapest, XVI. kerület Centenárium sétány-Olga utca sarkán kutyapiszokkal kenték össze

2. Budapest XVIII. kerület Martinovics téren elhelyezett plakátokat leszedték, összetörték és a kukába dobták.

A plakátok 2026. április 5.-n még a helyén sértetlen állapotban voltak. Mindkét esetben a rongálás körülményei szervezett elkövetésre utalnak.

Bizonyítékként csatolom a helyszíneken készült fényképfelvételeket.

Kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a fenti tényállás alapján a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. (2) bek. a pontja szerint állapítsa meg, hogy az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 1 §. (1) bekezdés c. pontja szerint esélyegyenlőség a jelölt és jelölő szervezetek között ,továbbá az e. pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelveit.”

II.

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerületben nyilvántartásba vett jelölt.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. §-ában foglalt előírások alapján a 2026. április 7-én 14 óra 43 perckor benyújtott kifogás határidőben került benyújtásra.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 144. §-a értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság megvizsgálta a Beadványban foglaltakat, és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek, választási plakátnak minősülnek.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a fényképfelvételeken a következők láthatók. A választási plakátokon a „Szatmáry Kristóf” név alatt Szatmáry Kristóf jelölt arcása, majd a FIDESZ, illetve a KDNP jelölő szervezetek logója látható. A plakát alján „A BIZTOS VÁLASZTÁS” felirat olvasható.

A Választási Bizottság a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a felvételeken jól látható, hogy egy plakátot szándékosan megrongáltak azzal, hogy feltehetően kutyaürülékkel bekenték, négy plakátot pedig eltávolítottak a helyéről, és egy köztéri szemetesbe dobták be azokat.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen, tekintettel arra, hogy Beadványozó a beadványában az elkövető személyét nem tudta megjelölni, továbbá megállapítja a Választási Bizottság, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből sem állapítható meg.

INDOKOLÁS

I.

A Beadványozó 2026. április 8. napján 11 óra 14 perckor nyújtott be kifogást a Választási Bizottsághoz a hvi@bp16.hu e-mailcímen keresztül.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy „ismeretlen személy a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választása során, az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) lentebb megjelölt pontjait, továbbá alapos okkal feltehető, hogy bűncselekményt valósít meg. {...} A mai napon tudomást szereztem, hogy FAFULA FLÓRA Normális Élet Pártjának szerepelek az ajánlóívén. Kijelentem, hogy nem írtam alá az előbb említett képviselőjelöltnek az ajánlóívét, így akaratom ellenére, tudomásom kívül került az aláírásom az említett dokumentumba. {...} Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás - amellet, hogy felveti a Büntető Törvénykönyvről szóló C. törvény (Btk.) 342. §-a szerinti közokirat-hamisítás és a 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúját - sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerint alábbi alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása - tekintettel arra, hogy a választás tisztaságát sérti minden olyan magatartás, mely a választással összefüggő folyamat valamely pontján megjelenő, azt befolyásoló jogellenességben ölt testet; különösen, ha az bűncselekményt is megvalósít;

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban - tekintettel arra, hogy adataim feltüntetése mindenféle önkéntességet nélkülözött, sőt, akaratom ellenére, tudtomon kívül történt;

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - tekintettel arra, hogy nem járhat el jóhiszeműen és rendeltetésszerűen az, aki más tudta nélkül és akarata ellenére felhasználja annak személyes adatait és annak (vélt vagy valós) aláírásképét arra, hogy az adatok birtokosaként azonosítható választópolgár helyett és nevében írjon alá jelöltnek, mivel eközben tudatában van annak, hogy ezen váalsztópolgár helyett és akarata ellenére teszi ezt, továbbá, hogy a lentiek szerinti tételes Ve.-rendekezést is megsért (ld. Ve. 122. § (2) bek. szerinti, saját kezű aláírás követelménye).

2. A magatartás a Ve. tételes rendelkezéseit is sérti. A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint “Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.”

Esetemben, tekintettel arra, hogy a szóban forgó jelöltet nem állt és nem áll szándékomban ajánlani, a fenti rendelkezésből szükségszerűen nem valósulhatott meg az ajánlóív saját kezű aláírásának követelménye, adataimat és aláírásomat ismeretlen személy, akaratom ellenére és tudtomon kívül tüntette fel, sem az aláírást, sem a személyes adataim nem én tüntettem fel az ajánlóíven.

A Ve. 122. § (4) bekezdése kimondja, hogy érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Az ajánlási szabályok világosan kimondják, hogy az ajánláson szerepelnie kell a választópolgár saját kezű aláírásának, mely esetben a fentiekkel összhangban fogalmilag kizárt, ekként az ajánlás érvénytelen. A Ve. 126. § (1) c) pontja szerint az ajánlás érvényes, ha az megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek, mely követelményeknek a fentiek szerint nyilvánvalóan nem felel meg az ajánlás.

Jogellenes cselekménnyel szerzett, valójában nem a választópolgártól származó ajánlás nem fogadható el a jelölt indulását támogató ajánlásként.

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit, illetve tételes rendelkezéseket,
b) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá
c) intézkedjen a jogsértő módon megszerzett ajánlást érvénytelenként kezelése érdekében a Ve. 122. § (4) bekezdésére is tekintettel.”

II.

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár.

A Ve. 209. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság megvizsgálta a Beadványban foglaltakat, és a bizonyítékként csatolt, a Nemzeti Választási Iroda által 2026. 04. 08-án 10:21:14-kor kiállított „Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról” megnevezésű dokumentumot, melynek tanúsága szerint Beadványozó ajánlása/aláírása Fafula Flóra 67139D43 sorszámú ajánlóívén a 6. sorszámon szerepel és az ajánlás érvényesnek minősült.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a Választási Bizottság a 2026. évi országgyűlési képviselő választáson a Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerületben Fafula Flórá, mint a Normális Élet Pártja jelölő szervezet képviselő-jelöljét 2026. március 6. napján 13/2026. (III. 6.) határozatával nyilvántartásba vette. A Választási Bizottság 14/2026. (III. 6.)

számú jegyzőkönyvi döntésével úgy döntött, hogy Fafula Flóra, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltként benyújtott ajánlóívei vonatkozásában a nagyszámú érvénytelen ajánlás (507 darab, az ellenőrzött ajánlások 49,8%-a) miatt, ismeretlen tettes ellen büntetőfeljelentést tesz, és felkéri a bizottság elnökét a feljelentés benyújtására. A Választási Bizottság elnöke a feljelentést 2026. március 11-én benyújtotta a Budapest XVI. kerületi Rendőrkapitányságon. A Választási Bizottság továbbá a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felé is megkereséssel élt az ügy kapcsán 2026. március 16. napján.

A Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy a 13/2026. (III. 6.) határozat ellen a törvényes határidőben fellebbezést nyújtottak be, melynek elbírálására a Fővárosi Választási Bizottság volt jogosult. A fellebbezés benyújtását követően Fafula Flóra jelölt 2026. március 11. napján, a Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda részére megküldött, papír alapon, írásban tett nyilatkozatával a jelölésről lemondott.

A Választási Bizottság a Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda tájékoztatása alapján megállapítja, hogy Fafula Flóra a jelölt bejelentést – az ajánlóívek, köztük a jogellenes cselekménnyel érintett ajánlóív benyújtásával – a jelöltállítási határidő utolsó napját megelőző napon, azaz 2026. március 5-én tette meg. Beadványozó által hivatkozott jogellenes cselekményre ezért legkésőbb 2026. március 5. napján kerülhetett volna sor így a beadványozó erre alapozott, 2026. április 8. napján benyújtott kifogása a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel elkészt.

Beadványozó jogorvoslati kérelme érdemben akkor lett volna vizsgálható, ha kifogását a 2026. március 6-ai döntés meghozatalát megelőzően nyújtja be a Választási Bizottsághoz, vagy ha a döntést követően, a Ve. 224. § (2) bekezdése szerinti – a megtámadott határozat meghozatalát követő három napon belüli – jogorvoslati határidőn belül, azaz legkésőbb 2026. március 9-én 16.00 óráig a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezéssel él a jogorvoslati kérelmében megjelölt indokokkal.

Annak ellenére, hogy a Beadványozó a Nemzeti Választási Iroda online felületén általa 2026. 04. 08-án 10:21:14-kor lekért adatok eredményeként a „Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról” dokumentum csatolásával benyújtotta kifogását a Választási Bizottsághoz, az a fent megjelölt eljárásrend és határidők okán a Választási Bizottság által érdemben már nem vizsgálható, ahogyan a kifogás azon állítása sem, amely szerint az abban megjelölt cselekmény a Btk. 342. §-ában, a Btk. 350. §-ában rögzített bűncselekmények gyanúját is felveti, tekintettel arra, hogy a Btk. nem a Ve. 208. §-a szerinti választásra irányadó jogszabály. A Btk. 342. § és 350. §-ai megsértésének megállapítása tekintetében, a kifogás érdemi elbírálására a határidőben való benyújtás esetében sem lenne hatásköre egyetlen választási bizottságnak sem.

A Beadványozó kifejezetten a kifogás jogszabályi követelményeit merítette ki a kifogásában azon túl, hogy azt ekként is nevesítve nyújtotta be. Kifogásában Fafula Flóra a Normális Élet Pártja képviselőjelöltje nyilvántartásba vételére még csak nem is utalt, így a Választási Bizottság 13/2026. (III. 6.) határozatára sem és azt a kérelmezett jogkövetkezményeket tekintve sem támadta, így a kifogás tartalmi elbírálása kapcsán annak fellebbezésként való minősítése, illetve ennek esetleges vizsgálata sem volt indokolt a Választási Bizottság részéről.

A Ve. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján a Választási Bizottság mérlegelést nem tűrő törvényi kötelezettsége a kifogás elutasítása, tekintettel arra, hogy annak elkésztettsége a Ve. 215. § b) pontjában meghatározott érdemi vizsgálat nélküli elutasításra ad okot.

A Választási Bizottság jelen határozat meghozatalával párhuzamosan gondoskodik Beadványozó beadványának továbbításáról a nyomozó hatóságnak.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 144. §-ában, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, 220. §-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Ezt követően az elnök megköszöni a jelenlévők munkáját, majd az ülést 9 óra 05 perckor bezárja.

Kmf.



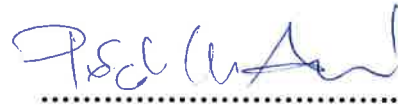
Ancsin László Zoltán
OEVB elnök



Pap Mátyásné
OEVB elnökhelyettes



Szabó Ottó
OEVB tag



Pekár István Andrásné
OEVB tag



dr. Rétvári Beáta
OEVB tag



Kertész Edit
OEVB tag



Ördög-Schwarz Anna Borbála
OEVB tag