

**Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
22/2026. (III. 23.) számú határozata**

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Sz. K. jelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 20-án 9 óra 40 perckor benyújtott kifogásnak

részben helyt ad és megállapítja a jogszabálysértés tényét, egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a Választási Bizottságnál (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2026. március 26. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

A Beadványozó 2026. március 20-án 9 óra 40 perckor nyújtott be kifogást a Választási Bizottsághoz a hvi@bp16.hu e-mailcímen keresztül.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy „a 2026. évi országgyűlési képviselők választásán a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezetek által a 14. számú országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett jelöltként a Ve. 208.§ alapján az érintettségem egyértelműen igazolt.

Választópolgárok jelzése alapján 2026. március 18.-én délelőtti órákban kimentem a Budapest, XVI. kerület Rákosi u.59. szám előtti közterületre, mivel a jelzés szerint ismeretlen személyek azon a napon a reggeli órákban a választási plakátjaimat megrongálták. Tekintettel arra, hogy a képviselői irodám a közelben található, ahol minden nap tartózkodom, így kijelentem, hogy a plakátok 2026. március 17.-n még a helyén voltak.

A helyszínre érve azt tapasztaltam, hogy 4. db. a közterületi oszlopokon elhelyezett választási plakátokat az ismeretlen személyek a helyéről lerángatták, megtörték és „Áradjon” feliratot firkáltak rá.

Köztudomású tény, hogy az „Áradjon” szóhasználat a Tisztelet és Szabadság Párt szlogenje, így teljesen egyértelmű, hogy a plakát eltávolítását és a rongálását ezen párt aktivistái követték

el, mivel nekik állt érdekükben a választási plakátok eltérő jelentéssel történő megváltoztatása a firkálás által.

Bizonyítékként csatolom a helyszínen készült 4. db. fényképfelvételt.

Kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a fenti tényállás alapján a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. (2) bek. a pontja szerint állapítsa meg, hogy az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 1 §. (1) bekezdés c . pontja szerint esélyegyenlőség a jelölt és jelölő szervezetek között ,továbbá az e. pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelveit. Kérem továbbá, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártot (székhely: 3300 Eger, Dobó István u.16) a Ve.218.§ (2) b. pontja alapján a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.”

II.

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerületben nyilvántartásba vett jelölt.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. §-ában foglalt előírások alapján a 2026. március 20-án 9 óra 40 perckor benyújtott kifogás határidőben került benyújtásra.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 144. §-a értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság megvizsgálta a Beadványban foglaltakat, és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek, választási plakátnak minősül.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a fényképfelvételeken a következők láthatók. A választási plakáton a „Szatmáry Kristóf” név alatt Szatmáry Kristóf jelölt arcma, majd a FIDESZ, illetve a KDNP jelölő szervezetek logója látható. A plakát alján „A BIZTOS

VÁLASZTÁS” felirat olvasható. A plakátra filctollal az „ÁRAD” szót írták. A plakátok a földön láthatók közmű oszlopoknak támasztva.

A Választási Bizottság a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a felvételeken jól látható, hogy a plakátokat szándékosan megrongálták.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy bár az „Árad!” jelmondat összefüggésbe hozható a Tisztelet és Szabadság Párttal. Ugyanakkor a plakátra írt „ÁRAD” feliratból azonban nem állapítható meg, hogy a rongálást személy szerint kik követték el.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen. Beadványozó a beadványában két alkalommal is ismeretlen elkövetőt említ, azaz az elkövető személyét nem tudta megjelölni. A Választási Bizottság megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből nem állapítható meg. Mindezekre tekintettel, bizonyíték hiányában nem állapítható meg, hogy a plakátot kétséget kizáróan a Tisztelet és Szabadság Párt aktivistái rongálták meg.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható. Amennyiben a jogsértő személye nem ismert, értelemszerűen vele szemben jogkövetkezmény sem alkalmazható.

A fentiek alapján a választási plakát megrongálása a Választási Bizottság álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket, ezért megállapítja a jogszabálysértés tényét.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 144. §-ában, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, 220. §-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Budapest, 2026. március 23.



[Handwritten signature]
Anesin László Zoltán
OEVB elnök