

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
23/2026. (IV. 1.) számú határozata

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Szatmáry Kristóf jelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 29-én 13 óra 50 perckor benyújtott kifogásnak

részben helyt ad és megállapítja a Ve. 2. § c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét, egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a Választási Bizottságnál (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2026. április 4. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

A Beadványozó 2026. március 29-én 13 óra 50 perckor nyújtott be kifogást a Választási Bizottsághoz a hvi@bp16.hu e-mailcímen keresztül.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy „a 2026. évi országgyűlési képviselők választásán a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezetek által a Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett jelöltként a Ve. 208.§ alapján az érintettségem egyértelműen igazolt.

dr. Szabó Alexandra a Tisztelet és Szabadság Párt Budapest 14.számú egyéni választókerületben induló képviselő-jelöltje 2026. március 26-án a facebook oldalán egy videót tett közzé. A videó tanulsága szerint a nevezett képviselő-jelölt azon a napon a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórházban járt. A képi anyag szerint mind a kórház épületében, mind az udvarában hosszú időt tartózkodott és mivel a videót beállításából adódóan nyilvánvalóan valaki más készítette, így vele más személy (videókészítő) is tartózkodott.

A videó tanulsága szerint Szabó Alexandra a Ve.141.§ alapján a kórházban kampánytevékenységet végzett, melynek végén politikai üzenetet fogalmazott meg, mely szerint „április 12.-n mentsük meg az egészségügyet, mentsük meg a betegellátást, mentsük meg a beteget” A kampánytevékenység célja mindig a választói akarat befolyásolása, mely a jelen

videóban rögzítettek alapján megvalósult. A kórházban készült videón a Tisza párt lógója látható.

A Ve. szabályai kógens módon az egészségügyi intézményben kizárólag az ajánlás gyűjtését tiltják meg. Viszont a Kúria több döntésében elvi éllel kimondta, hogy:

„a kampány során kerülni kell az állami intézmények egyoldalú, politikai célú felhasználását illetve a kampány nem irányulhat olyan helyszínekre, ahol a választók kiszolgáltatott helyzetben vannak (mint a betegek), vagy ahol az állami feladatellátás (gyógyítás) zavartalansága elsődleges”

dr. Szabó Alexandra a videóban maga is elismerte a jogsértő cselekmény elkövetését, mivel így fogalmazott: „Ezért most eljöttem és beszélgettem több emberrel, több érintettel mind a betegek, mind az ellátók oldaláról” Tekintettel arra, hogy a nevezett nem dolgozik orvosként az érintett intézményben, a látogatása kizárólag politikai, kampánycélokat szolgált.

Az egészségügyi intézmények normál működési rendjéhez nem tartozik hozzá, hogy ott egy országgyűlési képviselő- jelölt - esetlegesen a betegellátást feltartva, zavarva- kizárólag propagandacélokat szolgálva, munkaidő alatt dolgozókkal illetve betegekkel beszélgesse.

Bizonyítékként csatolom az l.db. mentett facebook videó felvételét.

A kifogás határidőben történő benyújtása a Ve.209§ (1) és (2) bekezdése alapján egyértelműen igazolt.

Kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a fenti tényállás alapján a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. (2) bek. a pontja szerint állapítsa meg, hogy dr. Szabó Alexandra a Tisztelet és Szabadság Párt országgyűlési képviselő-jelöltje, megsértette a Ve. 1 §. (1) bekezdés c. pontja szerint esélyegyenlőség a jelölt és jelölő szervezetek között, továbbá az e. pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelveit.

Kérem továbbá, hogy dr.Szabó Alexandrát a Ve.218.§ (2) b. pontja alapján a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjenek, továbbá eset jelentős társadalmi súlya miatt a Ve. 218.§ (1) bek., d. pontja alapján a jogsértőre bírságot kiszabni szíveskedjenek.”

II.

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerületben nyilvántartásba vett jelölt.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. §-ában foglalt előírások alapján a 2026. március 29-én 13 óra 50 perckor benyújtott kifogás határidőben került benyújtásra.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselő választáson dr. Szabó Alexandra a Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerületben a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltjeként szerepel a nyilvántartásban.

A Választási Bizottság megvizsgálta a Beadványban foglaltakat, és a bizonyítékként csatolt videófelvételt.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a videófelvételen a következők láthatók: dr. Szabó Alexandra jelölt belép egy épületbe, egy épületben levő lépcsősoron jön le, majd szabadtéren beszél a kamera előtt, miközben a háttérben egy épület és gépkocsik láthatóak. A videófelvételen a Tisztelet és Szabadság Párt logója is megjelenik. A videófelvételen az egészségügyi ellátás helyzetével kapcsolatos gondolatairól beszél, és említést tesz arról, hogy beszélgetett a „Bajcsy Kórházban” betegekkel és ott dolgozókkal is. A felvétel végén arra buzdít, hogy a választáskor szavazzanak rá.

A Választási Bizottság elfogadja Beadványozó azon állítását, hogy a videófelvétel a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet (a továbbiakban: egészségügyi intézmény) területén készült, és ezt a videóban dr. Szabó Alexandra jelölt el is mondja, ezért a Választási Bizottság a videófelvétel készítésének helyszínét bizonyítottnak tekinti.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az egészségügyi intézmény a Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerület területén fekszik, járó- és fekvőbeteg területi ellátási kötelezettsége van a Budapest X. kerületében, valamint bizonyos szakterületeken a Budapest XVI. és XVIII. kerületében élők tekintetében. A Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik a XVI. kerület egésze, valamint a X. és a XVIII. kerület egyes részei.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 123. § (2) bekezdés f) pontja értelmében nem gyűjthető ajánlás egészségügyi szolgáltató helyiségében. E jogszabályi előírásból levezethető a jogalkotó azon szándéka, hogy tiltani kívánja egyes választási cselekmények végzését olyan helyszíneken, ahová a választópolgárok nem a választójoguk egyes elemeinek a gyakorlása céljából érkeznek, és ott kiszolgáltató helyzetben, állapotban vannak. A Választási Bizottság szerint az, hogy a jelölt megjelent az egészségügyi intézményben és beszélgetett több emberrel, több érintettel, mind a betegek, mind az ellátók oldaláról, alkalmas volt az egészségügyi ellátásra szoruló választópolgárok választói akaratának befolyásolására. A Választási Bizottság erre tekintettel arra az álláspontra helyezkedik, hogy kampánytevékenység folytatása egészségügyi rendeltetésű épületben ellentétes a Ve.-ben foglalt szabályozás szellemiségével.

Figyelemmel arra, hogy dr. Szabó Alexandra a bizonyítékként csatolt videófelvételen kijelenti, hogy „beszélgettem több emberrel, több érintettel, mind a betegek, mind az ellátók oldaláról”, emiatt a Választási Bizottság bizonyítottanak ítéli meg a kampánytevékenység tényét.

A fentiek alapján a Választási Bizottság álláspontja szerint a Beadványban kifogásolt kampánytevékenység sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvet, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet, ezért megállapítja a jogszabálysértés tényét.

A Választási Bizottság bírság kiszabását mellőzi, tekintettel arra, hogy a jogsértés első esetben valósult meg.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, 220. §-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Budapest, 2026. április 1.


Választási Bizottság
Budapest
14. OEVB elnök
OEVB
*