

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
24/2026. (IV. 2.) számú határozata

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Tisztelet és Szabadság Párt, mint jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) képviseletében eljáró Magyar Péter elnök által benyújtott kifogásnak

**részben helyt ad és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv,
valamint a 144. § (3) bekezdésében foglaltak megsértését, egyebekben a kifogást
elutasítja.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a Választási Bizottságnál (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2026. április 5. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

A Beadványozó 2026. április 1. napján 16 óra 00 perckor nyújtott be kifogást a Választási Bizottsághoz a jegyzo@bp16.hu e-mailcímen keresztül.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy „*a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16., e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.*

A választási kampány időszakban 2026. március 29. napján szoboravatási esemény történt Budapest XVI., Refomátorok terén (kopjafa-émlékmű). Ezen esemény alkalmából a térről valamennyi plakát eltávolításra került. Az eseményt követően azonban kizárólag Szatmáry Kristóf plakátjai kerültek visszahelyezésre. Az Önkormányzat tájékoztatása szerint az esemény Rákosszentmihály-Sashalmi Református Egyház megemlékezése volt.

A Tisza Párt plakátjainak ott-létéről, majd 29-ét követő hiányáról fényképfelvételeket csatolunk.

Figyelemmel arra, hogy a jogsértést bizonyító felvételek 2026. március 30-án készültek, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján választási plakát főszabály szerint korlátozás nélkül elhelyezhető. Ugyanezen szakasz (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A tényállásban leírt objektum tehát plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „[p]lakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.” Ez a jogszabályi rendelkezés jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint csak az távolíthatja el a választást követő harmincadik napig, aki a plakátot elhelyezte vagy akinek érdekében azt elhelyezték. Mivel a kifogás tárgyává tett plakátot a Tisza Párt érdekében, jogszerűen helyezték el, annak eltávolítására, illetve vissza nem helyezésére az eseményt szervező Rákosszentmihály-Sashalmi Református Egyház nem volt jogosult, így az eltávolítással (vissza nem helyezéssel) megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését és (7) bekezdését.

Ez a magatartás egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjaiban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvet is sérti, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát eltávolítása, illetve vissza nem helyezése nem jóhiszemű magatartás.

Jogkövetkezmény

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékaként a kifogásban megjelölt fényképfelvételeket.”

II.

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó az országgyűlési képviselők 2026. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. §-ában foglalt előírások alapján a 2026. április 1-jén 16 órakor benyújtott kifogás határidőben került benyújtásra.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 144. §-a értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság megvizsgálta a Beadványban foglaltakat, és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek, választási plakátnak minősülnek.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a fényképfelvételeken a következők láthatók. A választási plakáton a Tisztelet és Szabadság Párt logója és a TISZA felirat, Magyar Péter, a Tisztelet és Szabadság Párt elnökének képmása, dr. Szabó Alexandra jelölt képmása, a „dr. Szabó Alexandra”, „Szavazz!” felirat látható. A plakáton szerepel még egy körben két egymást metsző vonal, valamint a „2026. április 12.” felirat. A fényképek tanúsága alapján a plakátokat közmű oszlopokra helyezték ki.

A Választási Bizottság a fényképfelvételek alapján megállapította, hogy a kifogással érintett plakátok közül négy darab a XVI. kerületi Reformátorok terén, míg két darab plakát a Rákosszentmihály-Sashalom Református Gyülekezet templomától a Reformátorok terére vezető útvonal mentén, míg két plakát a Kertvárosi Olimpikonok Parkja mentén volt kihelyezve. A csatolt fényképfelvételek alapján a Választási Bizottság megállapítja, hogy a plakátokat eltávolították a helyükről.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen. Beadványozó a beadványában az elkövető személyét nem tudta megjelölni. A Választási Bizottság megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből nem állapítható meg. Mindezekre tekintettel, bizonyíték hiányában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a plakátokat a szoboravatási esemény miatt a Rákosszentmihály-Sashalom Református Egyház megbízásából távolították el.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható. Amennyiben a jogsértő személye nem ismert, értelemszerűen vele szemben jogkövetkezmény sem alkalmazható.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a plakátok eltávolításával az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltakat, ezért megállapítja a jogszabálysértés tényét. A Választási Bizottság a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltak sérelmét nem tartja megállapíthatónak.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában,

44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 144. §-ában, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, 220. §-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Budapest, 2026. április 2.



Választási Bizottság
Budapest
Áncsin László Zoltán
OEVB
*OEVB elnök