

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
4/2026. (II. 26.) számú határozata

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Tisztelet és Szabadság Párt által benyújtott kifogásnak

helyt ad,

megállapítja, hogy Vajda Zoltán megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába foglalt alapelveket. A Választási Bizottság eltiltja Vajda Zoltánt a jogsértő plakát és szórólap további használatától.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a Választási Bizottságnál (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2026. március 1. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

A Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16., e-mail: valasztas@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet képviselőjében Magyar Péter elnök (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. február 24-én 15 óra 44 perckor a jegyzo@bp16.hu e-mailcímen keresztül nyújtott be kifogást a Választási Bizottságnak címezve.

Beadványozó a beadványban előadta, hogy „*a Tisztelet és Szabadság Párt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújt be.*

Tényállás

A választási kampány időszak (2026. február 21.) kezdetétől a Budapest 14. OEVK-ban független jelöltként induló Vajda Zoltán a következő félrevezető tartalmú kampányeszközöket használta fel:

- szórólapjain a „Vajda Zoltánnal a TISZA kétharmadért!” szöveget helyezte el
- plakátjain a „Vajda Zoltánnal a rendszerváltó kétharmadért!” szöveget helyezte el

- az ajánlásgyűjtéshez és más kampánytevékenységhez felhasznált pultjain a "Vajda Zoltánnal a TISZA kétharmadért!" szöveget helyezte el
- Vajda Zoltán jelölti Facebook oldalán a "Vajda Zoltánnal a TISZA kétharmadért!" szöveget helyezte el
- minden fent megnevezett kampányeszközén Magyar Pétertől, a Tisztelet és Szabadság Párt elnökétől származó "Nem elég nyerni, hanem nagyon kell nyerni (...)" idézetet alkalmazta. Álláspontunk szerint ezen magatartások összessége a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjait, mivel azt a hamis látszatot kelti, hogy
- Vajda Zoltán a Tisza párt jelöltje, vagy a Tisza párt által kívülről támogatott jelölt lenne.
- Vajda Zoltán indulása a Budapest 14. OEVK-ban a Tisza Párt számára bármely módon előnyös volna, holott a Nemzeti Választási Iroda nyilvántartása alapján is közismert tény, hogy az OEVK-ban a Tisza Párt saját jelölttel rendelkezik és ez a választási eljárás alapvető szabályai alapján kizárja, hogy egy másik jelöltre leadott szavazat a Tisza Párt számára előnyös lenne.
- A kampányeszközön közölt hamis állítás, amely szerint bármely Vajda Zoltánra leadott szavazat a Tisza Párt számára előnyös lenne, ellentmond az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 12. § (1) bekezdés a) pontjának és Ve. 119. § (1) bekezdésében és 120. (2) bekezdésében tárgyalt jelölési folyamatnak.
- A "Vajda Zoltánnal a rendszerváltó kétharmadért!" kampány szlogen kapcsán előadjuk, hogy azt a következő okokból tartjuk félrevezetőnek:
 - o Az NVI által közzétett adatok (<https://vtr.valasztas.hu/ogy2026/egyenivalasztokeruletek/01/14?tab=jeloltek>) alapján igazolt, hogy a választókörzetben Vajda Zoltán független jelöltként indul. A "rendszerváltó kétharmadért" kitétel viszont egyértelműen az országgyűlésben elérhető kétharmados szavazati többség lehetőségére utal, ami azt a hamis látszatot kelti, hogy létezne olyan megállapodás, amely alapján – Vajda Zoltán esetleges megválasztása esetén – őt a kifogást tevő frakciójába tagként bevenné. Ilyen megállapodást a Tisza Párt nem kötött egyetlen független, vagy bármely más politikai erő által indított képviselővel sem, sőt, ennek ellenkezőjét nyilatkozták a párt vezetői több nyilvános fórumon is.
 - o A választási szabályokban járatlan választó számára ésszerű feltételezés lehet, hogy a független képviselőjelöltre leadott szavazat valamilyen választási eseménysor folytán azt segítené, hogy egy párt kétharmados többséget kapjon. Álláspontunk szerint ez az "ígéret" nem véleménynyilvánítás, hiszen nem egy politikai ellenfél programjáról, a másik jelölt személyéről vagy politikai álláspontjáról szól, hanem éppen a kifogásolóhoz köt olyan álláspontot, amelyet az nem közölt, sőt, amely konzekvens álláspontjával ellentétes.

Hivatkozunk a Kúria Kvk.VI.39.114/2024/3. és Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozataiban fenntartott gyakorlatra, amely alapján "A választások tisztasága, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmével jár, amennyiben a plakáton megkülönböztetésre alkalmatlan, ezért megtévesztő módon kerülnek feltüntetésre a jelöltet jelölő és támogató szervezetek, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát."

A jogorvoslati határidő megtartottsága

Figyelemmel arra, hogy a jogsértést bizonyító felvételek 2026. február 21-én és 22-én készültek, a plakátok körében elkövetett jogsértés pedig folyamatosan megvalósul, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

Bizonyítékok

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékaként a kifogásban megjelölt:

- Vajda Zoltán független jelölt pultjait ábrázoló képfelvételt, amely 2026. február 21-én délelőtti 10:34-kor készült.
 - Vajda Zoltán független jelölt Facebook lapjának képernyőfotóját, amely 2026. február 22-én 20:30-kor készült.
 - Vajda Zoltán független jelölt plakátjáról (Sashalmi Sétány 44) készült fotót, amely 2026. február 21-én 21:11-kor készült.
 - Vajda Zoltán független jelölt szórólapjáról készült fotót, amely 2026. február 21-én 9:41-kor készült.
- A kifogásolt kampányeszközök használatával és félrevezető jellegével kapcsolatban az alább megjelölt tanúk nyilatkozatait használtuk fel, akik szükség esetén készek a t. Választási Bizottság előtt is megjeleni:*
- dr. G. P.
 - G-né H. A.”

Beadványozó kéri, hogy a Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

II.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. Fenti szabályozás alapján a 2026. február 24-én 15 óra 44 perckor benyújtott kifogás határidőben került benyújtásra.

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó jelölő szervezet a kifogást az alaki és tartalmi előírásoknak megfelelően nyújtotta be.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ve. 139. § (1) bekezdése értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026. (I. 13.) IM rendelet 31. §-a szerint a választási kampányidőszak 2026. február 21-től 2026. április 12-én 19.00 óráig tart.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a sérelmezett tevékenység kampányidőszakban történt, történik.

A Választási Bizottság megtekintette a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket, valamint áttekintette a sérelmezett cselekménnyel kapcsolatos irányadó jogi gyakorlatot.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 143/B. §-a alapján (1) A közterület-használatról szóló jogszabályokat nem kell alkalmazni olyan gyalogosforgalom számára nyitva álló közterületen folytatott kampánytevékenység esetén, amely a választópolgárokkal való személyes kommunikációra irányul, ha az ennek során alkalmazott berendezés, kellék elhelyezésére igénybe vett közterület a négy négyzetmétert nem haladja meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kampánytevékenységnek minősül különösen

- a) a választópolgárokkal való kapcsolatfelvétel,
- b) a közügyekről folytatott személyes beszélgetés,
- c) a szórólaposztás,
- d) az aláírásgyűjtés.

A Ve. 144. § (1) és (2) bekezdése értelmében (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság a 3/2026. (II. 24.) határozatában érdemben már elbírálta és döntést hozott a jelen Beadványban is kifogásolt választási pult, valamint a Facebook borítókép tárgyában, mely döntést e két kifogásolt kampányeszköz tekintetében jelen ügyben is alkalmazandónak tart.

A Választási Bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételek alapján a következőket állapította meg:

A Vajda Zoltán érdekében készült, kampányeszköznek minősülő szórólapon Vajda Zoltán képmásán kívül az alábbi feliratok olvashatók: „Indul az ajánlásgyűjtés!”, „Nem elég nyerni, hanem nagyon kell nyerni (...)”, majd jelentősen kisebb betűmérettel „Magyar Péter” szövegek szerepelnek, alatta sárga háttérszínnel, fekete betűkkel a „Vajda Zoltánnal a TISZA kétharmadért!”, „Vajda 2026”, „független országgyűlési képviselő”, valamint az „Aki már legyőzte a Fideszt!” szöveg olvasható.

A Vajda Zoltán érdekében villanyoszlopra kihelyezett, kampányeszköznek minősülő plakáton Vajda Zoltán képmásán kívül az alábbi feliratok olvashatók: „Nem elég nyerni, hanem nagyon kell nyerni (...)”, majd jelentősen kisebb betűmérettel „Magyar Péter” szövegek szerepelnek, alatta sárga háttérszínnel, fekete betűkkel a „Vajda Zoltánnal a rendszerváltó kétharmadért!”, „Vajda 2026”, „független országgyűlési képviselő”, valamint az „Aki már legyőzte a Fideszt!” szöveg olvasható, továbbá egy körben két egymást metsző vonal látható.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványban kifogásolt szórólap és plakát a Ve. 144. §-a szerinti plakátnak minősül, azokon azonban a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak

szerint nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, ezzel megsértették a hivatkozott jogszabályhelyet.

A Választási Bizottság a fenti tényekkel összefüggésben megállapította, hogy Vajda Zoltán az Országgyűlés hivatalos honlapján (link: [A Választási Bizottság megállapította, hogy Vajda Zoltán a 2026. évi országgyűlési választáson Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerületében független jelöltként igényelt ajánlóíveket a Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodától, ugyanakkor nem minősül nyilvántartásba vett egyéni képviselőjelöltnek.](https://www.parlament.hu/web/guest/aktiv-kepviseloi-nevsor?p_p_id=hu_parlament cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_auth=ToMCEssU&_hu_parlament cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8_pairAction=%2Finternet%2Fcplsq l%2Fogy_kpv.kepv_adat%3Fp_azon%3Dv073%26p_stilus%3D%26p_head%3D a letöltés időpontja: 2026. február 23.) linken elérhető hatályos országgyűlési képviselői adatlapja alapján a Magyar Szocialista Párt képviselőcsoportjának a tagja, így a kifogásban megjelölt választási pult valószínűleg tartalmazza a „független országgyűlési képviselő” feliratot Vajda Zoltánnal összefüggésben.</p></div><div data-bbox=)

A Választási Bizottság tényként rögzíti továbbá, hogy 2026. február 23. napján nyilvántartásba vette dr. Szabó Alexandrát, mint a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA Párt) jelölő szervezet képviselő-jelöltjét a Budapest 14. számú országgyűlési egyéni választókerületben.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az egyértelműen Vajda Zoltánhoz köthető szórólapon a Tisztelet és Szabadság Párttal (TISZA Párt) összefüggésben tett („Vajda Zoltánnal a TISZA kétharmadért!”) feliratok, valamint a TISZA Párt elnökétől, dr. Magyar Pétertől származó szó szerinti idézet („Nem elég nyerni, hanem nagyon kell nyerni (...)”) és Magyar Péter nevének feltüntetése önmagukban és együttesen is alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére azt a látszatot keltve, mintha Vajda Zoltán a 2026. évi országgyűlési képviselő választáson a TISZA Párt képviselőjelöltjeként, illetve a TISZA Párt által támogatott képviselőjelöltként indulna.

A Választási Bizottság elfogadja Beadványozó álláspontját abban, hogy az egyértelműen Vajda Zoltánhoz köthető plakáton feltüntetett, „Vajda Zoltánnal a rendszerváltó kétharmadért!” felirat, valamint a TISZA Párt elnökétől, dr. Magyar Pétertől származó szó szerinti idézet („Nem elég nyerni, hanem nagyon kell nyerni (...)”) és Magyar Péter nevének feltüntetése együttesen alkalmasak arra, hogy azokból a választópolgárok arra a téves következtetésre jussanak, hogy a Vajda Zoltánra leadott szavazat a TISZA Párt számára előnyös lenne.

Mindezt nem ellensúlyozza a Vajda Zoltánhoz egyértelműen köthető, a szórólapon és plakáton feltüntetett „független országgyűlési képviselő” felirat sem, egyrészt, mert Vajda Zoltán a Magyar Szocialista Párt aktív országgyűlési képviselője, másrészt pedig, mert jelenleg nem minősül függetlenként nyilvántartásba vett egyéni képviselőjelöltnek a 2026. évi országgyűlési választással összefüggésben.

A Választási Bizottság megállapítása szerint a Vajda Zoltán érdekében kiadott szórólap és plakát sérti a Ve. 144. § (2) bekezdésének előírásait.

A Választási Bizottság megállapítása szerint a Vajda Zoltán érdekében kiadott szórólapon és plakáton, mint kampányeszközökön feltüntetett idézet és felirat alkalmas arra, hogy bármely választópolgárban azt a téves látszatot keltse, mintha Vajda Zoltán a TISZA Párt képviselőjelöltje vagy a TISZA Párt által támogatott független képviselőjelölt lenne.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt szórólap és plakát használata sérti a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjaiban foglaltakat, alkalmasak a választás tisztaságának megsértésére és ellentétesek a rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás követelményeivel.

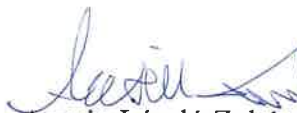
A Választási Bizottság véleménye szerint a Beadványozó által hivatkozott Kvk.V.39.047/2024/4. számú és Kvk.VI.39.114/2024/3. számú kúriai végzések jelen ügyben nem alkalmazhatók tekintettel arra, hogy azok tárgya nem azonos a jelen ügy tárgyával.

A Választási Bizottság bírság kiszabását nem tartja indokoltnak, tekintettel arra, hogy a szórólap és a plakát vonatkozásában első alkalommal járt el a döntéshozó.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 139-141. §-ában, 144. §-ában, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, 219. §-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Budapest, 2026. február 26.


Áncsin László Zoltán
OEVB elnök

