

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
7/2026. (III. 2.) számú határozata

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Tisztelet és Szabadság Párt által benyújtott

kifogást elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a Választási Bizottságnál (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2026. március 5. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

A Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16., e-mail: valasztas@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet képviseletében Magyar Péter elnök (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. február 27-én 15 óra 37 perckor a jegyzo@bp16.hu e-mailcímen keresztül nyújtott be kifogást a Választási Bizottságnak címezve.

Beadványozó a beadványban előadta, hogy „A Budapest 14. OEVK Választási Bizottság 4/2026 (II.26.) sz. határozatával megállapította, hogy Vajda Zoltán megsértette a Ve. 2§ (1) bek. a) és e) pontjában foglaltakat és eltiltotta őt jogsértő plakát és szórólap további használatától. A határozat megállapította, megerősítő hivatkozással az ugyanezen tárgyban hozott 3/2026 (II.26.) határozatával is, hogy a kampány eszközökön elhelyezett Magyar Péter idézet, és a „Vajda Zoltánnal a TISZA kétharmadért!” szöveg önmagában és külön-külön is alkalmas a választópolgár megtévesztésére, amit nem ellensúlyoz az az állítás, hogy ő maga független jelölt, különösen úgy, hogy az MSZP frakció tagja, illetve független jelöltként nyilvántartásba vétele nem történt meg. Megjegyezni kívánom, hogy a mai, jelen beadvány napján sem lelhető fel a T. Választási Bizottság nyilvántartásba vételi határozata, így vélelmezhető, hogy ezen állítás továbbra is igaz.

Vajda Zoltán a határozatnak oly módon tett eleget, hogy a választási pultján a TISZA feliratot a VAJDA 2026 szókapcsolatból, a 2026 számból induló átlós vonallal jelölte, ezáltal a 2026 megjelölés olyan látszatot kelt, mintha szövegbuborék lenne, egyidejűleg azonban Vajda Zoltán úgy hivatkozhat erre, hogy a TISZA szót lehúzta a plakátján, ezáltal magát már nem TISZA jelöltjeként feltüntetve.

Azonban a kampányeszköz összehatásában továbbra is azt a látszatot kelti, hogy a TISZA Párt Vajda Zoltánt támogatja.

Továbbra is feltünteti a fent megnevezett kampányeszközén Magyar Pétertől, a Tisztelet és Szabadság Párt elnökétől származó "Nem elég nyerni, hanem nagyon kell nyerni (...)" idézetet és azt a jelenleg vélelmezhetően jelenleg is valótlan állítást, hogy független képviselő.

Megjegyezni kívánjuk, hogy ezt a gyakorlatot egyelőre a választási pultjánál észleltük, 2026.02.26. 23:47-kor készített plakát felvételen még az eredeti, fent megjelölt határozatban is megállapított jogsértő állapot rögzített, feltehetően Vajda Zoltánnak még nem volt lehetősége a fentebb kifejtett jogsértő, megtévesztő állapot plakátjain történő feltüntetésére.

Álláspontunk szerint ezen magatartások összessége a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2. § (1) bekezdésének a), és e) pontjait továbbra is sérti, mivel azt a hamis látszatot kelti, hogy

- Vajda Zoltán továbbra is a Tisza párt jelöltje, vagy a Tisza párt által kívülről támogatott jelölt lenne.

- Vajda Zoltán indulása a Budapest 14. OEVK-ban a Tisza Párt számára bármely módon előnyös volna, holott a Nemzeti Választási Iroda nyilvántartása alapján is közismert tény, hogy az OEVK-ban a Tisza Párt saját jelölttel rendelkezik és ez a választási eljárás alapvető szabályai alapján kizárja, hogy egy másik jelöltre leadott szavazat a Tisza Párt számára előnyös lenne.

- A kampányeszközön közölt hamis állítás, amely szerint bármely Vajda Zoltánra leadott szavazat a Tisza Párt számára előnyös lenne, ellentmond az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 12. § (1) bekezdés a) pontjának és Ve. 119. § (1) bekezdésében és 120. (2) bekezdésében tárgyalt jelölési folyamatnak.

- Tekintettel arra, hogy a 4/2026 (II.26.) sz. határozat egyértelműen rámutat arra, hogy a feltüntetett Magyar Péter idézet önmagában megtévesztheti a választópolgárokat, illetve az a tény, hogy az alkalmazott áthúzás megtévesztő, szövegbuborék látszatát kelti, és nem takarja ki teljesen a TISZA szót, Vajda Zoltán nem tett eleget az itt hivatkozott határozatnak, a jogsértés továbbra is folyamatosan fennáll.

A jogorvoslati határidő megtartottsága

Figyelemmel arra, hogy a jogsértést bizonyító felvétel 2026. február 26-án készült, a választási pult körében elkövetett jogsértés pedig folyamatosan megvalósul, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő, illetve a folyamatos jogsértés miatt a határidő kezdete az az utolsó nap, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Jogkövetkezmény

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

A bírság tekintetében előadom, hogy ismételt jogsértésről van szó, és a jogsértő választási pult nagy tömegekhez juttat el üzenetet, a választókat nagy területen és mennyiségben befolyásolja, téveszti meg.

Bizonyítékok

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt:

- Vajda Zoltán választási pultját ábrázoló képfelvételt, amely 2026. február 26-án délután készült.

- *Vajda Zoltán plakátját ábrázoló képfelvételt, amely 2026. Február 26-án 23:47-kor készült.*"

II.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. Fenti szabályozás alapján a 2026. február 27-én 15 óra 37 perckor benyújtott kifogás határidőben került benyújtásra.

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó jelölő szervezet a kifogást az alaki és tartalmi előírásoknak megfelelően nyújtotta be.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ve. 46. § (1) és (2) bekezdései alapján:

„(1) A választási bizottság papír alapú okiratba foglalt határozata tartalmazza

- a) a választási bizottság megnevezését, a határozat számát,
 - b) a kérelmező nevét és lakcímét vagy székhelyét,
 - c) a rendelkező részben
 - ca) a választási bizottság döntését,
 - cb) a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást,
 - d) az indokolásban
 - da) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,
 - db) a felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,
 - dc) a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket,
 - dd) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta,
 - e) a döntéshozatal idejét,
 - f) a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegzőlenyomatát.
- (2) A választási bizottság elektronikus okiratba foglalt határozata az (1) bekezdés a)–e) pontjában foglaltak mellett a választási bizottság elnökének minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét, valamint időbélyegzőt tartalmaz.”

A Ve. 47. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata jogerőssé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt.

A Ve. 224. § (1)-(2) bekezdése értelmében a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. (2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott

határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 46. §-ának rendelkezéseiből, amelyek kötelezően meghatározzák a választási bizottság határozatának tartalmát, az következik, hogy más tartalmi elemeket a választási bizottság határozatai nem tartalmazhatnak. Ebből, valamint abból, hogy a Ve. a választási bizottság határozatainak végrehajtási határidejével kapcsolatban nem tartalmaz rendelkezéseket az következik, hogy a Választási Bizottságnak nincs törvényes lehetősége arra, hogy határidőt tűzzön a határozatában előírtak végrehajtására.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni, melynek oka, hogy a választási bizottság döntése törvényességének ellenőrzéséhez az ügy összes iratára szükség lehet, melyek felterjesztéséről a választási bizottság a jogorvoslati kérelem egyidejű felterjesztésével intézkedik.

A Választási Bizottság tényként rögzíti, hogy a kifogásban hivatkozott, a Választási Bizottság 3/2026. (II. 24.) számú határozata ellen, valamint a 4/2026. (II. 26.) számú határozata ellen is – a törvényes határidőn belül – jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő, így azok egyike sem jogerős a jelen ügyről történő döntéshozatal időpontjában.

A jogerő nem más, mint jogi hatás, amely azt eredményezi, hogy a bírósági vagy hatósági döntés – törvényben meghatározott kivételekkel – rendes jogorvoslattal már nem támadható meg, végleges és végrehajtható.

A Választási Bizottság a kifogás tartalmát összességében vizsgálva arra a megállapításra jutott, hogy a Beadványozó a kifogásban a Választási Bizottságnak a 4/2026. számú, illetve közvetve a 3/2026. számú – jogsértést megállapító, jogsértéstől eltiltó – határozataiban foglaltak végrehajtásának elmaradását, illetve a végrehajtás nem megfelelő módját tartja jogsértőnek. A Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a hivatkozott határozatok ellen jogorvoslati kérelmet nyújtottak be, így azok még nem emelkedtek jogerőre, azaz még nem vált esedékessé az azokban megfogalmazottak végrehajtása. A Választási Bizottság álláspontja szerint a beadványban megjelöltek a korábbi határozatok végre nem hajtásának kifogásolásához kapcsolódnak, így azok nem újabb jogsértés tényének megállapítására vonatkoznak. A Választási Bizottság álláspontja szerint a beadványban megjelölt – a jogsértést megalapozni kívánó – jogszabályhelyek nem vonatkoztathatók a beadvány lényegi tartalmára. Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint dönt, és a kifogást elutasítja.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 46. §-ában, 47. § (1) bekezdésében, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. § (1) bekezdésében, 220. §-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Budapest, 2026. március 2.


Áncsin László Zoltán
OEVB elnök

