

BUDAPEST 14. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült 2026. április 2. napján 13 órakor a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal I. em. 112. számú hivatali helyiségében, a Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak:

Ancsin László Zoltán OEVB elnök
Pap Mátyásné OEVB elnök-helyettes
Szabó Ottó OEVB tag
Pekár Istvánné OEVB megbízott tag
dr. Rétvári Beáta OEVB megbízott tag
Ördög-Schwarcz Anna Borbála OEVB megbízott tag
OEVI részéről:
dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna OEVI vezető
dr. Sulcz Andrea OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Ancsin László Zoltán elnök köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) határozatképes.

Ezt követően javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására.

Napirend:

1. Kifogás elbírálása

Szavazás

Az OEVB 6 igen, 0 nem szavazati aránnyal elfogadta az ülés napirendjét.

1. Napirend: Kifogás elbírálása

Valamennyi bizottsági tag részére kiosztásra került a benyújtott beadvány, a tagok tanulmányozták azt, megtekintették a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket, ezt követően a Választási Bizottság tagjai kifejtették álláspontjukat az ügygel kapcsolatban.

Az OEVB 6 igen, 0 nem szavazati aránnyal a benyújtott kifogás tárgyában az alábbi határozatot hozta:

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2026. (IV. 2.) számú határozata

Budapest 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a

Tisztelet és Szabadság Párt, mint jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) képviselőjében eljáró Magyar Péter elnök által benyújtott kifogásnak

részben helyt ad és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv, valamint a 144. § (3) bekezdésében foglaltak megsértését, egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be írásban a Választási Bizottságnál (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; hvi@bp16.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. (harmadik) napon, azaz legkésőbb 2026. április 5. napján 16 óráig megérkezzen, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás, elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

A Beadványozó 2026. április 1. napján 16 óra 00 perckor nyújtott be kifogást a Választási Bizottsághoz a jegyzo@bp16.hu e-mailcímen keresztül.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy „a *TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT* (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16., e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

A választási kampány időszakban 2026. március 29. napján szoboravatási esemény történt Budapest XVI., Refomátorok terén (kopjafa-émlékmű). Ezen esemény alkalmából a térről valamennyi plakát eltávolításra került. Az eseményt követően azonban kizárólag Szatmáry Kristóf plakátjai kerültek visszahelyezésre. Az Önkormányzat tájékoztatása szerint az esemény Rákosszentmihály-Sashalmi Református Egyház megemlékezése volt.

A Tisza Párt plakátjainak ott-létéről, majd 29-ét követő hiányáról fényképfelvételeket csatolunk.

Figyelemmel arra, hogy a jogsértést bizonyító felvételek 2026. március 30-án készültek, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján választási plakát főszabály szerint korlátozás nélkül elhelyezhető. Ugyanezen szakasz (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül. A tényállásban leírt objektum tehát plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „[p]lakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.” Ez a jogszabályi rendelkezés jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint csak az távolíthatja el a választást követő harmincadik napig, aki a plakátot elhelyezte vagy akinek érdekében azt elhelyezték. Mivel a kifogás tárgyává tett plakátot a Tisza Párt érdekében, jogszerűen helyezték el, annak eltávolítására, illetve vissza nem helyezésére az eseményt szervező Rákosszentmihály-Sashalmi Református Egyház nem volt jogosult, így az eltávolítással (vissza nem helyezéssel) megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését és (7) bekezdését.

Ez a magatartás egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjaiban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvet is sérti, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát eltávolítása, illetve vissza nem helyezése nem jóhiszemű magatartás.

Jogkövetkezmény

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fényképfelvételeket.”

II.

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó az országgyűlési képviselők 2026. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. §-ában foglalt előírások alapján a 2026. április 1-jén 16 órakor benyújtott kifogás határidőben került benyújtásra.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 144. §-a értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdés alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság megvizsgálta a Beadványban foglaltakat, és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek, választási plakátnak minősülnek.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a fényképfelvételeken a következők láthatók. A választási plakáton a Tisztelet és Szabadság Párt logója és a TISZA felirat, Magyar Péter, a Tisztelet és Szabadság Párt elnökének képmása, dr. Szabó Alexandra jelölt képmása, a „dr. Szabó Alexandra”, „Szavazz!” felirat látható. A plakáton szerepel még egy körben két egymást metsző vonal, valamint a „2026. április 12.” felirat. A fényképek tanúsága alapján a plakátokat közmű oszlopokra helyezték ki.

A Választási Bizottság a fényképfelvételek alapján megállapította, hogy a kifogással érintett plakátok közül négy darab a XVI. kerületi Reformátorok terén, míg két darab plakát a Rákosszentmihály-Sashalom Református Gyülekezet templomától a Reformátorok terére vezető útvonal mentén, míg két plakát a Kertvárosi Olimpikonok Parkja mentén volt kihelyezve. A csatolt fényképfelvételek alapján a Választási Bizottság megállapítja, hogy a plakátokat eltávolították a helyükről.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen. Beadványozó a beadványában az elkövető személyét nem tudta megjelölni. A Választási Bizottság megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből nem állapítható meg. Mindezekre tekintettel, bizonyíték hiányában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a plakátokat a szoboravatási esemény miatt a Rákosszentmihály-Sashalom Református Egyház megbízásából távolították el.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható. Amennyiben a jogsértő személye nem ismert, értelemszerűen vele szemben jogkövetkezmény sem alkalmazható.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a plakátok eltávolításával az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltakat, ezért megállapítja a jogszabálysértés tényét. A Választási Bizottság a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltak sérelmét nem tartja megállapíthatónak.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A Választási Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. §-ában, 48. §-ában, 49. § (2) bekezdésében, 144. §-ában, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, 220. §-ában foglaltakon alapul.


A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alóli mentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

Ezt követően az elnök megköszöni a jelenlévők munkáját, majd az ülést 13 óra 45 perckor bezárja.

Kmf.



Ancsin László Zoltán
OEVB elnök



Pap Mátyásné
OEVB elnökhelyettes



Szabó Ottó
OEVB tag



Pekár István Andrásné
OEVB tag



dr. Rétvári Beáta
OEVB tag



~~Kertész Edit~~
~~OEVB tag~~



Ördög-Schwarz Anna Borbála
OEVB tag

1 pld. a fellebbezés -
