

A Pedagógiai programban meghatározott feladatok végrehajtásának, a pedagógiai szakmai munka eredményességének értékelése
Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda

Az intézmény OM azonosítója: 034617 **A beszámolót készítette:** Lukács-Kéméndi Ágnes
Az óvoda fenntartója: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A fenntartó irányítói tevékenységének része, (Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat SZMSZ 1. sz. mellékletének D) 2) pontja) a Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság „értékeli a nevelési-oktatási intézmény pedagógiai programjában meghatározott feladatok végrehajtását, a pedagógiai-szakmai munka eredményességét” (Nkt. 83. § (2) bekezdés h) pont).

I. Az óvoda pedagógiai-szakmai munka fenntartói értékelése

A Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság (továbbiakban: Bizottság) az intézményvezető beszámolója, önértékelése alapján végez értékeléseket. Az értékelés szempontjait a Bizottság határozza meg, az Intézményi Iroda referense eljuttatja az óvodák vezetőinek.

II. A fenntartó által kiválasztott intézményértékelési területek:

1. Pedagógiai folyamatok
2. Személyiség és közösségfejlesztés
3. Eredmények
4. Belső kapcsolatok, együttműködés, kommunikáció
5. Az intézmény külső kapcsolatai
6. A pedagógiai munka feltételei
7. Az OAP-ban megfogalmazott elvárásoknak és a pedagógiai programban megfogalmazott intézményi céloknak való megfelelés

1. PEDAGÓGIAI FOLYAMATOK

- ✍ Az intézmény pedagógiai programja és alaptevékenysége világos – nem világos
- ✍ A nevelés, a tanulási-tanítási folyamat tervezése, megvalósítása, ellenőrzése, értékelése a gyermeki alapkészségek fejlesztésére koncentrál – nem koncentrál
- ✍ Az intézmény stratégiai dokumentumai hatályosak – nem hatályosak, a törvényi előírásoknak megfelelően átdolgozottak – részben átdolgozottak - nem átdolgozottak, jogszerűek – nem jogszerűek.
- ✍ A napi pedagógiai gyakorlat a célok megvalósítását szolgálja – nem szolgálja.
- ✍ Az intézményi ellenőrzési rend alapján a tervek megvalósításának hatékonysága meghatározható – nem határozható meg.

Javaslat: A tervezőmunka és a nevelőmunka folyamatos és rendszeres ellenőrzése. Az ellenőrzések megvalósításával a munkavállalók értékelése, fejlesztő célú visszajelzések megfogalmazása.

2. SZEMÉLYISÉG ÉS KÖZÖSSÉGFEJLESZTÉS

- ✍ A nevelő-oktató munka kereteinek meghatározásakor a gyermekek személyes és szociális készségeit, képességeit figyelembe veszik – nem veszik figyelembe.
- ✍ A tehetséggondozás és a felzárkóztatás megfelelő – nem megfelelő
- ✍ Az intézményben a gyermeki közösségek tevékenysége tudatos tervezés alapján történik – nem történik.
- ✍ Az intézményben a személyiségfejlesztés, szocializáció, érték- és normaközvetítés megvalósul – nem valósul meg.

Javaslat: Az egyéni tehetséggondozási feladatok (tervezés, megvalósítás) épüljenek be a pedagógiai gyakorlatba. A mérési-értékelési rendszer teljes kiépítése, a PDCA-ciklus megvalósítása.

3. EREDMÉNYEK

- ✍ Az intézményben a gyermeki teljesítményeket folyamatosan figyelemmel kísérik – nem kísérik figyelemmel; dokumentálják – nem dokumentálják.
- ✍ A partneri elégedettségeket, észrevételeket a tervek elkészítése során felhasználják, - részben felhasználják - nem használják fel.
- ✍ A vezetői program megvalósítása dokumentált – nem dokumentált.

Javaslat: A mérési-értékelési rendszer felülvizsgálata, játék- és feladatgyűjtemény összeállítása a mérési szempontokhoz.

4. BELSŐ KAPCSOLATOK, EGYÜTTMŰKÖDÉS, KOMMUNIKÁCIÓ

- ✍ A szervezeti struktúra, vezetési szerkezet, hatáskörök működése megfelelő – nem megfelelő.
- ✍ A nevelő-oktató munka módszertani fejlesztésében a szakmai közösségek részt vesznek – nem vesznek részt.
- ✍ A folyamatos fejlesztés intézményi gyakorlata megfelelő – nem megfelelő.
- ✍ A szervezeti kultúra (értékek, hagyományok) fejlesztése megfelelő – nem megfelelő.

Javaslat: Az erőforrások függvényében törekvés az egyenletes terhelés megvalósítására, a megfelelő felelősök, feladatok kijelölésére.

5. AZ INTÉZMÉNY KÜLSŐ KAPCSOLATAI

- ✍ Az intézmény partnerekkel való kapcsolata megfelelő – nem megfelelő.
- ✍ A partnerek elégedettségének, elégedetlenségének felmérése dokumentált – részben dokumentált - nem dokumentált.
- ✍ A kapcsolattartás formája, módja, rendje megfelelő – nem megfelelő.
- ✍ Az együttműködés tartalma szabályozott – nem szabályozott.
- ✍ Az intézményi dokumentumok közzététele megvalósul – részben valósul meg - nem valósul meg.

- ✍ Az intézményben a panaszkezelés szabályozott – nem szabályozott.
- ✍ A partnerek elégedettsége a vezető munkájával kapcsolatban dokumentált – részben dokumentált – nem dokumentált.

Javaslat: A gyógypedagógiai ellátás együttműködési tartalmának javítása az eddigi tapasztalatok alapján (formanyomtatványok, határidők stb.)

6. A PEDAGÓGIAI MUNKA FELTÉTELEI

- ✍ A Pedagógiai Program megvalósításához szükséges tárgyi, személyi ellátottság megfelelő – nem megfelelő.
- ✍ A munkaegészségügyi és biztonsági előírások betartása megfelelő – nem megfelelő.
- ✍ Az intézményben a szervezetfejlesztés, tudatos, tervszerű – nem tudatos, nem tervszerű.
- ✍ A munkatársak felelősségi, illetve hatásköre meghatározott – nem meghatározott.
- ✍ Az intézmény vezetése a csoportos és egyéni tanulási lehetőségeket támogatja – nem támogatja.
- ✍ Az intézményen belüli információs rendszer hatékony – részben hatékony – nem hatékony.

Javaslat: A reszortfeladatok önálló ellátása, jelzés a vezetőség felé, ha más feladatkört szeretne ellátni a kolléga.

7. AZ OAP-BAN MEGFOGALMAZOTT ELVÁRÁSOKNAK ÉS A PEDAGÓGIAI PROGRAMBAN MEGFOGALMAZOTT INTÉZMÉNYI CÉLOKNAK VALÓ MEGFELELÉS

- ✍ Az intézmény a pedagógiai programjában kitűzött céljait a központi tartalmi szabályozókkal (jogszabályok, rendeletek, Óvodai nevelés országos alapprogram) összhangban – nem összhangban határozta meg.
- ✍ Az intézmény stratégiai célkitűzéseinek megjelenítése az operatív, éves tervezés során megvalósul – nem valósul meg.
- ✍ A tervek és megvalósításuk összhangjának, eredményességének vizsgálata az intézményi gyakorlat részévé vált – nem vált részévé.

Javaslat: A pedagógiai program módosítása a 2018. 09. 01-jétől hatályos országos alapprogram szerint. A pedagógiai programban a tanulási tevékenységek felülvizsgálatának folytatása.

III. 2017/21018. NEVELÉSI ÉV KIEMELT ELLENŐRZÉSI TERÜLETE:

A 2017. augusztus 1-jétől létrehozott gyógypedagógusi hálózat működésével kapcsolatos tapasztalatok, a sajátos nevelési igényű gyermekek egészségügyi, pedagógiai célú rehabilitációs, rehabilitációs ellátásának értékelése. Fejlesztési javaslatok a még hatékonyabb együttműködésre.

„A Gyógypedagógiai Hálózat megalakulása 2017. augusztus 1-jén történt. Az első hetekben a sajátos nevelési igényű gyermekek **adatainak összesítése** történt az alábbi szempontok alapján:

- a szakértői bizottság
 - milyen kódokat állapított meg;
 - mely területen írt elő fejlesztéseket;
 - hány órában írt elő fejlesztést;
- a gyermek melyik óvodába jár?

Az adategyeztetést követően **órarendet** állítottunk össze, amelyet egyeztetnünk kellett a helyi viszonyok tekintetében is (fejlesztő helyiség, fejlesztések száma, időpontja stb.), így folyamatos változáson esett át év közben az órarend.

A nevelési év megkezdése előtt ellátogattunk a kerületi óvodákba annak érdekében, hogy a gyógypedagógusok bemutatkozhasanak.

A fejlesztés 2017 szeptemberében csoportlátogatás keretében kezdődött meg, majd amikor az SNI-s gyermek elfogadta az új felnőtt személyét, indult el az egyéni vagy mikrocsoportos (2-3 fős) gyógypedagógiai fejlesztés.

Az új kollégákkal az első napoktól kezdve következetesen arra törekedtünk, hogy **őszinte, jó hangulatú és magas szintű szakmai színvonal** jellemezze a közösség működését. Ennek érdekében heti egy alkalommal megbeszélést tartottunk az Árpádföldi Civil Házban, ahol eleinte az aktuális munkaügyi, tanügy-igazgatási és gazdálkodási kérdéseket vitattuk meg. 2018. év elejétől áttértünk a találkozók témáját tekintve az esetmegbeszélésekre. Néhány óvodából, így a Sashalmi Manoda Óvodából és a Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvodából a gyógypedagógus kolléga is részt vett néhány alkalommal a találkozókön.

2018-ban az Önkormányzat kezdeményezésére **kerületi szintű megbeszéléseken** találkozhattunk a fenntartó képviselőivel, az óvodavezetőkkel és az óvodák által foglalkoztatott pszichológusokkal és gyógypedagógusokkal. A megbeszélések témái esettanulmányok és az aktualitások elemzése voltak.

A fejlesztések során a gyógypedagógusok mind a vezetőikkel, mind az óvodapedagógusokkal (és szükség szerint a nevelő-oktatómunkát segítő pedagógiai asszisztensekkel és dajkákkal is) szakmai kapcsolatot kezdeményeztek – zömmel sikeresen és egymást támogatva. A fejlesztések során a gyermekek együttműködtek a gyógypedagógusokkal, jól lehetett őket motiválni, örömmel mentek a fejlesztésre. Minimális esetben fordult elő, hogy a gyermek nem akart kimenni az egyéni fejlesztésre. A gyógypedagógusokkal egyeztetve megbeszéltük, hogy ilyen helyzetben a csoportban történő fejlesztés valósuljon meg.”...

„Az óraszámok és a létszámok kialakításánál az arányos terhelésre törekedtünk. Minden esetben a szakértői szakvéleményben előírt óraszámokat adtuk meg a gyermekeknek. Azokban az óvodákban, amelyek gyógypedagógus álláshellyel rendelkeznek, az óvodai gyógypedagógusok is segítettek a fejlesztésben.

A gyógypedagógusok beszámolóit összegezve elmondhatom, hogy **belső kapcsolataik harmonikusak voltak**, a Margaréta Óvoda alkalmazotti közösségébe könnyedén beilleszkedtek. Saját csoportjukban összetartottak, szakmai szempontból kiválóan együttműködtek, egymást támogató attitűd jellemezte őket. A közösen fejlesztett gyermekek fejlődési ütemét, tapasztalatait rendszeresen megbeszélték, és tanácsokkal látták el egymást,

ha valamilyen problémát észleltek a fejlesztés során. Ezek a megbeszélések az Árpádföldi Civil Házban zajlottak, ahol már szűkössé vált a helyiség, főként, ha 3-4 főnél többen gyűltek össze egyszerre. Munkájukat akadályozta a mobil internet és a hálózatban történő nyomtatás ütközése. Szükség lenne az épületbe bevezetett internetre, mely megoldaná a nehézséget.

Óvodánk nevelőtestületének rendkívül sok segítséget nyújtottak az SNI-s gyermekekkel kapcsolatban, illetve azokban az esetekben, amikor az óvodapedagógusok azt vették észre, hogy a gyermek fejlődése nem a megszokott módon zajlik. Ilyen esetekben konzultáció és/vagy csoportlátogatás módszerével támogatták az óvodapedagógusok munkáját. Nevelőtestületi értekezleten előadás formájában segítettek szakmai fejlődésünket. A belső kapcsolatok szorgalmazása és mélyítése érdekében többen felvetették az egymásnál történő hospitálás gyakorlatának bevezetését.

Külső kapcsolataik a legtöbb kerületi óvodában szoros szakmai együttműködést tükrözött. Ahol nehézségek jelentkeztek, abban az esetben vezetői szinten segítettük a pedagógusok együttműködését. Egy alkalommal kellett fenntartói szinten is megbeszélést tartani. Összességében azonban a gyógypedagógusok a kerületi óvodák támogató szakmai attitűdjéről számoltak be a nevelési év során. Javaslatként merült fel, hogy az óvodapedagógusoknak kerületi szinten szervezzünk előadássorozatot, melynek témája: az autizmus spektrumzavar bemutatása és az akadálymentes környezet kialakítása. Ennek elősegítésére (is) kezdeményezték az Autizmus Alapítvánnyal történő kapcsolatfelvételt.

A szülőknek két alkalommal **fogadóórát** tartottak. A szülők örömmel fogadták az új fejlesztési formát, és legtöbbször együttműködő volt. A beszámolóikban megemlítették a gyógypedagógusok, hogy:

- nem minden szülő követi nyomon a fejlesztés menetét, a gyermek füzetét nem viszik haza, nem gyakorolják otthon a feladatokat;
- a gyógypedagógus és az óvodapedagógus által közösen megtartott fogadóórákon teljesebb képet adhattak a szülőknek a gyermekek fejlődési üteméről.

Fejlesztési javaslataink:

- A gyógypedagógusok és az óvodapedagógusok konzultációs időpontjainak ütemezése, megtervezése (az elégedettségi kérdőívből az óvodapedagógusok részéről is megfogalmazódott ez a kérdés és a gyógypedagógusok beszámolóiban is);
- Az SNI-s gyermekek szüleinek fogadóóráján az óvodapedagógusok és a gyógypedagógusok együttes részvétele;
- A jó gyakorlatok átadása a gyógypedagógus-gyógypedagógus és az óvodapedagógus-gyógypedagógus közötti kapcsolatokban;
- A Gyógypedagógiai Hálózat helyiségének bővítése;
- A Civil Házban az internet bevezetése;
- Hosszú távon a kerületi óvodákban a hiányzó tornaszoba és a fejlesztő helyiségek kialakítása (mely nemcsak az SNI-s gyermekek számára nyújtana segítséget);

A Gyógypedagógiai Hálózat létszámának bővítése (főként a mozgásfejlesztés tekintetében rendkívül magas az egy főre jutó gyermeklétszám)."