



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf. 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

E-mail cím: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Ikt.sz.: D. 703/ 10 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a *Multi Alarm Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.* (1106 Budapest, Fátyolka u. 8., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére a *Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat* (1163 Budapest, Havashalom utca 43., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Budapest XVI. Kerületben térfigyelő rendszer kiépítése és üzemeltetése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárást, érdemi vizsgálat nélkül – a jogorvoslati kérelem visszavonására tekintettel- **megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a felek írásban tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívását 2010. július 20.-án adta fel a Közbeszerzési Értesítő számára. A hirdetmény az Értesítő 2010/85 számában, 19536/2010 számon 2010. július 23.-án jelent meg.

A közbeszerzés teljes mennyiségét az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontja határozta meg az alábbiak szerint: Térfigyelő kamera rendszer kiépítése (12 db kamera):

- minimum 100 Mbps dedikált gerinchálózatú átviteli hálózat kiépítése (a rendszerelemek beszerzésével együtt) és üzembe helyezése,
- központ kialakítása a kerületi rendőrkapitányság épületében,
- a szükséges tervdokumentációk elkészítése és a szükséges engedélyek beszerzése,
- a rendszer kialakításával összefüggő valamennyi kapcsolódó tevékenység elvégzése

Térfigyelő rendszer üzemeltetése határozatlan idejű szerződés keretében:

- a fentiekben részletezett térfigyelő rendszer szakszerű üzemeltetése, rendszeres karbantartása, szükség szerinti javítása, valamint az üzemeltetéssel összefüggő valamennyi kapcsolódó tevékenység elvégzése.

A III. 2) pontban meghatározásra kerültek a kizáró okok, igazolási módjaik, az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményrendszer.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontot adta meg.

Az ajánlattételi határidő 2010. augusztus 9, az eredményhirdetés tervezett időpontja augusztus 19., a szerződéskötés tervezett időpontja szeptember 8. volt.

Az ajánlattételi felhívás V.7.1. pontja szerint az ajánlatkérő hiánypótlásra a Kbt. 83. § rendelkezéseinek megfelelően biztosít lehetőséget.

Ajánlatkérő dokumentációt is biztosított, melyben általános előírásokat, az ajánlat formai és tartalmi követelményeit, az ajánlatok felbontására és értékelésére vonatkozó rendelkezéseket rögzített, közölte a benyújtandó dokumentumokkal kapcsolatos előírásokat, iratmintákat, szerződéstervezetet adott közre, megadta a műszaki leírást.

A dokumentációt 6 cég töltötte le, az általuk feltett kérdéseket ajánlatkérő augusztus 3.-án megválaszolta.

2010. augusztus 9.-én az Örmester Vagyonvédelmi Zrt, az ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft, és kérelmező ajánlata került felbontásra.

Ajánlatkérő augusztus 13.-án a Kbt. 83. § (3) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel a három ajánlattevőt, valamint kérelmezőtől a Kbt. 87.§ alapján indokolást is kért lehetetlen vállalással kapcsolatban.

Kérelmező határidőben pótolta a hiányokat, a felvilágosítást, és az indokolást is megadta.

Az augusztus 24.-ei eredményhirdetésen az ERANDO Kft. nyertessége, valamint az Örmester Zrt. és kérelmező ajánlatának érvénytelensége került kihirdetésre.

Kérelmező augusztus 27.-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőnek, aki a kérelmet augusztus 30.-án elutasította.

Kérelmező 2010. szeptember 7.-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját, a Kbt. 81. § (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 99. § (1) és a Kbt. 1.§ (1) bekezdését.

Kérte az ajánlatkérő 2010. 08. 24-én kelt eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, és az ajánlatkérőnek az igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megtérítésére, valamint a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére való kötelezését.

Kérelmének indokaként előadta, hogy az ajánlatát az energiaellátás tekintetében, valamint a központ és a munkaállomások tekintetében a Műszaki Leírásnak megfelelően tette meg. Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére részletesen alátámasztotta a 650 W-os teljesítménykalkulációra és 46 perces áthidalási időre vonatkozó számításait. Hivatkozott arra, hogy az ajánlata maradéktalanul megfelel az Energiaellátás részben foglaltaknak.

Az "átviteli hálózat" vonatkozásában kifejtette, hogy az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére nyilatkozott, hogy az Önkormányzat üzemeltetési költségeinek minimalizálása érdekében az ingyenes, 5Ghz frekvenciasávban működő dedikált - azaz csak összegyűjtött kameraképek átvitelére használt, pont-pont kapcsolatú - gerinchálózat kialakításával kívánja megvalósítani az adatátvitelt.

Ajánlatkérő az írásbeli összegezésében és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában önkényesen állapítja meg a dedikált frekvencia fogalmát, amikor az alatt olyan "védett frekvenciát" ért, "amelyet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságtól (NMHH) kell igényelni". Az NMHH-től azonban dedikált frekvencia nem igényelhető. Ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt követelményeknek.

Ajánlatkérő utólag nem támaszthat olyan többletkövetelményt, amely az ajánlattételi dokumentációban nem szerepel, és nem korlátozhatja az ajánlattevők választási szabadságát, kizárva ezzel egyes ajánlattevőket az eljárásból, továbbá nem értelmezheti egyoldalúan a saját maga által készített műszaki leírásban foglaltakat, ha azzal a műszaki leírás tartalma megváltozik.

Ajánlatkérő az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy funkcionális, felhasználói szempontból, mint képet megjelenítő felület, a központi egység elválaszthatatlan része a 37"-os LCD monitor.

Hardveres, rendszertechnikai szempontból is a központi egység elválaszthatatlan része a 37"-os monitor.

A kérelmező a 37" monitort a központhoz csatlakoztatta, ugyanúgy, mint a 2 db 22"-os monitort is. Rendszertechnikai szempontból mind a három monitor része a központnak. A 2 db 22"-os és az 1 db 37"-os monitor mindegyike tehát a központi egység elválaszthatatlan része. Tehát, a kérelmező a szünetmentes tápegység méretezésekor figyelmen kívül hagyta a központhoz kapcsolt 37"-os monitor energia igényét, ezt figyelembe véve, a megajánlott szünetmentes tápegysége, az APC SUA2200, az alábbiak alapján nem teljesíti a 30 perces áthidalási időt.

Kérelmező ajánlatából megállapítható, hogy az összesített 1040W-os teljesítményhez 22,1 perc áthidalási idő tartozik, amely érték jóval kisebb, mint az ajánlattételi dokumentációban megkövetelt 30 perc.

Az összegezésben feltüntetett második érvénytelenségi ok vonatkozásában arra hivatkozott, előírásából egyértelmű, hogy a gerinchálózat a gyűjtőpont és a rendőrség között található. A kérelmező az ajánlatához mellékelt blokkvázlatán szerepeltetett gyűjtőpontot, így rendelkezik gerinchálózattal, amelynek dedikálnak kell lenni. A gerinchálózaton kívüli rádiós eszközökre a felhívásban leírtak érvényesek, vagyis azoknak nem kell dedikálnak lenni, működhetnek 5GHz-es tartományban.

A térfelügyeleti rendszerek esetében, biztonsági szempontból, annak érdekében, hogy az adatokhoz, csak a jogosult és illetékes felhasználók férhessenek hozzá, nagy jelentősége van a dedikált gerinchálózatú átvételi hálózatnak.

Térfigyelő rendszereknél, így jelen esetben is magasabb szintű védelemre van szükség, hiszen nem csak a gerinchálózatú átvételi hálózaton lévő adatok védelme a fontos, hanem a gerinchálózatú átvételi hálózat zavarvédelmsége is a folyamatos információáramlás céljából. Olyan védelemre is szükség van, amely azt biztosítja, hogy a gerinchálózatú átvételi hálózat fizikai szinten ne legyen sebezhető.

Nem korlátozható a magánfelhasználók tevékenysége sem, ezért az egyes hálózatok egymás működését zavarhatják, gátolhatják. A rendellenes működés diagnosztizálása, a zavaró berendezések lokalizálása, ezáltal a hibás működés javítása szinte lehetetlen.

Jelen térfigyelő rendszer esetében, a vezeték nélküli kommunikáció fizikai védelmének biztosítására, megoldást az jelenthet, hogy a gerinchálózatnak nem egy szabadon használható eszközt/frekvenciát választanak, hanem olyan berendezést, amely egy dedikált, kizárólagos frekvenciát használ.

Azáltal, hogy az illetékes hatóság által kijelölt, egyedi, más felhasználó számára nem használható frekvencián működnek a berendezések, biztosítható a rendszer zavartalan működése. Továbbá azaz előny is megvan, hogy az esetleges külső rádiófrekvenciás zavarok, vagy rendszerhez csatlakozási kísérletek, "támadások" esetén hatósági eszközökkel, pl. a jelforrás lokalizálásával, bemérésével rövid időn belül és hatékonyan helyreállítható a rendszer működése.

Mivel a kérelmező a dedikált gerinchálózat kiépítése során olyan eszközöket választott, amelyek általános felhasználásúak, mindenki által megvásárolhatóak és az 5 GHz-es szabad sávban üzemelnek, ezzel ellentmondanak ajánlatkérő által megfogalmazott követelményeknek, a biztonsági kockázatok miatt a térfigyelő rendszerben telepítésük nem elvégezhető.

Fentiek szerint mindkét érvénytelenségi ok fennáll, így kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt.

2010. szeptember 28-án a kérelmező bejelentette, hogy a jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő nyilatkozatában foglaltakat megvizsgálva, a Kbt. 325. § (5) bekezdése szerint visszavonja.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást végzéssel megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult és az ügyfél visszavonta, kivéve ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt és nem mindegyikük vonta vissza kérelmét..

A Kbt. 325. § (5) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat [340. § (1) bekezdése] meghozataláig visszavonhatja. A kérelem visszavonása esetén a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 325.§ (5) bekezdésével összhangban a Kbt. 393.§ (3) bekezdése kimondja, hogy a Kbt. 324.§ (3) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj a kérelem visszavonása esetén nem kerül visszafizetésre.

A fenti rendelkezésekre és a jogorvoslati kérelem visszavonására tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetéséről végzéssel határozott.

A Döntőbizottság a Kbt. 325.§ (5) bekezdése, a Ket. 72.§ (1) bekezdés dd) pontja, 72.§ (2) bekezdése, 154.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Kbt. 345.§-án alapul.

Budapest, 2010. szeptember 29.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Fábián Péter sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Multi Alarm Zrt. (1106 Budapest, Fátyolka u. 8.)
2. Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat (1163 Budapest, Havashalom utca 43.)
3. Örmester Vagyonvédelmi Zrt. (1142 Budapest, Ógyalla tér 8-9.)
4. ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft,
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár