

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

**1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat (1163 Budapest XVI. Havashalom u. 43.)

**2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

Régi Sashalmi HÉV Állomás épületének felújítási munkái: lapos tetőfedés javítás, csatlakozó munkák: 116 m<sup>2</sup>: lapos tetőszigetelés: 116 m<sup>2</sup>, tető hőszigetelés: 66 m<sup>2</sup>, homlokzat vakolatjavítás: 20 m<sup>2</sup>, bádigos javítások: 25 m, homlokzatfestés: 260 m<sup>2</sup>.

**3. A választott eljárás fajtája:** Nemzeti egyszerű eljárás

**4. a) Eredményes volt-e az eljárás:** Igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: ----

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ----

**5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):** 10 db

**6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzői – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

Bírálati szempont: A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

**AKVA-PLAST Tetőszigetelő Kft.,** 8656 Nagyberény, Pacsirt u. 22.

Ajánlati ár: nettó 1.641.141,- Ft + 5% tartalékkeret 82.057,- Ft + ÁFA 430.800,- Ft = bruttó 2.153.998,- Ft

**ÉPSERV Kft.,** 1075 Budapest, Wesselényi utca 40.

Ajánlati ár: nettó 1.990.760,- Ft + 5% tartalékkeret 99.538,- Ft + ÁFA 522.575,- Ft = bruttó 2.612.873,- Ft

**Mérnök Menedzser Kft.,** 1139 Budapest, Petneházy u. 21.

Ajánlati ár: nettó 1.792.127,- Ft + 5% tartalékkeret 89.606,- Ft + ÁFA 470.433,- Ft = bruttó 2.352.166,- Ft

**PQS International Hungary Kft.,** 1117 Budapest, Sopron út 19. és **Viktor-Ing**

**Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Kft.,** 1085 Budapest, Röck Szilárd utca 15. III. em. 15.

(Közös ajánlattevők)

Ajánlati ár: nettó 1.565.725,- Ft + 5% tartalékkeret 78.286,- Ft + ÁFA 411.003,- Ft = bruttó 2.055.014,- Ft

**LEINER BAU KFT.,** 1173 Budapest, Füstifecske u. 34.

Ajánlati ár: nettó 2.250.436,- Ft + 5% tartalékkeret 112.522,- Ft + ÁFA 590.740,- Ft = bruttó 2.953.698,- Ft

**Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság,** 1222 Budapest, Lévay u. 12.



Ajánlati ár: nettó 1.294.788,- Ft + 5% tartalékkeret 64.739,- Ft + ÁFA 339.882,- Ft = bruttó 1.699.409,- Ft

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): ----**

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: ----**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ----**

## **7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

**Várépkér Kft.**, 1037 Budapest, Aranypatak utca 58.

Ajánlatában nem igazolta, hogy rendelkezik a 2009., 2010. évben összesen min. 4 millió forint értékű tetőszigetelési tárgyú referenciával, így nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.3.1.) pontjában foglalt alkalmassági feltételnek.

Ajánlatában nem csatolta a bemutatott felelős műszaki vezető szándéknyilatkozatát, így nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.3.2.) pontjában foglalt alkalmassági feltételnek.

A fentiek tekintetében az ajánlatkérő hiánypótlás elrendelésével fordult az ajánlattevő felé. Ajánlattevő az ajánlatkérői megkeresésre nem reagált, nem pótolta ajánlata hiányosságait.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

**Duett Bau 2004 Kft.**, 1165 Budapest, Veres Péter út 167/B.

Az ajánlatában becsatolt referencialista nem felel meg a dokumentációban előírtaknak, nem tartalmazza teljeskörűen a kért adatokat (a szerződést kötő másik fél és kapcsolattartójának megnevezése, címe, telefonszáma), így nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak.

Ajánlatában nem igazolta, hogy rendelkezik a 2009., 2010. évben összesen min. 4 millió forint értékű tetőszigetelési tárgyú referenciával, így nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.3.1.) pontjában foglalt alkalmassági feltételnek.

Ajánlatában nem nyilatkozott az üzleti titokról, így nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak.

Ajánlattevő nem a kiadott költségvetést árazta be a takarítási munkák tekintetében, így nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak.

A fentiek tekintetében az ajánlatkérő hiánypótlás elrendelésével fordult az ajánlattevő felé. Ajánlattevő az ajánlatkérői megkeresésre nem reagált, nem pótolta ajánlata hiányosságait.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint az ajánlattételi dokumentációban meghatározott követelményeknek.

**Tér Bau Holding Zrt.**, 1056 Budapest, Belgrád rkp. 21.

Az ajánlatában becsatolt referencialista nem felel meg a dokumentációban előírtaknak, nem tartalmazza teljeskörűen a kért adatokat (a teljesítésben való részvétel formája, a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e), így nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak.

Ajánlatában nem igazolta, hogy rendelkezik a 2009., 2010. évben összesen min. 4 millió forint értékű tetőszigetelési tárgyú referenciával, így nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.3.1.) pontjában foglalt alkalmassági feltételnek.

A fentiek tekintetében az ajánlatkérő hiánypótlás elrendelésével fordult az ajánlattevő felé. Ajánlattevő az ajánlatkérői megkeresésre nem reagált, nem pótolta ajánlata hiányosságait.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

**Nagy Imre és Építész Társai Mérnöki Iroda Kft.**, 1027 Budapest, Frankel Leó u. 20.

Ajánlatkérő meg kívánt győződni Ajánlattevő ajánlatának megalapozottságáról és Ajánlattevő ajánlati árának indokolását kérte a Kbt. 86. § alapján. Ajánlattevő nem nyújtotta be indokolását a megadott határidőig.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel állapítható meg Ajánlattevő ajánlatának megalapozottsága.

**8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság**, 1222 Budapest, Lévy u. 12.

Ajánlati ár: nettó 1.294.788,- Ft + 5% tartalékkeret 64.739,- Ft + ÁFA 339.882,- Ft =  
bruttó 1.699.409,- Ft

A fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**PQS International Hungary Kft.**, 1117 Budapest, Sopron út 19. és **Viktor-Ing**

**Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Kft.**, 1085 Budapest, Röck Szilárd utca 15. III. em. 15.  
(Közös ajánlattevők)

Ajánlati ár: nettó 1.565.725,- Ft + 5% tartalékkeret 78.286,- Ft + ÁFA 411.003,- Ft =  
bruttó 2.055.014,- Ft

A fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazza a második legkedvezőbb ellenszolgáltatást.

**9. A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ----

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

**10.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: szigetelés

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:  
tetőszigetelés, festés, szállítás

**11.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ----**

**12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bek.] kezdőnapja: 2011.05.21.**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bek.] utolsó napja: 2011.05.30.**

**13.\* Egyéb információk:**

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során észlelt nyilvánvaló számítási hibákat a Kbt. 84. § alapján kijavította. Az összegezésben szereplő ajánlati árak a javítást tartalmazzák.

A szerződéskötés tervezett időpontja: 2011. június 6. 9.30 óra

**14.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ----**

**15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja:** Az ajánlattételi felhívás KÉ-9872/2011. számon 2011. április 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

**16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja:** 2011. május 20.

**17. Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2011. május 20.

**18.\* Az összegezés javításának indoka: -----**

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

*Lakó*

