

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat, 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Budapest XVI. kerület SZP-9 vízgyűjtő (Szilas patak –Vadruca utca – Muzsika utca-Budapesti út által határolt) terület csapadékvíz kezelése és a kapcsolódó burkolat-felújítás kivitelezése:

- csapadécsatorna építés: KG-PVC D500: 247 m, D315: 947,5 m, Beton D200: 229 m,
- tisztítóakna: 38 db,
- víznyelő: 61 db,
- vízvezeték kiváltás: D 110 PE 56 m,
- földfeletti tűzcsap kihelyezés: NA 80 2 db,
- burkolat-felújítás: 2.652 m²,
- térkő járda építése: 2.950 m²,
- átereszek építése: 145 fm,
- energiatörő műtárgyak beépítése: 40 db,
- drain-bloc szikkasztóelem beépítése: 625 db.

3. A választott eljárás fajtája: Nemzeti egyszerű eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: Nem.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

Az eljárás a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlatot benyújtó egyik ajánlattevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot.

Ajánlatkérő 2011. évre vonatkozó költségvetésében a jelen közbeszerzés tárgyára fordítható rendelkezésre álló összeg bruttó 204.095.000,- Ft. Az érvényes ajánlattevők mindegyikének ajánlatában az ellenszolgáltatás összege meghaladja a rendelkezésre álló összeget, így a 204.095.000,- Ft-ot meghaladó rész kiegyenlítésére nem áll Ajánlatkérő rendelkezésre a megfelelő fedezet.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: Igen.

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): 6 db

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Bírálati szempont: Összességében legelőnyösebb ajánlat

COLAS ÚT Építőipari Zrt., 1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.

**Ajánlati ár: nettó 207.735.340,- Ft + 5% tartalékkeret 10.386.767,- Ft + ÁFA 54.530.527,- Ft
= bruttó 272.652.634,- Ft**

Vállalt jótállás időtartama: 60 hónap

Hajdú és Társai Kft., 1031 Budapest, Áldomás u. 22.

Ajánlati ár: nettó 197.899.820,- Ft + 5% tartalékkeret 8.894.991,- Ft + ÁFA 51.948.703,- Ft
= bruttó 259.743.514,- Ft

Vállalt jótállás időtartama: 72 hónap

SWIETELSKY – MÉMÉP Konzorcium, 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Vezetője: Swietelsky Magyarország Kft., 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Tagja: MÉMÉP Kft., 1039 Budapest, Halász G. u. 11.

Ajánlati ár: nettó 166.664.466,- Ft + 5% tartalékkeret 8.333.223,- Ft + ÁFA 43.749.422,- Ft
= bruttó 218.747.711,- Ft

Vállalt jótállás időtartama: 62 hónap

PENTA Általános Építőipari Kft., 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.

Ajánlati ár: nettó 187.654.325,- Ft + 5% tartalékkeret 9.382.716,- Ft + ÁFA 49.259.259,- Ft
= bruttó 246.296.296,- Ft

Vállalt jótállás időtartama: 60 hónap

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): ---**

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:**
1-10 pont

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Részszerpontok és súlyszámok:

1. Nettó ajánlati ár	80
2. Organizációs terv minősége:	15
Alszerpontok:	
a) a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések	10
b) a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése	5
3. Jótállás időtartama (min. 36 hónap)	5

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

Az 1. részszerpont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 2. részszerpont /alszerpontok/ akként kerül értékelésre, hogy az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érnek el helyezést (sorbarendezés).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 3. részszerpont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyenes arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft., 1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b. - „MÉLYKÖZÉP” Mély- és Közműépítő Kft., 1215 Budapest, Vasas u. 14. közös ajánlattevők

Közös ajánlattevők ajánlatában, a felolvasólapon a vállalt jótállás időtartamaként 120 hónap szerepel. Az ajánlat egy másik pontján, a ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. Kbt. 70. § (2) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatában a vállalt jótállás ideje eltérő tartalommal szerepel (Vállalt jótállás időtartama a nyomvonalas létesítményekre (közművekre és az út, járda aléptítményére): 120 hónap, Vállalt jótállás időtartama az út és járda kopórétegére: 60 hónap). A Kbt. 85. § (2) bekezdése alapján, ha egy adat az ajánlat különböző pontjain eltérő tartalommal (értékben) szerepel, akkor az ajánlattevő a Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő által kért felvilágosításában közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni. Kivéve abban az esetben, ha az ajánlat különböző pontjain eltérő tartalommal (értékben) szereplő adat a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerül, azaz az ajánlattételi felhívásban bírálati szempontként kerül meghatározásra.

Jelen eljárásban, az ajánlattételi felhívás IV.2.1. pontjában a jótállás ideje bírálati részszerpontként került meghatározásra, így Ajánlatkérő a Kbt. 85. § (1) és (2) bekezdése alapján nem kérhetett, Ajánlattevő pedig nem adhatott felvilágosítást az ajánlatban eltérő tartalommal szereplő jótállási idő vonatkozásában.

Mivel a vállalt jótállás ideje az ajánlatban nem az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak megfelelően szerepel és erre vonatkozóan az ajánlat tisztázása nem lehetséges, az ajánlat nem hasonlítható össze a beérkezett többi ajánlattal.

Fentiek alapján a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

TUNEL Mélyépítő Kft., 1164 Budapest, Cinke u. 36.

Ajánlattevő ajánlatában nem mutatott be legalább 1 db a 2008-2010. évre vonatkozó, minimum nettó 40 millió forint értékű utépítési és/vagy burkolatfelújítási tárgyú referenciát az ajánlattételi felhívás III.2.3.1.) pontja alapján (az ajánlata 16. oldalán bemutatott referencia nem volt megfelelő tárgyú, mivel forgalomcsillapított övezetek kiépítéséről szólt).

Többek között a fentiek tekintetében is az Ajánlatkérő hiánypótlás elrendelésével fordult az Ajánlattevő felé. Ajánlattevő a hiánypótlásában becsatolt egy nettó 48.416.127,- Ft értékű munkáról szóló referenciaigazolást, melynek tárgyában bontási munkák, igazítások, út és járdaépítési munkák, valamint út víztelenítési és csatornázási munkák is szerepelnek, de a munkanemekhez tartozó értékek, az ellenszolgáltatás részösszegei nincsenek megadva. A referenciaigazolásból nem állapítható meg az elvégzett utépítési munka pontos ellenértéke, illetve az, hogy annak összege a nettó 40 millió forintot eléri-e, így az ajánlattételi felhívás III.2.3.1.) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelése sem.

A Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján a hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Azonban a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók. Így Ajánlatkérő a korábbi hiánypótlási felhívásban szereplő, **az útépítési és/vagy burkolatfelújítási tárgyú referenciára vonatkozó hiányokkal kapcsolatban új hiánypótlást nem írhatott ki.**

Ajánlattevő ajánlatából, illetve hiánypótlásából továbbra sem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlattételi felhívás III.2.3.1.) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ----

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

9. A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

10.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ----

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bek.] kezdőnapja: -----

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bek.] utolsó napja: -----

13.* Egyéb információk: -----

14.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ----

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: Az ajánlattételi felhívás KÉ-11853/2011. számon 2011. május 23-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2011. június 21.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011. június 21.

18.* Az összegezés javításának indoka: -----

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

