

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

- 1. Az ajánlatkérő neve és címe:** Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, havashalom u. 43.
- 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**
Fasori fák és közterületi parkfák ápolása, fenntartása határozatlan idejű szerződés keretében:
 - fasori fák 56.000 darab + 10 %, közterületi parkfák 400.000 m²+10 % nagyságú területen
 - csemetefák ültetése, fatányérozása, koronaalakító metszése, öntözése, idős fák szükség szerinti gallyazása, ifjítása, kivágása szükség szerinti tuskómarással
- 3. A választott eljárás fajtája:** Nemzeti nyílt
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:** -----
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:** -----
- 6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:** Az ajánlati felhívás KÉ 10544/2012 számon 2012.07.13-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.
- 7. a) Eredményes volt-e az eljárás:** Igen.
 - b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:** -----
 - c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:** -----
- 8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):** 4 db
- 9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, 1222 Budapest, Léway u. 12.
Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.
Számított nettó ajánlati ár: 8.949.000,- Ft

Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) és Garden Faszorgalmazó Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) közös ajánlattevők
Ajánlattevők a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolták a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságukat.
Számított nettó ajánlati ár: 8.996.950,- Ft

Koronás Fasor Kft., 2133 Sződliget, Akácós u. 50.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Számított nettó ajánlati ár: 15.697.250,- Ft

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -----**

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -----**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -----**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

PQS International Hungary Kft. (1117 Budapest, Sopron út 19.) és **Park Guard System Környezetvédelmi és Kommunális Kft.** (1141 Budapest, Szomolány u. 29.) közös ajánlattevők

Az ajánlattevők az ajánlatukban nem csatolták a PQS International Hungary Kft. Kbt. 60. § (3) bekezdése, a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdése, a Kbt. 58. § (3) bekezdése, a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, összeférhetlenségi nyilatkozatát, titoktartási nyilatkozatát, nyilatkozatát a Kkvt. szerinti besorolásáról, valamint az üzleti titokról.

Ajánlatuk nem tartalmazza a közös ajánlattétel esetén szükséges, a Kbt. 25. §-ának megfelelő nyilatkozatot, valamint az együttműködésük részleteire vonatkozó egymás közötti megállapodását, a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó aláírási címpéldányát, az ajánlati felhívás III.2.2. 1) pontja szerinti árbevételről szóló nyilatkozatot, a bevonní kívánt szakemberek szándéknyilatkozatát, a Park Guard System Kft. által bevonní kívánt szakember önéletrajzát és végzettségét igazoló dokumentumokat, a Park Guard System Kft. által az ajánlati felhívás III.2.3.3) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására alvállalkozóként igénybe venni kívánt szervezet összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatát, az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolását.

A csatolt referencialista nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél megnevezését, a Park Guard System Kft. nyilatkozata a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberekről nem tartalmazza a gyakorlati idő megjelölését.

Sem a referenciaigazolásból sem a referencia listából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás III.2.3. 1) pontja szerinti alkalmassági követelménynek, mivel nem olvasható ki, hogy mennyi az adott munkából a fasorfenntartás és/vagy faápolás tárgyú szolgáltatás értéke.

A PQS International Hungary Kft. nyilatkozata a Kbt. 40. § (1) bekezdéséről, a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdéséről, a teljesítésbe bevonní kívánt személyekről nincs aláírva.

A teljesítésbe bevonní kívánt kertészmérnök önéletrajzán nem szerepel aláírás.

A PQS International Hungary Kft. által bevonní kívánt 10 % feletti alvállalkozó nyilatkozata a Kbt. 56. § (1)a)-kb) pontjairól és (2) bekezdéséről, a Kbt. 55. § (5) bekezdéséről, összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozata nem tartalmaz teljes dátumot. Ugyanezen szervezet a Kbt. 55. § (5) bekezdéséről tett nyilatkozata bevezető részében az ajánlatkérő meghatározása nem megfelelő.

Ezen hiányosságok a hiánypótlási felhívás erre vonatkozó része ellenére továbbra is fennállnak, mivel közös ajánlattevők nem nyújtottak be hiánypótlást.

15.5.2

A PQS International Hungary Kft. nyilatkozata a Kbt. 55. § (5) bekezdéséről valamint a benyújtott referencialista és referenciaigazolás ellentétben állnak, mivel az ajánlati felhívás III.2.3. 1) pontja szerinti referencia igazolását nem az igénybe venni kívánt más szervezet, hanem ajánlattevő nyújtotta.

A PQS International Hungary Kft. a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatában a megjelölt 10 % feletti alvállalkozót a megadottak szerint a fafenntartás, faápolás, eszkozbiztosítás munkarészre kívánja bevonni, mely munkarésznek a százalékos aránya ajánlattevő szerint 24%. A felsorolt munkarészek ajánlatkérő értelmezése szerint ebben a formában ellentétben állnak a megjelölt százalékos aránnyal.

Az ezekre vonatkozó felvilágosítás kérésre ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást.

Fentiek alapján a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem állapítható meg a pénzügyi, gazdasági valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmassága, illetve nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, 1222 Budapest, Lévay u. 12.

Számított nettó ajánlati ár: 8.949.000,- Ft

Ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) és **Garden Fasorfennartó Kft.** (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) közös ajánlattevők

Számított nettó ajánlati ár: 8.996.950,- Ft

Ajánlattevő ajánlata tartalmazza a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

gallyazási munkák, aprítékolási és tuskómarási munkák

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

BATUS Kert-, Faszobrász Kft., az ajánlati felhívás III.2.3) pont 3.) alpontjában megjelölt alkalmassági követelmény

Molnár Attila Egyéni Vállalkozó, az ajánlati felhívás III.2.3) pont 2.) és 3.) alpontjában megjelölt alkalmassági követelmények

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2012.08.18.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2012.08.27.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012.08.17.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2012.08.17.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -----

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -----

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -----

21.* Az összegezés javításának indoka: -----

22.* Az összegezés javításának időpontja: -----

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -----

24.* Egyéb információk:

A szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. augusztus 28. 10:00 óra

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Tóth Zsuzsanna

