

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

- 1. Az ajánlatkérő neve és címe:** Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, havashalom u. 43.
- 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**
Budapest XVI. kerületi önerős útépítések XXX.” kivitelezése az átadott tervdokumentációk és a vonatkozó szabványok alapján. Aszfaltburkolatú új út építése zöldfelület rendezéssel az alábbiak szerint:
1. rész: Fürdőhely u. (Kétlovas u.–Strand sétány.) 94 m
Csobaj u. (Lucernás u.–Édesvíz u.) 151,8 m
Édesvíz u. (Locsoló u.–Csobaj u.) 237,7 m
Sóderos u. (Lucernás u.–Strand sétány u.) 195,3 m
2. rész: Nógrádverőce u. (Újszász u.–Zsarnó u.) 603 m
- 3. A választott eljárás fajtája:** Nemzeti nyílt
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:** -----
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:** -----
- 6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:** Az ajánlati felhívás KÉ 4308/2012 számon 2012.03.19-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.
- 7. a) Eredményes volt-e az eljárás:** Igen.
b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -----
c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -----
- 8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**
1. rész: 10 db, 2. rész: 12 db
- 9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

STRAVIA Emulziógyártó és Útfenntartó Kft., 1113 Budapest, Daróci út 30.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 62.294.306.- Ft + 5% tartalékkeret 3.114.715.- Ft + 27% ÁFA
17.660.436.- Ft = Bruttó 83.069.457.- Ft

Magyar Aszfalt Kft., 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.



Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 53.959.477.- Ft + 5% tartalékkeret 2.697.974.- Ft + 27% ÁFA
15.297.512.- Ft = Bruttó 71.954.963.- Ft

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 46.327.236.- Ft + 5% tartalékkeret 2.316.362.- Ft + 27% ÁFA
13.133.771.- Ft = Bruttó 61.777.369.- Ft

KVADRÁT 2000 Kft., 1106 Budapest, Borsika u. 40/B. és
PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépítő Kft., 2461 Tárnok, Fehérvári út 34. (közös ajánlattevők)

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 48.891.995.- Ft + 5% tartalékkeret 2.444.600.- Ft + 27% ÁFA
13.860.881.- Ft = Bruttó 65.197.475.- Ft

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 38.495.323.- Ft + 5% tartalékkeret 1.924.766.- Ft + 27% ÁFA
10.913.424.- Ft = Bruttó 51.333.513.- Ft

ÁR-LA Magyarország Kft., 1162 Budapest, Istráng u. 88. .

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 49.448.212.- Ft + 5% tartalékkeret 2.472.411.- Ft + 27% ÁFA
14.018.568.- Ft = Bruttó 65.939.191.- Ft

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 39.533.628.- Ft + 5% tartalékkeret 1.976.681.- Ft + 27% ÁFA
11.207.783.- Ft = Bruttó 52.718.092.- Ft

COLAS ÚT Zrt., 1033 Budapest, Kórház u. 6-12. I. em.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 49.242.040.- Ft + 5% tartalékkeret 2.462.102.- Ft + 27% ÁFA
13.960.118.- Ft = Bruttó 65.664.260.- Ft

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 38.222.462.- Ft + 5% tartalékkeret 1.911.123.- Ft + 27% ÁFA
10.836.068.- Ft = Bruttó 50.969.653.- Ft

ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft., 1164 Budapest, Fenőkö u. 2/B. és

Relid Bau Közműépítő Kft., 1164 Budapest, Lassú u. 1. (közös ajánlattevők)

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 45.851.650.- Ft + 5% tartalékkeret 2.292.583.- Ft + 27% ÁFA
12.998.943.- Ft = Bruttó 61.143.176.- Ft

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 42.513.923.- Ft + 5% tartalékkeret 2.125.696.- Ft + 27% ÁFA
12.052.697.- Ft = Bruttó 56.692.316.- Ft

PANNON NÍVÓ Építő Zrt., 1134 Budapest, Róbert K. krt.59.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 53.215.703.- Ft + 5% tartalékkeret 2.660.785.- Ft + 27% ÁFA
15.086.652.- Ft = Bruttó 70.963.139.- Ft

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 41.725.716.- Ft + 5% tartalékkeret 2.086.286.- Ft + 27% ÁFA
11.829.240.- Ft = Bruttó 55.641.242.- Ft

Penta Általános Építőipari Kft., 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 67.111.152.- Ft + 5% tartalékkeret 3.355.558.- Ft + 27% ÁFA
19.026.012.- Ft = Bruttó 89.492.722.- Ft

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 74.133.007.- Ft + 5% tartalékkeret 3.706.650.- Ft + 27% ÁFA
21.016.707.- Ft = Bruttó 98.856.364.- Ft.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**



1. részterület

Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közmuépítő Kft.		Az ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.		Az ajánlattevő neve: Kvadrát 2000 Kft. és PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.		Az ajánlattevő neve: COLAS ÚT Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	10,00	800,00	8,65	691,81	9,44	755,23	9,38	750,43
Organizációs terv minősége: a minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai	3	1,00	3,00	1,00	3,00	10,00	30,00	1,00	3,00
Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések	12	1,00	12,00	10,00	120,00	1,00	12,00	1,00	12,00
Organizációs terv minősége: a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése	5	10,00	50,00	10,00	50,00	10,00	50,00	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			865,00		864,81		847,23		815,43

1. részterület

Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: ÁR-LA Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.		Az ajánlattevő neve: PANNON NÍVÓ Építő Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	9,35	747,63	7,15	571,92	8,75	700,37
Organizációs terv minősége: a minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai	3	1,00	3,00	10,00	30,00	1,00	3,00
Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések	12	1,00	12,00	10,00	120,00	1,00	12,00
Organizációs terv minősége: a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése	5	10,00	50,00	10,00	50,00	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			812,63		771,92		765,37

Xant

2. részterület

Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: PANNON NÍVÓ Építő Zrt.		Az ajánlattevő neve: Kvadrát 2000 Kft. és PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépítő Kft.		Az ajánlattevő neve: COLAS ÚT Zrt.		Az ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	9,24	739,55	9,94	794,90	10,00	800,00	8,43	674,04
Organizációs terv minősége: a minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai	3	5,50	16,50	10,00	30,00	5,50	16,50	5,50	16,50
Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések	12	10,00	120,00	1,00	12,00	1,00	12,00	10,00	120,00
Organizációs terv minősége: a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése	5	10,00	50,00	10,00	50,00	10,00	50,00	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			926,05		886,90		878,50		860,54

Kam

2. részterület

Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: ÁR-LA Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közmtűépítő Kft.		Az ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.		Az ajánlattevő neve: Stravia Emulziógyártó és Útfenntartó Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	9,70	776,12	9,09	727,32	5,64	451,23	6,52	521,78
Organizációs terv minősége: a minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai	3	5,50	16,50	5,50	16,50	10,00	30,00	1,00	3,00
Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések	12	1,00	12,00	1,00	12,00	10,00	120,00	1,00	12,00
Organizációs terv minősége: a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése	5	10,00	50,00	10,00	50,00	10,00	50,00	1,00	5,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			854,62		805,82		651,23		541,78

Kami

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

- | | |
|--|----|
| 1. részszerpont: Nettó ajánlati ár | 80 |
| 2. részszerpont: Organizációs terv minősége: | 20 |
| Alszerpontok: | |
| a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai | 3 |
| b) a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések | 12 |
| c) a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése: | 5 |

Az 1. részszerpont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 2. részszerpont /alszerpontok/ akként kerül értékelésre, hogy az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érnek el helyezést (sorbarendezés).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. részszerpont (organizációs terv minősége) értékelése során felállított sorrend és annak indoklása:

1. rész: *Fürdőhely u. (Kétlovas u.–Strand sétány), Csobaj u. (Lucernás u.–Édesvíz u.), Édesvíz u. (Locsoló u.–Csobaj u.), Sódéros u. (Lucernás u.–Strand sétány) útépítése*

a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. **Penta Általános Építőipari Kft.**

KVADRÁT 2000 Kft. és PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (közös ajánlattevők)

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs tervben, a mennyiségi szabványhoz képest többletvállalásuk van.

2. **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft.**
(közös ajánlattevők)

Ajánlattevők vállalása a mennyiségi szabvány feletti, de az alakhűség vizsgálatot nem dolgozták ki részletesen.

ÁR-LA Magyarország Kft.

COLAS ÚT Zrt.

Magyar Aszfalt Kft.

PANNON NÍVÓ Építő Zrt.

Ajánlattevők csak a szabvány szerinti mennyiségeket vállalják.

- b) a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. **Penta Általános Építőipari Kft.**

Magyar Aszfalt Kft.

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs tervben.

2. **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft.**
(közös ajánlattevők)

ÁR-LA Magyarország Kft.

Ajánlattevők organizációs tervéből nem állapítható meg egyértelműen a gépkocsik őrzésére vonatkozó vállalás.

KVADRÁT 2000 Kft. és PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (közös ajánlattevők)

PANNON NÍVÓ Építő Zrt.

Organizációjukból nem határozható meg egyértelműen az útlezárások teljes időtartama.

COLAS ÚT Zrt.

A részletesen kidolgozott ütemtervben a teljes lezárások ideje nem illeszkedik a technológiához.

- c) a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. **Penta Általános Építőipari Kft.**

KVADRÁT 2000 Kft. és PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (közös ajánlattevők)

Magyar Aszfalt Kft.

ÁR-LA Magyarország Kft.

PANNON NÍVÓ Építő Zrt.

ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft.
(közös ajánlattevők)

COLAS ÚT Zrt.

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs tervben.

2. rész: Nógrádverőce u. (Újszász u.–Zsarnó u.) útépítése

- a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. **Penta Általános Építőipari Kft.**

KVADRÁT 2000 Kft. és PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (közös ajánlattevők)

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs tervben, a mennyiségi szabványhoz képest többletvállalásuk van.

2. **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft.** (közös ajánlattevők)

Ajánlattevők vállalása a mennyiségi szabvány feletti, de az alakhűség vizsgálatot nem dolgozták ki részletesen.

ÁR-LA Magyarország Kft.

COLAS ÚT Zrt.

Magyar Aszfalt Kft.

PANNON NÍVÓ Építő Zrt.

Ajánlattevők csak a szabvány szerinti mennyiségeket vállalják.

3. **STRAVIA Emulziógyártó és Útfenntartó Kft.**

Ajánlattevő csak a szabvány szerinti mennyiségeket vállalja és az alakhűség vizsgálatot nem dolgozta ki részletesen.

b) a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. **Penta Általános Építőipari Kft.**

Magyar Aszfalt Kft.

PANNON NÍVÓ Építő Zrt.

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs tervben.

2. **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft.** (közös ajánlattevők)

ÁR-LA Magyarország Kft.

Ajánlattevők organizációs tervéből nem állapítható meg egyértelműen a gépkocsik őrzésére vonatkozó vállalás.

KVADRÁT 2000 Kft. és PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (közös ajánlattevők)

Organizációjából nem határozható meg egyértelműen az útlezárások teljes időtartama, valamint a szakaszolás a dokumentáció 4.5.2.3. pontjában előírtaknak megfelelően.

COLAS ÚT Zrt.

A részletesen kidolgozott ütemtervben a teljes lezárások ideje nem illeszkedik a technológiához.

STRAVIA Emulziógyártó és Útfenntartó Kft.

Organizációjából nem állapítható meg egyértelműen a szakaszolás a dokumentáció 4.5.2.3. pontjában előírtaknak megfelelően.

c) a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. **Penta Általános Építőipari Kft.**

KVADRÁT 2000 Kft. és PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (közös ajánlattevők)

Magyar Aszfalt Kft.

ÁR-LA Magyarország Kft.

PANNON NÍVÓ Építő Zrt.

ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. (közös ajánlattevők)

COLAS ÚT Zrt.

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs tervben.

2. **STRAVIA Emulziógyártó és Útfenntartó Kft.**

Organizációjában a folyamatleírás és a dokumentálás nem kellően részletezett.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Hornyák Út és Mélyépítő Kft., 2890 Tata, Faller Jenő úti Ipartelep 2158/59

Az ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta az ajánlati felhívás III.2.3.2.) pontja alapján nyilatkozatát a bevonni kívánt felelős műszaki vezető személyéről és névjegyzéki számáról. Ez a hiányosság a hiánypótlási felhívás erre vonatkozó része ellenére továbbra is fennáll, mivel ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást.

Az ajánlattevő ajánlatában található, a 2. részterületre vonatkozó költségvetés nettó végösszege, valamint a Kbt. 60. § (3) bekezdése alapján tett nyilatkozatában szereplő összeg nem egyezik meg a felolvasólapon közölt, 2. részterületre megadott nettó ajánlati árával. Az erre vonatkozó felvilágosítás kérésre ajánlattevő nem válaszolt.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, valamint a 2. részterület vonatkozásában nem állapítható meg az ajánlati ára.

ASZFALTPLUSZ Kft., 1107 Budapest, Basa u. 26.

Az ajánlattevő ajánlatában becsatolt referenciaigazolás nem megfelelő, mivel az adott munka teljesítése nem az ajánlati felhívás III.2.3.1. pontjában előírt, az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 5 évben volt.

Az ajánlatában található, 2. részterületre vonatkozó pénzügyi ütemterve nem felel meg az ajánlattételi dokumentáció 3.14. pontjában előírtaknak, mivel nem tartalmazza az egyes számlákhoz tartozó műszaki tartalmat, valamint a 2. részterületre vonatkozó építési ütemterve nem felel meg az ajánlattételi dokumentáció 4.5.2. pontjában előírtaknak, mivel nem tartalmazza az építési szakaszok megjelölését.

Ezek a hiányosságok a hiánypótlási felhívás erre vonatkozó része ellenére továbbra is fennállnak, mivel ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága, illetve nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

„MÉLYKÖZÉP” Kft., 1215 Budapest, Vasas u. 14. és **SWIETELSKY Magyarország Kft.,** 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. (közös ajánlattevők)

Ajánlattevő a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján önkéntes hiánypótlás keretében ismételt benyújtotta mindkét részterület vonatkozásában a minőségvizsgálati tervet és a műszaki ütemtervet, melynek műszaki tartalma eltér az eredeti ajánlatban benyújtottakétól.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás V.4.8.) pontjában megadta az organizáció minősége bírálati szempont keretében vizsgált tartalmi elemeket, melyek közül az egyik alszempont a minőségvizsgálati terv részletességének és vállalásainak bírálata melyhez külön súlyszámot is rendelt.

A Kbt. 67. § (7) bekezdés szerint a hiánypótlás megadása nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a szakmai ajánlat módosításával. Ajánlattevő a szakmai ajánlata módosításával megsértette a Kbt. erre vonatkozó előírását.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a szakmai ajánlatát az ajánlati kötöttség időtartama alatt módosította.

MONOVIA Építőipari és Szolgáltató Bt., 1021 Budapest, Üdülő út 19/B.

Az ajánlattevő ajánlatában csatolt, a Kbt. 60. § (3) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata nem megfelelő, mivel nem tüntette fel benne a kért ellenszolgáltatás összegét (nettó ajánlati árat). Az ajánlatában csatolt referencialistából nem állapítható meg egyértelműen az ajánlati felhívás III.2.3.1. pontjában előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelés, mivel az 1. sorban szereplő munkáról nem állapítható meg, hogy az útépitésre vonatkozik-e, a 2. sorban szereplő munkáról nem állapítható meg, hogy abból az útépités milyen összeget képvisel, a 3-5. sorokban szereplő munkák nem útépitési tárgyúak.

Az ajánlatában csatolt, a bevonni kívánt szakemberről szóló nyilatkozata nem megfelelő, mivel nem tüntette fel benne annak névjegyzéki számát az ajánlati felhívás III.2.3.2. pontjában előírtak szerint.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.2.3.2. pontjában előírt, a bevonni kívánt szakember szándéknyilatkozatát arról, hogy a teljesítés alatt rendelkezésre áll.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás V.3.5. pontjában előírt igazolást az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásáról.

Az ajánlatában található, 2. részterületre vonatkozó pénzügyi ütemterve nem felel meg az ajánlattételi dokumentáció 3.14. pontjában előírtaknak, mivel nem tartalmazza az egyes számlákhoz tartozó műszaki tartalmat.

Ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás V.4.11. pontjában előírt kivitelezési ütemtervet.

Ezek a hiányosságok a hiánypótlási felhívás erre vonatkozó része ellenére továbbra is fennállnak, mivel ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága, illetve nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft., 1164 Budapest, Fenőkö u. 2/B. és
Relid Bau Közműépítő Kft., 1164 Budapest, Lassú u. 1. (közös ajánlattevők)
Ajánlati ár: Nettó 45.851.650.- Ft + 5% tartalékkeret 2.292.583.- Ft + 27% ÁFA
12.998.943.- Ft = Bruttó 61.143.176.- Ft
Ajánlattevő ajánlata az összességében legkedvezőbb az 1. rész tekintetében.

2. rész: PANNON NÍVÓ Építő Zrt., 1134 Budapest, Róbert K. krt.59.
Ajánlati ár: Nettó 41.725.716.- Ft + 5% tartalékkeret 2.086.286.- Ft + 27% ÁFA
11.829.240.- Ft = Bruttó 55.641.242.- Ft
Ajánlattevő ajánlata az összességében legkedvezőbb a 2. rész tekintetében.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -----

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész: aszfaltozási munkadíj, tűzcsapok áthelyezése, minőségvizsgálat, szakfelügyelet

2. rész: ideiglenes és végleges forgalomtechnika, egyes fuvarozási feladatok ellátása, egyes felépítményi munkák díjtételei, tűzcsap átépítés(ek), laborvizsgálatok, őrzés, egyes alépítményi munkák díjtételeinek ellátása (bontási munkák, földmunkák, szegélyépítés, szerelvénycsere szintbehelyezése)

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész: -----

2. rész: -----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész: -----

2. rész: Reliance & Quality Kft., az ajánlati felhívás III.2.2.1.) és III.2.3.1.) pontjában megjelölt alkalmassági követelmény

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2012.04.19.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2012.04.28.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012.04.18.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2012.04.18.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -----

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -----

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: -----

21. * Az összegezés javításának indoka: -----

22. * Az összegezés javításának időpontja: -----

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -----

24.* Egyéb információk: Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során észlelt nyilvánvaló számítási hibákat a Kbt. 68. § alapján kijavította. Az összegezésben szereplő ajánlati árak a javítást tartalmazzák.

A szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. május 2. 10:00 óra

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

