



BUDAPEST FŐVÁROS
XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

Eco System Kft.
1170 Budapest, Árpá u. 8.
Pap Attila
ügyvezető részére

Tisztelt Ügyvezető Úr!

2013. június 03-án elektronikus levél és fax útján is megküldték a „**Batthyány Iona Általános Iskola felújítás és emeletráépítés I. ütem**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a megküldött, módosított összegezésünk miatti előzetes vitarendezési kérelmüket.

A közbeszerzésekről szóló, 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 79. § (3) bekezdése szerint az alábbiak szerint tájékoztatom:

A kérelmükben kiemelt kiegészítő tájékoztatás 8. kérdése és a válasz az alábbi:

„8. Kérdés: A kiírás szigetelés munkanemének 10. pontja szerinti 235,95 m² Austrotherm 10 cm vastag homlokzati hőszigetelés mennyisége kevés. Tervek szerint a fatartós szendvicspanel emeletráépítések homlokzati hőszigetelése mind ebből az anyagból készül. Kérnénk ennek a mennyiségét módosítani szíveskedjenek

Válasz: A hőszigetelés mennyisége helyesen 388 m². Ezzel összefüggésben a fehér színvakolat (36/3 tétel) helyes mennyisége: 391 m², a drapp színvakolat (36/4. tétel) helyes mennyisége: 248 m². „

1. A kérdésben szereplő munkanem megnevezése („szigetelés”), a tétel számának meghatározása („10. pontja”), a mennyiség és típus megjelölése („235,95 m² Austrotherm 10 cm vastag homlokzati hőszigetelés”) álláspontunk szerint összetéveszthetetlenül megadja a költségvetés azon tételét, amelyről a kérdés szól és amelyre a választ megadtuk. Valóban szerepel a költségvetésben és valóban ezen munkanemen belül Rockwool hőszigetelés is, de az a 11. költségvetési tételben szerepel, 12,5 m² mennyiséggel.

2. A kérdésekre adott válaszaink minden esetben a kérdéssel együtt értelmezendők. A válaszok önmagukban, a szöveggörnyezetből kiragadva nem értelmezhetőek. Éppen az ilyen félreértések elkerülése érdekében minden válaszunkat megelőzi az ajánlattevők által felvetett kérdés, szó szerint. A válaszainkat soha nem a kérdésektől elkülönülten, ömlesztve adjuk meg. Tehát adott kérdést követő válasz egyértelműen a kérdésre vonatkozik.

Példának okáért a 4. számú kiegészítő tájékoztatás 8. kérdésére adott válaszunkban sem tüntettük fel, hogy az „Építészet” költségvetés „Helyszíni beton és vasbeton” munkanemének 8. tételére válaszolunk, ennek ellenére Önökkel együtt minden ajánlattevő helyesen értelmezte:

„1. Kérdés:”A betonozási mennyiségek nem voltak teljesen egyértelműek: hol készül a (Helyszíni beton 8as tétel) 68,8m³ beton, ez 860m² felületet jelent, a tervek alapján 810m² úk felület számolható?”

Válasz: Nem lehet számolni a 810 m² felülettel. Az eredetileg kiírt betonmennyiségekkel kell számolni a 8 cm vtg. vasalt aljzatbeton esetében.”

Álláspontunk szerint a kérdéses válaszban nem tájékoztatást adunk, hanem tényt közlünk. Ezt meg is erősítettük, a 4. kiegészítő tájékoztatás 7. kérdésére adott válaszunkkal:

„7. Kérdés:” Ugyanitt a 8as kérdésre adott válasz alapján az új számításokból eredő mennyiségi változásokat át kell-e írni a költségvetésben?”

Válasz: Igen, amennyiben mennyiségi változás van, azt kérjük átvezetni.”

3. Az ajánlattételi dokumentáció Önök által hivatkozott 3.15 pontja teljeskörűen a következőket tartalmazza:

„A kiadott költségvetésben nem szereplő, de ajánlattevő által szükségesnek ítélt tételekre kiegészítő tájékoztatást kérhet ajánlatkérőtől és az arra adott válasznak megfelelően módosíthatja csak a költségvetés tételeit.”

Álláspontunk szerint ez a mondat azt jelenti, hogy az árazatlan költségvetés tételeinek módosítása csak a kérdésekre adott válaszok figyelembevételével lehetséges. Ha ez nem így lenne és a módosítás csak egy lehetőség lenne ajánlattevők számára, az 1. vitarendezési kérelmükben felvetett, az ÉPVILLSZER Kft. árazott költségvetésében megtalált hiba sem indokolta volna az Önök által is kért és ajánlatkérő egyetértésével találkozó felülvizsgálatot, melynek eredményeként a fenti ajánlat érvénytelenné lett nyilvánítva.

Amennyiben Önök számára az 1. kiegészítő tájékoztatás 8. kérdésére adott válaszuk nem volt egyértelmű, úgy lehetőségük lett volna újabb kiegészítő tájékoztatás kérésére a vitatott kérdéssel kapcsolatban. Ezzel a lehetőséggel nem éltek, tehát jogosan vélelmeztük, hogy a kérdésekre adott válaszaink egyértelműek.

Az ajánlatok elkészítése során az ellentmondások és nem egyértelmű megfogalmazások kiküszöbölésére a Kbt. a kérdésfeltevés jogát és lehetőségét adja.

Éppen ezen egyértelműség és a költségvetés összes (számolásunk alapján 609 db) tételéhez viszonyítva a módosított tételek (12 db) aránya véleményünk szerint nem indokolta új, módosított árazatlan költségvetés kiadását.

4. Az ajánlatok érvénytelenségéről szóló döntés meghozatala során nem lehet befolyásoló szempont az, hogy a beadott ajánlatok közül az érvénytelenség hány ajánlatot érint. Jelen esetben a 11 ajánlatból - különböző okok miatt- 10 érvénytelen. Ha egy érvényes ajánlat sem lett volna, maga az eljárás a Kbt. vonatkozó szabálya szerint eredménytelen.

Kérjük a vitarendezési kérelmükre adott, álláspontunkat tükröző válaszuk elfogadását.

Budapest, 2013. június 03.

Tisztelettel:



A Polgármester megbízásából:


Katáné Pergel Ágnes
Beszerzési Irodavezető