

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**  
**1163 Budapest, Havashalom u. 43.**  
**Dr. Mocsáry Mónika részére**  
**Fax: 401-1577**  
**E-mail: mocsarymonika@bp16.hu**

Tárgy: „Batthyány Ilona Általános Iskola felújítás és emeletráépítés I. ütem” tárgyú 3652/2013 iktatószámú közbeszerzési eljárás előzetes vitarendezési kérelme 3.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozva a 2013. 06. 03-án kelt és megküldött „Batthyány Ilona Általános Iskola felújítás és emeletráépítés I. ütem” tárgyú 3652/2013 iktatószámú közbeszerzési eljárás módosított összegezésük miatti előzetes vitarendezési kérelmünkre küldött válaszukra az alábbiakról tájékoztatjuk:

1. A vitatott kérdés és válasz:

*„8. Kérdés: A kiírás szigetelés munkanemének 10. pontja szerinti 235,95 m<sup>2</sup> Austrotherm 10 cm vastag homlokzati hőszigetelés mennyisége kevés. Tervek szerint a fatartós szendvicspanel emeletráépítések homlokzati hőszigetelése mind ebből az anyagból készül. Kérnénk ennek a mennyiségét módosítani szíveskedjének*

Válasz: A hőszigetelés mennyisége helyesen 388 m<sup>2</sup>. Ezzel összefüggésben a fehér színvakolat (36/3 tétel) helyes mennyisége: 391 m<sup>2</sup>, a drapp színvakolat (36/4. tétel) helyes mennyisége: 248 m<sup>2</sup>.”

2. Az előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válaszukban nem vitatjuk, hogy a kérdésben a hőszigetelés munkanem 10-es kérdésére vonatkozott a kérdés, csupán azt, hogy a válaszban Tisztelt Ajánlatkérő nem pontosítja azt sem, hogy a kérdéssel ellentétben a homlokzati hőszigetelés nem mind ebből az anyagból készül, valamint azt sem, hogy a hőszigetelés mennyisége helyesen 388 m<sup>2</sup> eltér-e a kiírástól és azért kell-e pontosítani, vagy ez egy tájékoztató adat az összes homlokzati mennyiségről.

Az Önök által példaként bemutatott 4. sz. kiegészítő tájékoztatás 8-as kérdésében egyértelműen az szerepel, hogy „az eredetileg kiírt betonmennyiséggel kell számolni”, ezért itt nem volt félreérthetőség.

Ezzel összefüggésben az Ajánlatkérői válaszból elvárható az esetlegesen a kérdésben feltett pontatlanság javítása vagy hivatkozás megerősítése, pontosan ezen félreérthetőségek kiküszöbölésére.

4. sz. kiegészítő tájékoztatás 6-os és 7-es kérdésre adott válasza:

*„6. Kérdés: „Az 1 számú kiegészítés 8as pontjában adott válasz alapján a költségvetés felvonulási tételei szabadon módosíthatóak-e, hogy a hiányszónak vélt tételeket beleírjuk a költségvetésbe?”*

Válasz: Az ideiglenes felvonulási létesítményeket Ajánlattevő az általa szükségesnek ítélt mennyiségben, a "Felvonulási létesítmények" költségvetési fejezetben költségelje.”

Ezen kérdésben látható, hogy nem a hivatkozott 8-as pontra vonatkozott a válasz.

„7. Kérdés:” Ugyanitt a 8as kérdésre adott válasz alapján az új számításokból eredő mennyiségi változásokat át kell-e írunk a költségvetésben?”

Válasz: Igen, amennyiben mennyiségi változás van, azt kérjük átvezetni .”

És ezek után megint felmerül a kérdés, hogy ezen 8-as pont hivatkozás valóban a 8-as pontra vonatkozik-e vagy általánosságban, vagy az előző (6-os) kérdésben hivatkozott egyéb pontra.

Ezekből is látható, hogy a megadott információk egyes válaszokban egyértelműek és van ahol vitathatóak. Ezek ellenére igyekeztünk a megadott információkat teljes mértékben feldolgozni, de további véleményünk is az, hogy nem egyértelműen meghatározott információ alapján ajánlattevő nem zárható ki.

3. Véleményünk szerint a kiegészítő tájékoztatásban közölt adatok lehetnek egyes magyarázó adatok is és csak abban az esetben módosíthatják a költségvetés egyes tételeit, ha abban egyértelműen meg van fogalmazva a módosítás ténye és pontos helye.

Az Épvillszer Kft. ajánlatában hivatkozott (nem módosított) tételben egyértelműen szerepelt, hogy 0 mennyiséggel és 0 egységgel kell szerepeltetni a vonatkozó tételt, mely továbbá kifejezetten műszaki tartalmi változást jelentett.

A fentieket figyelembe véve továbbra **sem látjuk megalapozottnak ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítását**, ezért újra kérjük az ajánlatunk, illetve ezzel összefüggésben a nem egyértelmű válaszok felülvizsgálatát, ajánlatunk érvényessé nyilvánítását, valamint **az összegezés újbóli módosítását**, ellenkező esetben Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulunk jogorvoslati eljárás keretében.

Budapest, 2013. június 03.

Tisztelettel:



Pap Attila  
ügyvezető

Eco System Hungary Kft.  
1107 Budapest, Árpá u. 8.

