



Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat
mint Ajánlatkérő
részére

Ügyintéző: Katáné Pergel Ágnes beszerzési irodavezető
Dr. Mocsáry Mónika közbeszerzési előadó

1163 Budapest, Havashalom u. 43.
Fax: 06-1-401-15-77
E-mail: mocsarymonika@bp16.hu

Eljárás: „Batthyány Ilona Általános Iskola felújítás és emeletrépités I. ütem”

Tárgy: előzetes vitarendezés kezdeményezése

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozva a tárgyi közbeszerzési eljárás során 2013. május 30-án kelt módosított összegzésben foglaltakra, az ÉPVILLSZER Kft., mint ajánlattevő képviselőjében az alábbiaknak megfelelően, a Kbt. előzetes vitarendezésre vonatkozó szabályai szerint a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő 3 munkanapos határidőn belül

*előzetes vitarendezést
kezdeményezünk*

a módosított írásbeli összegzésben foglaltakkal szemben.

Indokaink:

1. Ajánlatkérő a 2013.05.30-án emailben küldte meg a 2013.05.22-én kelt „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” elnevezésű dokumentum módosítását. A 2013.05.30-án kelt módosított összegzés 11.a) pontjában kijelentette az alábbiakat:

„Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

*BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.
2100 Gödöllő, Gábor Áron u. 2-10.*

Nettó 165.641.608,- Ft + 5% tartalékkeret 8.282.080,- Ft + ÁFA 46.959.396,- Ft =

Bruttó 220.883.084,- Ft

Ajánlattevő ajánlata az összességében legkedvezőbb.”

Ajánlatkérő a 2013.05.30-án kelt módosított összegzés 10. pontjában kijelentette az alábbiakat:

„ Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Épvillszer Kft. (5000 Szolnok, Mészáros L. u. 10.)

Ajánlatában ajánlattevő a „Víz és csatornaszerelési munkák” költségvetés 15. és 16. tételét nem a 2013.04.26-án kelt 5. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Bontás” munkanemet nem a 2013.05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Védőcsövezés” munkanemet nem a 2013.05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Elosztók” munkanemet nem a 2013.05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatással pontosított, ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásoknak.”

Jogsértőnek és Kbt.-ellenesnek találjuk azt, hogy t. Ajánlatkérő a módosított összegzés 10. pontjában Épvillszer Kft. ajánlatát érvénytelennek minősítette. Ezzel összefüggésben jogsértőnek és Kbt.-ellenesnek tartjuk a módosított összegzés 11.a) pontjában lévő, BAU-TRADE Kft. nyertességét megállapító eredményt.

Álláspontunk szerint az Épvillszer Kft. ajánlata nem érvénytelen, megfelel a ajánlati kiírás, ajánlati dokumentáció, kiegészítő tájékoztatás, hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésben foglalt feltételeknek, az alábbiak miatt:

1. Azzal a körülménnyel, hogy a víz-, csatorna költségvetés 15. és 16. tételeket nem 0 mennyiséggel és nem 0 forinttal szerepeltettük, az **ajánlatunk teljesszűrsége nem sérűlt**. Nem is sérűlhetett, hiszen egy olyan munkáról van szó, mely t. Ajánlatkérő tájékoztatása szerint a II. űtemben készűl, így az I. űtemre vonatkozó ajánlattételi dokumentáció *I. Általános előírások 1.7. Az ajánlat teljesszűre pontja szerűnti feltételeknek ajánlatunk mindenben megfelel, az I. űtemre vonatkozóan teljesszűrű.*

Nevezett tételek az eljűrást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontokat és a Kbt 71. §-ban rögzített értékelési szempontokat nem befolyásoljűk.

Nevezett tételek az I. űtemre vonatkozó ajánlaton és szerzűdésen kűvűl kezelendűk, illetve az I. űtem teljesítése során „el nem végzett munka”-ként bármikor levonhatűk.

2. T. Ajánlatkérű 2013.05.02-án kelt 6. sz. kieg. tájékoztatás 1. kérdésre adott válaszban **nem írta elű, nem határozta meg pontosan**, hogy a fűkapszolű szekrűny bontását **kűlűn tételként** kell szerepeltetni. Kizárűlag arra adott utasítást, hogy az „1. Bontás munkanem csoporton belűl kell szerepeltetni”, azonban ezzel összefűggésben nem adott ki a Kbt. 49§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelű – módosított - árazatlan költségvetést („*építűsi beruházás megvalósítására vonatkozó kűzbeszerzűsi eljűrásban a megfelelű ajánlattétel, továbba az ajánlatok érdemi összehasonlításra érdekében az ajánlatkérű kűteles a kűzbeszerzűs tárgyára vonatkozó, annak megfelelű árazatlan költségvetűst az ajánlattevűk rendelkezésűre bocsátani*”).

Az ajánlattevűi kérdés arra vonatkozott, hogy „mely tételnel költségeljűk ezen munkákat”? Erre válaszolta azt az Ajánlatkérű, hogy az „1. Bontás munkanem csoporton belűl kell szerepeltetni”. Módosított árazatlan költségvetés hiányában ajánlatunk elkészítésénel a t. Ajánlatkérű utasításának megfelelűen a fűkapszolű szekrűny bontásának költségével az 1. Bontás munkanem csoporton belűl, az „áramkűri elosztűk, fogvasztásmérű szekrűnyek leszerelűse” és a „bontott anyagok deponálásra, elszállítasra” tételekben kalkuláltunk, így nem fogadjuk el, hogy nem a kiegészítű tájékoztatás figyelembevételével adtuk meg ajánlatunkat

3. T. Ajánlatkérő 2013.05.02-án kelt 6. sz. kieg. tájékoztatás 3. kérdésre adott válaszában **nem írta elő, nem határozta meg pontosan**, hogy az 1 db, 8 m hosszúságú „OBO” tűzálló bilincs” tartószerkezet költségét **külön tételként** kell szerepeltetni. Kizárólag arra adott utasítást, hogy az „3. Védőcsövezés munkanemnél kell szerepeltetni”, azonban ezzel összefüggésben nem adott ki a Kbt. 49§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő – módosított - árazatlan költségvetést („*építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani*”). Az ajánlattevői kérdés arra vonatkozott, hogy „hol szerepeltessük”? Erre válaszolta azt az Ajánlatkérő, hogy az „3. Védőcsövezés munkanemnél”. Módosított árazatlan költségvetés hiányában ajánlatunk elkészítésénél a t. Ajánlatkérő utasításának megfelelően az 1 db, 8 m hosszúságú „OBO” tűzálló bilincs” költségével a 3. Védőcsövezés munkanem csoporton belül az 3.1. tételben „Védőcső elhelyezése falon kívül...” kalkuláltunk, így nem fogadjuk el, hogy nem a kiegészítő tájékoztatás figyelembevételével adtuk meg ajánlatunkat.
4. T. Ajánlatkérő 2013.05.02-án kelt 6. sz. kieg. tájékoztatás 2. kérdésre adott válaszában **nem írta elő, nem határozta meg pontosan**, hogy a GE-07 főelosztóhoz kapcsolódó kábel szerelési munkák költségét **külön tételként** kell szerepeltetni. Kizárólag arra adott utasítást, hogy az „6. Elosztó munkanemnél kell szerepeltetni az ezen munkákhoz tartozó költségeket”. Azonban ezzel összefüggésben nem adott ki a Kbt. 49§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő – módosított - árazatlan költségvetést („*építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani*”). Az ajánlattevői kérdés arra vonatkozott, hogy „A GE-07 főelosztó terven a meglévő-megmaradó ...Amennyiben igen, akkor ezt melyik tételhez kell költségelni”? Erre válaszolta azt az Ajánlatkérő, hogy az „6. Elosztó munkanemnél”. Módosított árazatlan költségvetés hiányában ajánlatunk elkészítésénél a t. Ajánlatkérő utasításának megfelelően a meglévő-megmaradó áramkörök beazonosításának, a kábelek kikötésének és visszakötésének költségével a 6. Elosztó munkanem csoporton belül a 6.1. tételben „A terven FE jelű főelosztó a GE-07 terv szerint kivitelezve” tételben kalkuláltunk, így nem fogadjuk el, hogy nem a kiegészítő tájékoztatás figyelembevételével adtuk meg ajánlatunkat..

Fentiekre való hivatkozással álláspontunk szerint megállapítható, hogy az Épvillszer Kft. ajánlata teljes körű, megfelel az ajánlati kiírás, ajánlati dokumentáció, kiegészítő tájékoztatás, hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérelmben foglalt feltételeknek, azaz érvényes.

Az Épvillszer Kft. javaslata ezért a Kbt előzetes vitarendezésre vonatkozó szabályai szerint az alábbi: T. Ajánlatkérő módosítsa a 2013.05.30-án kelt összegzést és állapítsa meg az Épvillszer Kft. érvényes ajánlatát nyertes ajánlatként.

Szolnok, 2013. június 3..

Tisztelettel

ÉPVILLSZER Kft.

ÉPVILLSZER KFT
 5000 Szolnok, Mészáros L. 10. I. em.
 Adószám: 10344349-2-10
 Bsz: 10104571-1000006
 ügyvezető igazgató
 (ajánlattevő)