



BUDAPEST FŐVÁROS

XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTER

ÉPVILLSZER Kft.
5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc u. 10.
Nemes Attila
ügyvezető igazgató részére

Tisztelt Igazgató Úr!

2013. június 03-án elektronikus úton, majd 2013. június 04-én fax útján megküldték a „Batthyány Iona Általános Iskola felújítás és emeletráépítés I. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásban a megküldött, módosított összegezésünk miatti előzetes vitarendezési kérelmüket.

A közbeszerzésekről szóló, 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 79. § (3) bekezdése szerint az alábbiak szerint tájékoztatom:

Álláspontunk szerint a módosított összegezésben foglaltak megfelelnek a Kbt. előírásainak, azon nem kívánunk újabb módosítást végezni az alábbiak miatt.

1. Az Önök ajánlatában a víz-csatorna költségvetés 15. és 16. tételei beárazottan, értékkel szerepelnek, holott az 5. számú kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszukban egyértelműen közöltük, hogy ez a két tétel nem a tárgyi beruházás része.

„1. Kérdés: „A víz-csatorna költségvetés 15. és 16. tétele véleményünk szerint a II. ütem csapadékvíz elvezetésének földárakba kerülő vezetékei. Áraznunk kell ezeket a tételeket?”

Válasz: A víz-, csatorna költségvetés 15. és 16. tétele valóban a II. építési ütemhez tartozik, ennek megfelelően az ajánlati költségvetésben 0 mennyiséggel és 0 forinttal kérjük szerepeltetni a két költségvetési tételt.”

Az általunk a dokumentáció részeként csatolt szerződés-tervezet tartalmazza, hogy a szerződésben szereplő ár egyösszegű átalány-ár:

„4.3. Vállalkozó az elvégzett munkákról a hatályos pénzügyi szabályoknak megfelelően - az átalányáras elszámolás szabályai szerint számlát állít ki, melynek négy (4) példányát Megrendelőnek megküldi.”

Ebből következik, hogy ha az Önök által megajánlott egyösszegű átalány ár a szerződés teljesítésének ellenértéke, a szerződésszerű teljesítést követően ezt az összeget kell a megrendelőnek kifizetni, abból nem vonható le a nem a beruházáshoz tartozó tételek értéke.

Az Önök ajánlata a fenti tételek vonatkozásában nem csak tárgyi beruházáshoz tartozó, elvégzendő feladatok kivitelezését tartalmazza. Nevezett tételek nem kezelhetők az ajánlaton és a szerződésen kívül, hiszen az az Önök ajánlatának része. „El nem végzett munkaként” a teljesítést követően nem vonhatóak, hiszen ha a szerződést nem teljesítik teljeskörűen, az a szerződésszegés következményeit vonja maga után.

2. A 6. számú kiegészítő tájékoztatás 1. kérdése és a rá adott válasz:

„1. Kérdés: „Csak a műszaki leírásban van arra utalás, hogy a meglévő főelosztó berendezést bontani szükséges, a költségvetési kiírásban nem. Kérdésünk, hogy mely tételnél költségeljük ezen munkákat? (vezetékek kikötése, elosztószelekrény bontása, deponálása)”

Válasz: A költségvetés „1. Bontás munkanem” csoporton belül kell szerepeltetni a főkapcsoló szekrény bontását.”

Az Önök tájékoztatása szerint ezt a tételt az „1. Bontás” munkanem csoporton belül az 1.3 tétel: „Áramköri elosztó fogyasztásmérő szekrények leszerelése” és az 1.5 tétel: „Bontott anyagok deponálása, elszállítása” tételekben kalkulálták, azonban a benyújtott ajánlatukban sehol, semmilyen módon nem jelezték ezt a tényt illetve a benyújtott ajánlatuk az általunk eredetileg kiadott költségvetési tételeket, mennyiségeket tartalmazza ebben a vonatkozásban. A kérdésre adott válaszukban megjelöltük, mely munkanemnél kell ezt a tételt szerepeltetni, de külön tételt nem határoztunk meg, mert ez egy új tétel, amint az a kérdésből kiderül. Új,

módosított árazatlan költségvetés kiadását a módosítandó költségvetési tételek csekély számára tekintettel nem láttuk indokoltnak, hiszen a Kbt. 42. § (4) bekezdése alapján abban az esetben kell rendelkezésre bocsátani módosított dokumentációt, ha a dokumentáció módosítása nagyobb terjedelmű.

3. A 6. számú kiegészítő tájékoztatás 3. kérdése és a rá adott válasz:

„3. Kérdés:”A kiírásban szereplő 15m NHXH E90 3x1,5 kábel tétel szövege szerint azt tartószerkezetre kell elhelyezni, viszont külön tűzálló tartószerkezet nem szerepel a kiírásban. Kérdésünk, hogy ezt hol szerepeltessük?”

Válasz: A költségvetés „3. Védőcsövezés” munkanemnél kell szerepeltetni az 1db, 8m, hosszúságú „OBO tűzálló bilincs” tartószerkezet költségét.”

A kérdésre adott válaszukban megjelöltük, mely munkanemnél kell ezt a tételt szerepeltetni, de külön tételt nem határoztunk meg, mert ez egy új tétel, amint az a kérdésből kiderül.

A Önök tájékoztatása szerint ezt a tételt a „3. Védőcsövezés” munkanem 3.1 tételében: „Védőcső elhelyezése falon kívül...” szerepeltetik. Azonban a benyújtott ajánlatukban sehol, semmilyen módon nem jelezték ezt a tényt, továbbá a benyújtott ajánlatban szereplő, vitatott tétel mértékegysége (méter) is eltér a kiegészítő tájékoztatásban plusz tételként kért, darabban meghatározott tétel mértékegységétől. Új, módosított árazatlan költségvetés kiadását a módosítandó költségvetési tételek csekély számára tekintettel nem láttuk indokoltnak, hiszen a Kbt. 42. § (4) bekezdése alapján abban az esetben kell rendelkezésre bocsátani módosított dokumentációt, ha a dokumentáció módosítása nagyobb terjedelmű.

4. A 6. számú kiegészítő tájékoztatás: „2.Kérdés: „A GE-07 főelosztó terven a meglévő-megmaradó áramkörök nem kerültek beazonosításra. Kérdésünk, hogy ezt a feladatot a nyertes ajánlattevőnek kell-e elvégeznie? Amennyiben igen, akkor ezt melyik tételhez kell költségelni? (a kiírásban nem szerepel ilyen tétel)”

Válasz: A meglévő-megmaradó áramkörök beazonosítását az Ajánlattevőnek kell elvégeznie. Ajánlattevőnek a meglévő főelosztóból történő kikötés során a kábeleket meg kell jelölni a hozzátartozó biztosító vagy kismegszakító értékével. Az új főelosztóba a kábeleket vissza kell kötni és az adott kábelhez tartozó biztosító értékkel le kell biztosítani, vagy az új kismegszakítóba kell bekötni A főelosztó a szükséges biztosítókat és kismegszakítókat tartalmazza. Az ezen munkákhoz tartozó költségeket a költségvetés „6. Elosztó” munkanemnél kell szerepeltetni.”

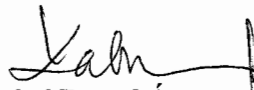
A 6. számú kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasz tekintetében az Önök tájékoztatása szerint ezt a tételt a „6. Elosztó” munkanem 6.1 tételében: „a terven FE jelű főelosztó GE-07 terv szerint kivitelezve...” vették figyelembe azonban a benyújtott ajánlatukban sehol, semmilyen módon nem jelezték ezt a tényt. A kérdésre adott válaszukban megjelöltük, mely munkanemnél kell ezt a tételt szerepeltetni, de külön tételt nem határoztunk meg, mert ez egy új tétel, amint az a kérdésből kiderül. Új, módosított árazatlan költségvetés kiadását a módosítandó költségvetési tételek csekély számára tekintettel nem láttuk indokoltnak, hiszen a Kbt. 42. § (4) bekezdése alapján abban az esetben kell rendelkezésre bocsátani módosított dokumentációt, ha a dokumentáció módosítása nagyobb terjedelmű.

Kérjük a vitarendezési kérelmükre adott, álláspontunkat tükröző válaszuk elfogadását.

Budapest, 2013. június 04.

Tisztelettel:

A Polgármester megbízásából:


Katáné Pergel Ágnes
Beszerzési Irodavezető

