

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban a meglévő házasságkötő terem felújítása, kert és parkoló építése, belső kert csapadékvíz elvezetése, pince átépítése a kapcsolódó kiegészítő munkákkal együtt az alábbiak szerint:

- Házasságkötő terem és előterének teljeskörű, valamennyi szakágra kiterjedő külső-belső felújítása, átalakítása nettó 340 m² alapterületen, homlokzati hőszigetelése 350 m², nyílászárók és portál cseréje: műanyag homlokzati nyílászárók: 60 m², fémszerkezetű nyílászárók cseréje 48 m², alacsony hajlásszögű fémlemez fedésű tető építése: 395 m².
- Jenőhalom utcai kerítés bontása, új építése: 20 fm., a kerítésnél lévő kukatároló tetejének átépítése 15 m², a belső kert teljeskörű átépítése, a növényzettel, járdákkal együtt 430 m².
- Belső kertben 12 db parkoló kiépítése a hozzá tartozó belső úttal: 375 m²; a Hivatal épületeinek csapadékvíz elvezetése: csatornaépítés: KG-PVC DN 150-315 156 m, drain-blokk építés 180 db, 10000 literes esővíztartály elhelyezése 2 db locsolóvíz vezeték építése: 40 fm.
- Jenőhalom utca felőli főépület pinceszintjének teljeskörű, valamennyi szakágra kiterjedő belső felújítása nettó 170 m² alapterületen
- Büféből a kert felé új kijárat kialakítása.

3. A választott eljárás fajtája: Nemzeti nyílt

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -----

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -----

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az ajánlati felhívás KÉ 18822/2013 számon 2013.10.21-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -----

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -----

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

18 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Gesztelyi Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1158 Budapest, Ady Endre u. 40.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 154 261 635,50,- Ft+ 5% tartalékkeret 7 713 081,78,- Ft + ÁFA 43 733 173,66,- Ft =
= Bruttó 205 707 890,94 ,- Ft.

Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. 1193 Budapest, Derkovits Gy. u. 82.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 150 601 989,75 Ft+ 5% tartalékkeret 7 530 099,49 Ft + ÁFA 42 695 664,09 Ft =
Bruttó 200 827 753,33Ft.

Fővárosi Építő Zrt. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 147 275 241,96Ft+ 5% tartalékkeret 7 363 762,10Ft + ÁFA 41 752 531,10Ft =
Bruttó 196 391 535,16Ft.

JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. 2112 Veresegyház, Lévai út 46.

és

Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft. székhelye: 2112 Veresegyház, Gyermekliget u. 32
közös ajánlattevők

Közös ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 119 099 040,10Ft+ 5% tartalékkeret 5 954 952,01Ft + ÁFA 33 764 577,87Ft =
Bruttó 158 818 569,97Ft.

Eco System Hungary Kft. 1107 Budapest, Árpá u. 8.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 133 840 755,66 Ft+ 5% tartalékkeret 6 692 037,78Ft + ÁFA 37 943 854,23Ft =
Bruttó 178 476 647,67 Ft.

BAU-TRADE Kft. 2100 Gödöllő, Gábor Áron u. 2-10.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 113.998.238,- Ft+ 5% tartalékkeret 5.699.912,- Ft + ÁFA 32.318.500,- Ft = Bruttó 152.016.650,- Ft.

RENOVIT Építőipari Kft. 1102 Budapest, Hölgly u. 15.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 121 171 185,69Ft+ 5% tartalékkeret 6 058 559,2 Ft + ÁFA 34 352 031,14Ft =
Bruttó 161 581 776,12Ft.

Weiser Károly egyéni vállalkozó1225 Budapest, Tündérrózsa u. 3.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 123 399 355,00 Ft+ 5% tartalékkeret 6 169 967,75Ft + ÁFA 34 983 717,14 Ft =
Bruttó 164 553 039,89 Ft.

MÍVES építőipari Kft. 8360 Keszthely, Lovassy Sándor u. 11/A.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 140.172.146,30Ft+ 5% tartalékkeret 7.008.607,32Ft + ÁFA 39.738.803,48Ft =
Bruttó 186.919.557,09Ft.

E-Builder Kft. 1094 Budapest, Páva u. 5. 4/21.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 141 582 751,75Ft+ 5% tartalékkeret 7 079 137,59 Ft + ÁFA 40 138 710,12 Ft =
Bruttó 188 800 599,46 Ft.

FŐV-2 Építőipari és Beruházó Zrt. 1139 Budapest, Hajdú u. 46.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Ajánlati ár:

Nettó 151 521 025,90 Ft+ 5% tartalékkeret 7 576 051,29 Ft + ÁFA 42 956 210,84Ft =
Bruttó 202 053 288,03 Ft.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

T-Invest'91 Kft.

(6724 Szeged, Ősz u. 11.)

Ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívásban előírt kivitelezési-, pénzügyi ütemtervet és minőségvizsgálati tervet.

Ajánlattevő felolvasólapon megadott ajánlati ára tartalmazza a kert, pince, büfé kialakításának költségét. Az ajánlati ára így teljes, de ajánlatukhoz nem csatolták a fenti munkarészekhez kapcsolódó, az ajánlati árat alátámasztó részletes, árazott költségvetéseket. Az erre vonatkozó felhívásra ajánlattevő nem adott be hiánypótlást.

Ajánlatkérő 500.000,- Ft ajánlati biztosíték nyújtását írta elő. Ajánlattevő ennek határidőben való rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentumot nem csatolt ajánlatában. Az erre vonatkozó felhívásra ajánlattevő nem adott be hiánypótlást.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek illetve a Kbt. 74. § (2) bekezdés c) pontja alapján, mivel az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta rendelkezésre.

Fejes és Társa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

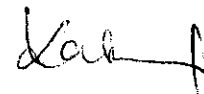
(8900 Zalaegerszeg, Ady út 31.)

Ajánlata nem tartalmaz ajánlattevői nyilatkozatot a szakemberek bevonásáról illetve nem tartalmazza a bevonni kívánt szakemberek szándéknyilatkozatát. Ezen dokumentumok csatolását ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3 pontjában írta elő. Az erre vonatkozó felhívásra ajánlattevő nem adott be hiánypótlást.

Ajánlatában ajánlattevő minőségbiztosítási tervet csatolt, de az tartalmában sem tartalmazza teljes körűen az ajánlati felhívásban előírt, minőségvizsgálati tervet az út-, járda és parkolóépítés tekintetében. Az erre vonatkozó felhívásra ajánlattevő nem adott be hiánypótlást.

Ajánlatában ajánlattevő Pincei irattár - építész költségvetés „Felületképzés” munkanem 4-es tételét nem a 2013.11.08-án kelt 4. kiegészítő tájékoztatás 34. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, egyrészt mivel nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága, illetve mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatásokkal pontosított ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.



Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)

Ajánlata nem tartalmaz ajánlattevői nyilatkozatot a Kbt. 40. § (1) bekezdésben, 55. § (5) bekezdésében foglaltakról. Ezen dokumentum csatolását az ajánlati felhívás V.4.8. pontjában, a Kbt. rendelkezésének megfelelően írta elő ajánlatkérő.

Ajánlatában nem csatolt olyan dokumentumot, amely alapján ajánlatkérő megállapíthatná gazdasági,- pénzügyi illetve műszaki,- szakmai alkalmasságukat. Nem csatolt árbevételről szóló nyilatkozatot, referenciaigazolást. Ajánlata nem tartalmaz ajánlattevői nyilatkozatot a szakemberek bevonásáról illetve nem tartalmazza a bevonni kívánt szakemberek szándéknyilatkozatát, valamint a szakemberek végzettségéről és/vagy képzettségéről szóló okirat másolatát.

Ajánlata nem tartalmaz ajánlattevői nyilatkozatot a bevonni kívánt szakemberek névjegyzékben való szerepléséről (ajánlati felhívás V.4) Egyéb információk 7. pont) .

Ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás V.4.10. pontjában előírt kivitelezési-, pénzügyi ütemtervet, minőségvizsgálati tervet.

A fentiekre vonatkozó felhívásra ajánlattevő nem adott be hiánypótlást.

Továbbá ajánlatában ajánlattevő Pincei irattár - építész költségvetés „Felületképzés” munkanem 4-es tételét nem a 2013.11.08-án kelt 4. kiegészítő tájékoztatás 34. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, egyrészt mivel nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága, illetve mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatásokkal pontosított ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Épvillszer Kft.

(5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc u. 10.)

Ajánlatában nem csatoltak megfelelő ajánlattevői nyilatkozatot az összeférhetetlenséggel és titoktartással kapcsolatosan. Az ajánlat 26. és 29. oldalán csatolt dokumentum első bekezdésében nem szerepel ajánlattevő megnevezése, ezen felül az aláírás nem a benyújtott aláírási címpéldánynak megfelelő (hiányzik a társaság géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott elnevezése).

Ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás V.4.10. pontjában előírt kivitelezési-, pénzügyi ütemtervet, minőségvizsgálati tervet.

Ajánlatához mellékelte az elektronikus (CD) példányokat, amelyeken azonban az ajánlattételi dokumentáció 3.1 pontjában meghatározott részletes, árazott költségvetés egy része, a „1-HÁZASSÁGKÖTŐÉPÍTÉSZ-STATIKA -BELSŐ-ÁRAZATLAN KÖLTSÉGVETÉS-M” árazott költségvetés nem található.

A fentiekre vonatkozó felhívásra ajánlattevő nem adott be hiánypótlást, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Novoterm'96 Kft.

(1188 Budapest, Címer u. 10.)

Az ajánlati felhívás III.2.3. 1) pontja szerint ajánlattevő alkalmasságának megállapításához összesen legalább nettó 150 millió forint értékű épület építés és / vagy épület felújítás tárgyú referencia bemutatása szükséges. Ajánlatának 11. és 14. és 15. oldalaként csatolt referenciaigazolások tárgya nem épület építés vagy épület felújítás. Ajánlattevő hiánypótlási felhívása ellenére nem nyújtott be megfelelő tárgyú referenciá(ka)t, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és

dokumentációban meghatározott követelményeknek: nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága.

**MULTI Kft. (1037 Budapest, Laborc u. 2/A) és
ESPIUS Kft. (1037 Budapest, Laborc u. 2/A) közös ajánlattevők**

Ajánlatuk 19. oldalaként csatolt referenciaigazolás nem a kért, épületépítés és/vagy épület felújítás tartalmú. A 20-38. oldalakon csatolt referencia igazolások nettó összege összességében nem éri el az ajánlati felhívás III.2.3. 1) pontjában meghatározott mértéket. Az ajánlattevő alkalmasságának megállapításához összesen legalább nettó 150 millió forint értékű épület építés és/vagy épület felújítás tárgyú referencia bemutatása szükséges.

Ajánlatuk nem tartalmazza az ajánlati felhívás V.4.10. pontjában előírt kivitelezési-, pénzügyi ütemtervet, minőségvizsgálati tervet, az ESPIUS Kft. titoktartási és összeférhetlenségi nyilatkozatát. és a bevonni kívánt három szakember közül kettőnek (E.Z és S. A.) a szándéknyilatkozatát.

Ajánlatkérő felhívására ajánlattevő nem pótolta a hiányokat, alkalmassága megállapítása érdekében nem csatolt olyan tárgyú és szükséges nettó értékű referenciát, amelynek értéke a már benyújtott referenciákkal együttesen megfelelő mértékű lenne.

A fentiek alapján ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek és nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága.

**Arany-Koller Kft.
(1165 Budapest, Becő u. 19.)**

Ajánlatában nem csatolt olyan dokumentumot, amely alapján ajánlatkérő megállapíthatná műszaki,- szakmai alkalmasságukat. Ajánlatának 17. oldalán csatolt dokumentum alkalmasságának igazolására nem alkalmas, mivel nem tartalmazza, hogy az alkalmasságot igazoló dokumentumok a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozói névjegyzékében hol vannak megjelenítve. Ajánlattevő hiánypótlása részeként adott ugyan be referenciaigazolásokat, de azok összes nettó értéke alacsonyabb, mint az ajánlati felhívás III.2.3. 1) pontja szerinti összérték; a 310/2011 (XII.23.) Korm rendelet 17. § (1a) bekezdése szerint a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését tartalmazó dokumentumot nem nyújtott be. Így alkalmassága nem megállapítható.

Ajánlatában ajánlattevő a „házasságkötő terem/építészet-statika/ Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése” költségvetés 13. tételét nem a 2013.11.08-án kelt 5. kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem állapítható meg ajánlattevő műszaki, illetve szakmai alkalmassága és ajánlata nem felel meg a kiegészítő tájékoztatásokkal pontosított ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**BAU-TRADE Kft. 2100 Gödöllő, Gábor Áron u. 2-10., Nettó 113.998.238,- Ft+ 5%
tartálékkeret 5.699.912,- Ft + ÁFA 32.318.500,- Ft = Bruttó 152.016.650,- Ft.**
Ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Kah

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

egyres épületgépészeti munkák, egyes lakatos szerkezeti munkák, aszfaltozási munkák, egyes bádогоzási munkák, egyes gyengeáram szerelési munkák

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:
2013.12.04.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:
2013.12.13.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.12.03.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.12.03.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -----

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -----

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -----

21.* Az összegezés javításának indoka: -----

22.* Az összegezés javításának időpontja: -----

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -----

24.* **Egyéb információk:** Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során észlelt nyilvánvaló számítási hibákat a Kbt. 68. § alapján kijavította. Az összegezésben szereplő ajánlati árak a javítást tartalmazzák.

A szerződéskötés tervezett időpontja: 2013. december 16.-án 09:00 óra

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

