

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Batthyány Ilona Általános Iskola felújítása és emeletráépítés I. ütem

a./ Meglévő pince, földszint, emelet (továbbiakban: P+F+em.) lapos- tetős iskolaépület főépületének nettó 619 m² alapterületen, valamint a meglévő P+F lapos-tetős baloldali épületszárny nettó 174 m² alapterületen egy-egy emelettel való bővítése. Az emeletráépítések acél pillérek és gerendákból épített tartószerkezettel, előregyártott nagypanelos fa tartóvázas, könnyűszerkezetű homlokzati falakkal, műanyag nyílászárókkal, előregyártott, alacsony hajlásszögű, szeglemezes fa rácsos-tartókból készült fedélszékekkel, fémlemez fedéssel készülnek. Az emelettel bővített területeken homlokzati hőszigetelő vakolat készül. A bővítés valamennyi szakágra kiterjed (tartószerkezet, építészeti, épületgépészeti, erős- és gyengeáram) és használatbavételre alkalmas állapotnak megfelelő kivített takar.

b./ Meglévő P+F+em. bruttó 224 m² alapterületű jobb oldali épületszárnyon a lapos-tetőre egy alacsony hajlásszögű szeglemezes fa rácsos-tartókból készült fedélszék építése, fémlemez fedéssel, csapadékvíz elvezető csatornákkal.

c./ A meglévő épületben a tornatermi WC-mosdó blokk teljeskörű átépítése, nettó 83 m² alapterületen, valamint az emeleti bővítések miatt szükségessé váló épületgépészeti, erős- és gyengeáramú hálózatok átépítése, tűz- és füstgátló, homlokzati és belső nyílászárók beépítése.

3. A választott eljárás fajtája: Nemzeti nyílt

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -----

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -----

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Az ajánlati felhívás KÉ 3652/2013 számon 2013.03.15-én, az ajánlati felhívás módosítása KÉ 6382/2013 számon 2013.04.24-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -----

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -----

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

11 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

- BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.

2100 Gödöllő, Gábor Áron u. 2-10.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát

Ajánlati ár:

Nettó 165.641.608,- Ft+ 5% tartalékkeret 8.282.080,- Ft + ÁFA 46.959.396,- Ft =

Bruttó 220.883.084,- Ft.

A szerződéskötéstől számított befejezési határidő, naptári napban (legkevesebb vállalható 116 naptári nap): 116 naptári nap

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszerpontjai, alszerpontjai	A részszerpontok, alszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	10,00	800,00
A szerződéskötéstől számított befejezési határidő, naptári napban	20	10,00	200,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár(Ft.) 80

2. A szerződéskötéstől számított 20

befejezési határidő, naptári napban

(legkevesebb vállalható 116 naptári nap)

Az 1. részszerpont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi

ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. részszerzőpont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre:

A szerzőpont száma	pontszám	A szerzőpont száma	pontszám
134 nap	1	124 nap	6
133 nap,	1,5	123 nap,	6,5
132 nap,	2	122 nap,	7
131 nap,	2,5	121 nap,	7,5
130 nap,	3	120 nap	8
129 nap,	3,5	119 nap	8,5
128 nap,	4	118 nap	9
127 nap,	4,5	117 nap	9,5
126 nap,	5	116 nap	10
125 nap,	5,5		

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Halastó Camping Kft. 2085. Pilisvörösvár, Deák F. u 27.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.2.3.2. pontjában előírt ajánlattevői nyilatkozatot a bevonni kívánt szakember személyéről és névjegyzéki számáról Az erre vonatkozó felhívásra ajánlattevő nem adott be hiánypótlást.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága, illetve mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Fővárosi Építő Zrt. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.

Ajánlattevő ajánlatának 10. oldalán tett nyilatkozata szerint a szerződés teljesítéséhez igénybe vesz olyan alvállalkozót, amely az alkalmasság igazolásában is részt vesz. Ajánlata viszont nem tartalmazza a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti ajánlattevői nyilatkozatot az alkalmasság igazolására bevont szervezetekről.

Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.2.3.2. pontjában előírt ajánlattevői nyilatkozatot a bevonni kívánt szakember személyéről és névjegyzéki számáról.

Nem tartalmazza továbbá az ajánlati felhívás III.2.3.2. pontjában előírt, a bevonni kívánt szakember szándéknyilatkozatát arról, hogy a teljesítés alatt rendelkezésre áll.

Az ajánlattételi dokumentáció 3.14. pontjában szereplő, alább felsorolt, egyéb nyilatkozatokat nem csatolta ajánlatában:

- összeférhetetlenségi nyilatkozat (Kbt. 24. §)
- titoktartási nyilatkozat
- nyilatkozat az üzleti titokról (Kbt. 80. §)
- nyilatkozat a Kkv. szerinti besorolásról (Kbt. 60. § (5))
- nyilatkozat véghatáridő előtti teljesítésről.
- nyilatkozat teljesítési és jólteljesítési biztosításokról

Ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás V.8 pontjában megadott organizációs tervet. és az ajánlati felhívás V.4. 11. pontja szerinti kivitelezési, pénzügyi ütemtervet, minőségvizsgálati tervet.

Az alvállalkozó által adott referencialistából nem derül ki az ajánlati felhívás III.2.3. 1.a) pontja szerinti alkalmassági minimum feltételnek való megfelelése.

A szakmai ajánlat részeként beadott árazott költségvetés nem tartalmazza az arra jogosult aláírását.

A megállapított hiányosságokra vonatkozó felhívásra ajánlattevő nem adott be hiánypótlást.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, egyrészt mivel nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága, illetve mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Arttech Kft. 1037 Budapest, Góbé u. 19.

Az ajánlat 13., 27., és 30. oldalán csatolt dokumentumokat az aláírásra jogosult nem írta alá illetve nem tartalmazza az alkalmasság igazolására bemutatott szervezetek (P. és Tsa Kft. és E. Kft.) képviselőjének aláírási címpéldányát, amelye ajánlatkérő az ajánlati felhívás V.4. 6. pontjában részletez. Ajánlata 20. oldalaként csatolt, alkalmasság igazolására bevont más gazdasági szereplő által tett nyilatkozat (referencialista) nem tartalmazza a bemutatott munka nettó összegű ellenszolgáltatását. A táblázatban feltüntetett adat nem értelmezhető, emellett a dokumentumot nem írta alá az arra jogosult. Ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.2.3.2. pontjában előírt, a bevonní kívánt szakember szándéknyilatkozatát arról, hogy a teljesítés alatt rendelkezésre áll. A megállapított hiányosságokra vonatkozó felhívásra ajánlattevő nem adott be hiánypótlást. A fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, egyrészt mivel nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága, illetve mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

BAU-VIP Generál Kft. 1089 Budapest, Benyovszky Móric u. 4.

Ajánlattevő ajánlatában az értékelési szempontok egyikét (A szerződéskötéstől számított befejezési határidő, naptári napban (legkevesebb vállalható 116 naptári nap) értelmezhetetlenül adta meg. Az eljárás során az ajánlati felhívás és a dokumentáció ide vonatkozó részei módosultak (többek között a bírálati szempont) amelyről ajánlatkérő hirdetményt adott fel és a megjelent hirdetményt honlapján is közzétette. Emellett egyidejűleg tájékoztatta azon gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Az elektronikus levélcímsre megküldött, módosult dokumentációban a felolvasó lap tartalma és a bírálati szempont is változott. Az ajánlattevő által megadott: „Vállalt véghatáridő előtti teljesítés időpontja: 2013. szeptember hó 26. nap.” adat a megváltozott felhívással és dokumentációval egybevetve nem értelmezhető, az előírtaknak nem felel meg..

Amennyiben ajánlatkérő az ajánlattevő által megadott időponttól (2013. szeptember hó 26.) a szerződéskötés tervezett időpontjáig visszafelé számol, akkor a kapott napok száma kevesebb, mint az ajánlati felhívásban szereplő, legkevesebb vállalható napok száma. Az ajánlattevő által vállalt, szerződéskötéstől számított befejezési határidő értékelési szempont, azt a Szakmai Bíráló Bizottság abszolút értékeléssel, pontozással bírálja, így

hiányosság pótlására lehetőség nincsen, mivel a Kbt. 67. § (7) bekezdése szerint a hiánypótlás megadása nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a bírálati szempontként megadott adatok, vállalások módosításával, a szakmai ajánlat megváltoztatásával.

A fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

ÉPVILLSZER KFT. (5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc u. 10.)

Ajánlatában ajánlattevő a „Víz és csatornaszerelési munkák” költségvetés 15. és 16. tételét nem a 2013.04.26-án kelt 5. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Bontás” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Védcsővezetés” munkanemet nem a 2013.05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Elosztók” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatással pontosított, ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásoknak.

Eco System Hungary Kft. (1107 Budapest, Árpa u. 8.)

Ajánlatában ajánlattevő a „Építészet” költségvetés „Szigetelés” munkanemének 10. tételét nem a 2013.03.27-én kelt 1. kiegészítő tájékoztatás 8. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatással pontosított, ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásoknak.

JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Lévai út 46.)

és

Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft. (2112 Veresegyház, Gyermekliget u. 32.)

közös ajánlattevők

Ajánlatában ajánlattevő a „Építészet-szerkezet” költségvetés „Helyszíni beton és vasbeton” munkanemet nem a 2013.03.27-én kelt 7. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Bontás” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Védcsővezetés” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Elosztók” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatással pontosított, ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásoknak.

Progress-B'90 Zrt. (1203. Budapest, Emília u. 15.)

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Bontás” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Elosztók” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatással pontosított, ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásoknak.

Jánosik és Társai Kft. (1145 Budapest, Szugló u. 61-63. V/3.)

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Bontás” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Védcsővezetés” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Elosztók” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatással pontosított, ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásoknak.

FEHÉRÉP KFT. (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Bontás” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Védcsővezetés” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Ajánlatában ajánlattevő a „Villamos” költségvetés „Elosztók” munkanemet nem a 2013. 05.02-án kelt 6. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasza figyelembevételével adta meg.

Fentiek alapján a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatással pontosított, ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásoknak.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.

(2100 Gödöllő, Gábor Áron u. 2-10.,

Nettó 165.641.608,- Ft+ 5% tartalékkeret 8.282.080,- Ft + ÁFA 46.959.396,- Ft =

Bruttó 220.883.084,- Ft.

Ajánlattevő ajánlata az összességében legkedvezőbb.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -----

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

egyres épületgépészeti munkák, egyes gyengeáramú munkák, egyes lakatos szerkezetek, egyes bádgozási munkák

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ----

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:
2013.05.31.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:
2013.06.09.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.05.22.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.05.22.

18.* Az összegezés módosításának indoka: 2013. május 28-án az Eco System Hungary Kft. (irat-betekintési jogának gyakorlását követően) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Kérelmét jelen összegezéshez mellékeljük. A 6. pontjában foglaltak okán ajánlatkérő a belső eljárási rendje szerint az addig érvényesnek ítélt ajánlatokat, azok részletes, árazott költségvetési tételeit áttekintette, összevetette a minden ajánlattevő részére rendre megküldött, összesen 6 db. kiegészítő tájékoztatás tartalmával. Ezen felülvizsgálat során a jelen összegezés szerint módosítja a tárgyi eljárás korábbi összegezésben közzétett eredményét.

19.* Az összegezés módosításának időpontja: 2013.05.30.

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2013.05.30.

21. * Az összegezés javításának indoka: -----

22. * Az összegezés javításának időpontja: -----

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -----

24.* Egyéb információk: A szerződéskötés tervezett időpontja: 2013. június 10. 11:00 óra, amelyet úgy határoztunk meg, hogy a módosított összegezés megküldését vettük alapul.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.