

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Budapest XVI. kerület Segesvár utca 112223 hrsz., Szentmihályi Tanuszoda sík-kollektorok telepítése használati melegvíz és medencevíz melegítésére 2”.

Éves nettó energiatermelés min. 387 GJ/év, éves CO2 megtakarítás min 251,77 t/év. (Az első éves időtartam kezdete az átadás-átvételi eljárást befejezésének napja.) Telepítés lapostetőre, a szükséges tartószerkezettel és csőrendszerrel együtt, valamint a rendszerhez tartozó hőcserélő, automatikai és elektromos szerelés, energetikailag optimális összekapcsolás a meglévő rendszerrel. A napkollektor zárt, nyomásalatti rendszer, csak propilén-glykol+víz keverék töltettel, túlhevülés elleni védelemmel.

3. A választott eljárás fajtája: nemzeti, hirdetmény közzététele nélkül induló, a Kbt. 122/A §-a szerinti közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -----

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -----

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2013.07.23.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Nem.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be (Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja).

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: Nem.

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
2 db.

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):-----

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):-----**

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -----**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-----**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

SolarTrade Co. Kft., 2151 Fót, József A. u. 45.

Ajánlatkérő felhívására beadott hiánypótlás 3., 4., és 5. oldalaként csatolt referenciákat nem a másik szerződést kötő fél állította ki. Az ajánlattételi dokumentáció, 3.12 pontja tartalmazza, hogy „Az ajánlattevőnek, közös ajánlattevőknek az ajánlatban csatolni kell:

1.) az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 év közbeszerzés tárgya szerinti (napkollektor kiépítés) munkáinak ismertetését a 310/2011. Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a 310/2011. Korm. rendelet 16. § (5) bekezdésében vagy 17. § (1a) bekezdésében meghatározott módon.”

A hivatkozott jogszabályhely alapján „... a szerződést kötő másik fél által adott igazolással ...” kell a műszaki, szakmai alkalmasságot igazolni.

A hiánypótlás keretében beadott dokumentum nem megfelelő, újabb hiánypótlási felhívás kiadására nem volt mód.

- A hiánypótlása 1. oldalán –immáron magyar nyelven- csatolt Tanúsítványban szereplő napkollektorok feltüntetett típusai nem azonosak a beépíteni kívánt - az ajánlattevő eredeti ajánlatában megadott - kollektorok típusával és csak utal a tesztjelentések meglétére, de magukat a tesztjelentéseket nem tartalmazza. Újabb hiánypótlási felhívást a Szakmai Bíráló Bizottság nem adott ki, mivel az ajánlatban a fenti érvénytelenségi ok miatt a hiányosság pótlása okafogyottá vált.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel nem állapítható meg a műszaki illetve szakmai alkalmassága, nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Draft Kft., 2092 Budakeszi, Zichy Péter u. 17/4.

Ajánlatkérő felhívására a Draft Kft. a teljesítésére megadott határidő (2013.08.27.-én 14.00 óra) lejártát követően, 2013.08.27-én, 14. óra 46 perckor adta le hiánypótlását az Ügyfélszolgálaton. A Kbt. 67. § (9) bekezdésébe foglaltak szerint amennyiben a hiánypótlást nem az előírt határidőben teljesítették, az elbírálás során kizárólag az eredeti ajánlatot lehet figyelembe venni.

Ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatát követően a Draft Kft-től 2013.07.22-én indokolást kért, amelyet faxon kért benyújtani, legkésőbb 2013. augusztus 26-án 09.00 óráig.

A Draft Kft. az indokolást elektronikus levél formájában küldte meg, a rendszer nyilvántartása szerint 2013. augusztus 26-án 09 óra 33 perckor. A megküldött indokolást nem határidőben teljesítették, az nem az ajánlattevőtől származik, ezen felül az abban szereplő adatokat semmiféle számítással nem támasztják alá, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni a tartalmi elem mértékének megalapozottságáról. Megfelelő indokolás hiányában ajánlattevő eredetileg beadott ajánlatát kellett figyelembe venni.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja illetve (2) bekezdés b) pontja alapján **érvénytelen**, mivel nem állapítható meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassága, nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, illetve mivel túlzottan magas mértékű kötelezettségvállalást tartalmaz.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-----

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -----

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-----

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:-----

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:-----

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.09.03.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.09.03.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -----

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -----

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: -----

21. * Az összegezés javításának indoka: -----

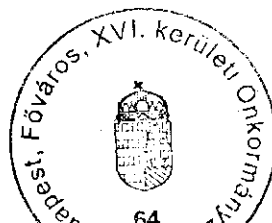
22. * Az összegezés javításának időpontja: -----

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -----

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.



Handwritten signature or initials.