

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Szilas-patak kerékpáros közösségi parkban 4821,4m kerékpárút építése:

- A 0+000 – 0+340,699 szelvények között kétirányú aszfalt burkolatú kerékpárút 2,00 m szélességgel.
- A 0+751,165 – 4+ 188 szelvények között aszfalt burkolatú, egyesített gyalog és kerékpárút 3,25 m szélességgel.
- A Hermina utcánál 211,92 fm aszfalt burkolatú kétirányú kerékpárút 2,50 m szélességgel, 18 állásos személygépkocsi parkoló létesítése.
- A Szabadföldi útnál kerékpárút HÉV , közúti és kerékpáros híd alatti átvezetése..
- A Somkút utcánál kerékpárút közúti híd alatti átvezetése.
- A 4+ 1885 – 5+ 020,48 szelvények között aszfalt burkolatú, kétirányú kerékpárút építése, csatlakozás a Nógrádverőce utcai burkolathoz.
- 1,000 m3 durva tereprendezés a kerékpáros ügyességi park területén.
- 2 db. pihenőhely létesítése. Tervezett esőbeálló faásítással (1+ 625 és 2+ 809 km szelvényekben.
- 3 db. kerékpár és gyalogos híd építése a Szilas-patakon a kerékpárúthoz csatlakozóan (0+901, 2+956, 4+169 szelvényben)

3. A választott eljárás fajtája: Nemzeti nyílt

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -----

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -----

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az ajánlati felhívás KÉ 9388/2014 számon 2014.05.21-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen.

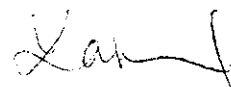
b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -----

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -----

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
5 db.

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Értékelési szempont: összességében legelőnyösebb ajánlat



KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

székhelye: 6722 Szeged, Gutenberg utca 25-27.

Ajánlati ár:

Nettó 306.963.159,- Ft + 5% tartalékkeret 15.348.158,- Ft + ÁFA 87.024.056,- Ft =

Bruttó 409.335.373,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Dél-Pesti T&T Kft..

székhelye: 1202 Budapest, Bessenyei utca 49.

Ajánlati ár:

Nettó 356.198.015,- Ft + 5% tartalékkeret 17.809.901,- Ft + ÁFA 100.982.137,- Ft =

Bruttó 474.990.053,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

ÁR-LA Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

székhelye: 1162 Budapest, Istráng utca 88.

Ajánlati ár:

Nettó 291.881.657,- Ft + 5% tartalékkeret 14.594.083,- Ft + ÁFA 82.748.450,- Ft =

Bruttó 389.224.189,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**



Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.		Az ajánlattevő neve: ÁR-LA Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: Dél-Pesti T&T Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	9,79	783,02	10,00	800,00	8,35	667,77
Organizációs terv minősége: minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az ütemtervvel összhangban	5	10,00	50,00	10,00	50,00	1,00	5,00
Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte	12	1,00	12,00	1,00	12,00	10,00	120,00
Organizációs terv minősége: a munkavégzés során az építési környezet védelmére tett intézkedések megléte	3	10,00	30,00	1,00	3,00	10,00	30,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			875,02		865,00		822,77

Nettó

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Értékelési szempontrendszer: Összességében legelőnyösebb ajánlat

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

1. részszerzőpont: Nettó ajánlati ár 80

2. részszerzőpont Organizációs terv minősége 20

(Alszerzőpontok:

a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az ütemtervvel összhangban (súlyszám: 5)

b) a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte (súlyszám: 12)

c) a munkavégzés során az építési környezet védelmére tett intézkedések megléte (súlyszám: 3))

Az 1. részszerzőpont akként került értékelésre a pontszámok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapta meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással került meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 2. részszerzőpont (alszerzőpontok) akként került(ek) értékelésre, hogy az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érték el helyezést (sorbarendezés).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. részszerzőpont (organizációs terv minősége) értékelése során felállított sorrend és annak indoklása:

a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az ütemtervvel összhangban

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - KÉSZ Építő Szerelő Zrt.

- ÁR-LA Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek a minőségvizsgálati tervben.

2.- Dél-Pesti T&T Kft.

Ajánlattevő ajánlata több mintavételnél nem tartalmazza a vállalt vizsgálatok számát, emiatt ezen vizsgálatok száma és az építési szakaszok összhangja sem vizsgálható teljességgel.

b) A forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

- Dél-Pesti T&T Kft.

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs tervben.

2. -KÉSZ Építő Szerelő Zrt.

- ÁR-LA Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ütemtervben nem szerepel a minőségvizsgálatok elvégzése a minőségvizsgálati tervvel összhangban.

c) A munkavégzés során az építési környezet védelmére tett intézkedések megléte

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - Dél-Pesti T&T Kft.

- KÉSZ Építő Szerelő Zrt.

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs terv ezen részében.

2. - ÁR-LA Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

A Szilas-patak szennyezésének elkerülésére nem mutatott be intézkedést (ajánlati dokumentáció 4.5.2. B. a). pontja), továbbá a depóniák helye az ajánlatban leírtak alapján nem egyértelműen beazonosítható, az ajánlati dokumentáció 4.5.2. B. c). pontjának való megfelelés nem állapítható meg

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

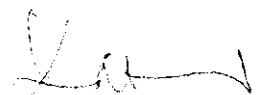
Ajánlatkérő az érdeklődésüket jelző gazdasági szervezetek kérdéseire kiegészítő tájékoztatás keretében válaszolt, amelyet egyidejűleg 2014.06.06-án meg is küldött, honlapján mellékletekkel együtt közzétette.

A szakmai ajánlatok részét képező árazott költségvetések ellenőrzése során az Szakmai Bíráló Bizottság az alábbiakat állapította meg:

Duna Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)

Szilas-patak keresztezése, Szelvényszám: 14+608:

- **Kiegészítő tájékoztatás, 14. Kérdés: Síkalapozás 1 tétele:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 6 db kútalap helyett 4 db-ot kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 6 db-ot szerepeltetett.
- **Kiegészítő tájékoztatás, 15. Kérdés: Síkalapozás 3 tétele:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 1,5 t betonacél helyett 3,078 tonnát kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 1,5 tonnát árazott be.
- **Kiegészítő tájékoztatás, 17. Kérdés: Lakatosszerkezetek elhelyezése, 1. tétel:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 5 t acél hídszerkezet gyártása... helyett 5,929 tonnát kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 5 tonnát árazott be.



- **Kiegészítő tájékoztatás, 18. Kérdés: Lakatosszerkezetek elhelyezése, 2. tétel:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 25 m² tűzihorganyzott Heidecker háló helyett 48,34 m²-t kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 25 m² árazott be.
- **Kiegészítő tájékoztatás, 19. Kérdés: Felületképzés, 1. tétel:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 5 t acélszerkezetű híd tűzihorganyzása... helyett 5,929 tonnát kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 5 tonnát árazott be.
- **Kiegészítő tájékoztatás, 20. Kérdés: Felületképzés, 4. tétel:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy a tétel szövegét kérjük kiegészíteni (... + Dörken DELTA MS 8 mm lemez), de ajánlattevő a szöveget nem egészítette ki. Így nem derül ki, hogy a beárazott tétel tartalmazza-e a Dörken lemezt.

Budapest XVI. ker. Szilas-patak menti kerékpárút (II. szakasz 0+751,165 - 5+020,483) útépitési tervéhez:

- **Kiegészítő tájékoztatás, 6. Kérdés:** Kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy ajánlatkérő kéri VI. soron „Esőbeálló kiépítése” tétel szerepeltetését és 6 tétel beárazását. **Ezt ajánlattevő nem szerepeltette ajánlatában.**
- **Kiegészítő tájékoztatás, 6. Kérdés: II. Alépitményi munkák 1. tételéhez** kapcsolódóan ajánlatkérő a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepeltette, hogy a mennyiséget módosítani kell: 5.560 m³-re, ajánlattevő mégis 4.560 m³-t árazott csak be.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatással pontosított, ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásoknak.

Penta Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Szilas-patak keresztezése, Szelvényszám: 14+608:

- **Kiegészítő tájékoztatás, 14. Kérdés: Síkalapozás 1 tétele:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 6 db kútalap helyett 4 db-ot kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 6 db-ot árazott be.
- **Kiegészítő tájékoztatás, 15. Kérdés: Síkalapozás 3 tétele:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 1,5 t betonacél helyett 3,078 tonnát kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 1,5 tonnát árazott be.
- **Kiegészítő tájékoztatás, 17. Kérdés: Lakatosszerkezetek elhelyezése, 1. tétel:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 5 t acél hídszerkezet gyártása... helyett 5,929 tonnát kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 5 tonnát árazott be.
- **Kiegészítő tájékoztatás, 18. Kérdés: Lakatosszerkezetek elhelyezése, 2. tétel:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 25 m² tűzihorganyzott Heidecker háló... helyett 48,34 m²-t kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 25 m² árazott be.
- **Kiegészítő tájékoztatás, 19. Kérdés: Felületképzés, 1. tétel:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy 5 t acélszerkezetű híd tűzihorganyzása... helyett 5,929 tonnát kérünk beárazni, ajánlattevő mégis 5 tonnát árazott be.
- **Kiegészítő tájékoztatás, 20. Kérdés: Felületképzés, 4. tétel:** a kiegészítő kérdésekre adott válaszokban szerepelt, hogy a tétel szövegét kérjük kiegészíteni

(... + Dörken DELTA MS 8 mm lemez), de ajánlattevő a szöveget nem egészítette ki. Így nem derül ki, hogy a beárazott tétel tartalmazza-e a Dörken lemezt.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a kiegészítő tájékoztatással pontosított, ajánlati dokumentációban meghatározott elvárásoknak.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlattevőt (6722 Szeged, Gutenberg utca 25-27., Nettó 298.511.180,- Ft + 5% tartalékkeret 14.925.559,- Ft + ÁFA 84.627.919,- Ft = Bruttó 398.064.658,- Ft

Ajánlattevő ajánlata az összességében legkedvezőbb.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ÁR-LA Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1162 Budapest, Istráng utca 88., Nettó 291.469.432,- Ft + 5% tartalékkeret 14.573.472,- Ft + ÁFA 82.631.584,- Ft = Bruttó 388.674.488,- Ft.)

Ajánlattevő ajánlata az összességében a második legkedvezőbb.

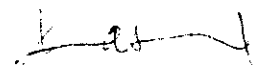
12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

- őrzés-védelmi munkák,
- geodéziai munkák,
- szakfelügyeletek,
- kertészeti kivitelezési munkák irányítása, felügyelete,
- fém és lőszer-mentesítési munkák,
- kerti és parkberendezések helyszíni beépítése, telepítése, gyepesítési munkák,
- cserje ültetési munkák,
- faültetési munkák,
- közmű feltárási munkák,
- dúcolási munkák,
- csővezeték szerelvényezési munkák,
- díszítő faragási munkák,
- szegélyek helyszíni építési munkái,
- térkő és kő burkolatok helyszíni fektetési, beépítési munkái,
- forgalomtechnikai munkák,
- elektromos szerelési munkák,
- zsámozási munkák,
- betonacél helyszíni szerelési munkát,
- acélszerkezetek, korlátok helyszíni beépítési munkái
- vízzáró vakolási munkák

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

- forgalomtechnika
- hídépítési részfeladat,
- öntött aszfalt,
- vízépitési részfeladat
- támfalépítési részfeladat



13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-----

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ----

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2014.06.21.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2014.06.30.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014.06.20.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014.06.20.

18.* Az összegezés módosításának indoka: ----

19.* Az összegezés módosításának időpontja: ----

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: ----

21. * Az összegezés javításának indoka: ----

22. * Az összegezés javításának időpontja: ----

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: ----

24.* Egyéb információk: Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során észlelt számítási hibákat a Kbt. 68. § alapján kijavította. Az összegezésben szereplő ajánlati árak a javítást tartalmazzák.

A szerződéskötés tervezett időpontja: 2014. július 02. 11:00 óra

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A ** -gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.