

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Budapest XVI. kerületben csapadékvíz elvezetések kiépítése, az átadott tervdokumentációk és a vonatkozó szabványok alapján az alábbiak szerint:

1. rész: Vidámvásár utca árok rekonstrukciója Batthyány Ilona u. és Szabadszomszéd út között:

- 309 m D30 áteresz átépítése,
- 182,7 m D40 áteresz átépítése,
- 2 m D50 áteresz átépítése,
- 1203 m² térkő kapubehajtó

Somkút utca csapadécsatorna építése Szilas-patak és Vidámvásár u. között:

- 176,9 m D60 beton áteresz,
- 1 db 80/80/60 akna,
- 7 db hordalékfogó,
- 298,34 m² térkő járda,
- 79,8 m² térkő kapubehajtó

2. rész: Szlovák út vízvezető rendszer kiépítése Rákospalotai határút és Gusztáv utca között

- 19,5 m DN 600 PVC-U SN8 áteresz,
- 78 m DN 400 PVC-U SN8 áteresz,
- 148 m DN 300 PVC-U SN8 áteresz,
- 84 m³ coulé kavics szikkasztótest építése árok alatt,
- 20 db drainblok (120x60x42 cm méretű),
- 630 m² árokburkolat készítése.

3. A választott eljárás fajtája: Nemzeti nyílt

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -----

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -----

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az ajánlati felhívás KÉ 9966/2015 számon 2015.06.12-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

| | |
|-----------------|-------|
| 1. részterület: | Nem. |
| 2. részterület: | Igen. |

Vál

b)* **Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:**

Az 1. részterület vonatkozásában az eljárás a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen, mivel egyik ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot

c)* **Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:** Igen

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész: 8 db, 2. rész: 9 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Értékelési szempont: összességében legelőnyösebb ajánlat

ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. 1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 31.996.816,- Ft + 5% tartalékkeret 1.599.841,- Ft + ÁFA 9.071.097,- Ft = Bruttó 42.667.754,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Hornyak Út és Mélyépítő Kft. 2890 Tata, Faller Jenő úti Ipartelep 2158/59. hrsz.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 57.027.929,- Ft + 5% tartalékkeret 2.851.396,- Ft + ÁFA 16.167.418,- Ft = Bruttó 76.046.743,- Ft.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 37.359.607,- Ft + 5% tartalékkeret 1.867.980,- Ft + ÁFA 10.591.449,- Ft = Bruttó 47.446.701,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2615 Csövár, Madách utca 1.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 53.921.159,- Ft + 5% tartalékkeret 2.696.058,- Ft + ÁFA 15.286.649,- Ft = Bruttó 71.903.866,- Ft.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 32.989.942,- Ft + 5% tartalékkeret 1.649.497,- Ft + ÁFA 9.352.640,- Ft = Bruttó 43.992.079,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

b)** **Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

2. részterület

| Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai | A részszempontok, alszempontok súlyszámai | Az ajánlattevő neve: ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. | | Az ajánlattevő neve: Stone Dekor Kft | | Az ajánlattevő neve: Hornyak Út és Mélyépítő Kft. | |
|--|--|---|--|---|--|--|--|
| | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Nettó ajánlati ár | 80 | 10,00 | 800,00 | 9,73 | 778,33 | 8,71 | 696,65 |
| Organizációs terv minősége: minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban | 5 | 10,00 | 50,00 | 10,00 | 50,00 | 1,00 | 5,00 |
| Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte | 12 | 10,00 | 120,00 | 5,50 | 66,00 | 1,00 | 12,00 |
| Organizációs terv minősége: a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte | 3 | 10,00 | 30,00 | 10,00 | 30,00 | 10,00 | 30,00 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 1000,00 | | 924,33 | | 743,65 |

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontrendszer: Összességében legelőnyösebb ajánlat

Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

Részszempont

1. Nettó ajánlati ár 80 pont

2. Organizációs terv minősége 20 pont

(Alszezpontok:

a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban (súlyszám: 5)

b) a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte (súlyszám: 12)

c) a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte (súlyszám: 3))

Az 1. részszempont akként került értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapta meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással került meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 2. részszempont (alszezpontok) akként került(ek) értékelésre, hogy az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érték el helyezést (sorbarendezés).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. részszerpont (organizációs terv minősége) értékelése során felállított sorrend és annak indoklása:

1. rész: -----

2. rész

a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.)**
- **Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek a minőségvizsgálati tervben.

2. - **Hornyák Út és Mélyépítő Kft.**

Hiányosságokkal tartalmazza a vizsgálatokat (geometriára vonatkozó ellenőrzést és a beépített anyag minősítő vizsgálatait nem tartalmazza).

b) A forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.)**

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs tervben.

- 2.- **Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Nincs adat az ajánlattételi dokumentáció 4.5.2.A. f.) pontjában előírt feltétel teljesülésére.

3. - **Hornyák Út és Mélyépítő Kft.**

Nincs adat az ajánlattételi dokumentáció 4.5.2.A. c.), d.), e.) pontjaiban előírt feltételek teljesülésére.

c) A munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.)**
- **Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**
- **Hornyák Út és Mélyépítő Kft.**

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs terv ezen részében.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

DTRT Vízépítő Kft., 3300 Eger, Knézich K. u. 30.

Az ajánlatában nem csatolta az alábbi dokumentumokat:

- Nyilatkozat a Kbt. 60. § (3) bekezdése alapján
- Nyilatkozat a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdése alapján a kizáró okokról
- Nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) kc) pontja alapján a kizáró okokról
- Nyilatkozat a Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján a kizáró okokról
- Nyilatkozat a Kbt. 40.§ (1) bekezdése alapján az alvállalkozókról mindkét részterület vonatkozásában külön-külön
- Nyilatkozat a Kbt. 55. § (5) –(6) bekezdése alapján az alkalmasság igazolására bevont szervezetekről mindkét részterület vonatkozásában külön-külön

- Nyilatkozat az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három üzleti év közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről
- A szerződést kötő másik fél által kiadott referenciaigazolások
- Nyilatkozat a szakember bevonásáról
- A teljesítésbe bevonni kívánt szakember szándéknyilatkozata
- Titoktartási nyilatkozat
- Nyilatkozat az üzleti titokról
- Nyilatkozat a Kkvt. szerinti besorolásról a Kbt. 60. § (5) bekezdése alapján
- Pénzügyi ütemterv mindkét részterület vonatkozásában
- Nyilatkozat teljesítési és jólteljesítési biztosítékról a Kbt. 126. §(5) bekezdése alapján
- Nyilatkozat a szakember felelős műszaki vezetői névjegyzékben való szerepléséről

Ajánlatkérő felhívása ellenére az Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, nem állapítható meg sem a gazdasági és pénzügyi, sem a műszaki és szakmai alkalmassága.

„MÉLYKÖZÉP” Kft., 1215 Bp., Vasas u. 14.

- Az ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.2.2.1.) pontjában előírt az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három üzleti év közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről szóló nyilatkozatot.
- Az ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.2.3.1.) pontjában előírt a szerződést kötő másik fél által kiadott referenciaigazolásokat.
- Az ajánlata nem tartalmazza az ajánlat 20. oldalán megjelölt szakember szándéknyilatkozatát. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében pótolja

Ajánlatkérő felhívása ellenére az Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, nem állapítható meg sem a gazdasági és pénzügyi, sem a műszaki és szakmai alkalmassága.

Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

Az ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.2.3.1.) pontjában előírt a szerződést kötő másik fél által kiadott referenciaigazolásokat.

- Az ajánlata 21. oldalán csatolt nyilatkozat a szakember bevonásáról csak az 1. részterületre vonatkozóan van kitöltve.
- Az ajánlata nem tartalmazza az ajánlat 21. oldalán az 1. részterületre vonatkozóan megjelölt szakember szándéknyilatkozatát.
- Az ajánlata nem tartalmazza a 2. részterületre vonatkozóan a teljesítésbe bevonni kívánt szakember szándéknyilatkozatát.
- Az ajánlata 37. oldalán a 2. részterületre vonatkozó pénzügyi ütemtervet nem az ajánlati felhívás III.1.2. pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal nyújtotta be.

Ajánlatkérő felhívása ellenére az Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján mindkét rész tekintetében érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, nem állapítható meg a műszaki és szakmai alkalmassága.

Dél-Pesti T. & T. Kft., 1202 Budapest, Bessenyei u. 49.

- Az ajánlata 14-16. oldalain csatolt referenciaigazolások nem felelnek meg az ajánlati felhívás III.2.3.1.) pontjában előírtaknak, mivel nem derül ki belőlük egyértelműen, hogy az adott igazolt szerződéses összegből mennyi a csapadékvíz kezeléssel kapcsolatos érték. („A referenciából ajánlatkérőnek ki kell tudni olvasni a részterületre megadott feltételeknek való alkalmasságot.”).

Ajánlattevő az előírt határidőre hiánypótlását benyújtotta. Az ebben csatolt referenciaigazolásban szerepel ugyan a csapadékvíz kezeléssel kapcsolatos érték, de annak összege az ajánlati felhívás fent jelölt pontja értelmében csak a 2. részhez kapcsolódó műszaki és szakmai alkalmasság megállításhoz elegendő. A Kbt. 67. § (5) bekezdésének utolsó fordulata szerint újabb hiánypótlás nem lehetséges.

Ajánlattevő a 2. rész tekintetében nem csatolt ajánlatához az ajánlati felhívás V.4. 10. pontjában megadott minőségvizsgálati tervet. ((10.) Ajánlattevőnek mind a két rész tekintetében csatolnia kell kivitelezési, pénzügyi ütemtervet, minőségvizsgálati tervet is (az organizációs terv részeként)). Ez a dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik.

A hiánypótlás megadása a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján nem járhat a szakmai ajánlat módosításával, ezért a dokumentummal kapcsolatban hiánypótlási felhívás nem került kiadásra Ajánlattevő részére.

Az Organizációs terv minősége részszempont „a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban” alszempontja alapján az ajánlat nem értékelhető. Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az 1. rész tekintetében nem állapítható meg a műszaki és szakmai alkalmassága, a 2. rész tekintetében nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek,

Közvízszolg Kft. és Hajdú Közmű Kft., 2083 Solymár, Dózsa György u. 13.

közös ajánlattevők

- Ajánlata az ajánlati felhívás V.4.10.) előírása ellenére egyik részre sem tartalmaz kivitelezési ütemtervet ((10.) Ajánlattevőnek mind a két rész tekintetében csatolnia kell kivitelezési, pénzügyi ütemtervet, minőségvizsgálati tervet is (az organizációs terv részeként)).

Ez a dokumentum a szakmai ajánlat részét képezi. A hiánypótlás megadása a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján nem járhat a szakmai ajánlat módosításával, ezért ezzel a dokumentummal kapcsolatban hiánypótlási felhívás nem került kiküldésre Ajánlattevő részére.

Fentiek alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont organizációs terv minősége résszempontja szerint az ajánlat nem értékelhető.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján mindkét rész tekintetében érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Szkréper Kft., 2040 Budaörs, Lomnici köz 4.

- Ajánlata az ajánlati felhívás V.4.10.) előírása ellenére nem tartalmaz minőségvizsgálati tervet, pénzügyi ütemtervet, kivitelezési ütemtervet, organizációs tervet. ((10.) Ajánlattevőnek mind a két rész tekintetében csatolnia kell kivitelezési, pénzügyi ütemtervet, minőségvizsgálati tervet is (az organizációs terv részeként)).

Ezek a dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik. A hiánypótlás megadása a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján nem járhat a szakmai ajánlat módosításával, ezért ezzel a dokumentumokkal kapcsolatban hiánypótlási felhívás nem került kiküldésre Ajánlattevő részére.

Fentiek alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont organizációs terv minősége résszempontja szerint az ajánlat nem értékelhető.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján mindkét rész tekintetében érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: -----

2. rész: ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. (1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b., Nettó 31.996.816,- Ft + 5% tartalékkeret 1.599.841,- Ft + ÁFA 9.071.097,- Ft = Bruttó 42.667.754,- Ft)

Ajánlattevő ajánlata az összességében legkedvezőbb a 2. rész tekintetében.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -----

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész: -----

2. rész: fuvarozás, szállítás, laborvizsgálatok, bontási munkák, földmunkák, betonburkolatok-, aszfaltburkolatok bontása és építése, szegélyépítés, térkőburkolat építés, ároképítés, kertészeti munkák, ideiglenes és végleges forgalomtechnikai munkák, aszfaltozási munkadíj, marási munkák, gázvezeték házi bekötésének átépítési munkái

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ----

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:
2015.07.16.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:
2015.07.25.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015.07.15.
17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015.07.15.
- 18.* Az összegezés módosításának indoka: -----
- 19.* Az összegezés módosításának időpontja: -----
- 20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -----
- 21.* Az összegezés javításának indoka: -----
- 22.* Az összegezés javításának időpontja: -----
- 23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -----

24.* Egyéb információk:

Az 1. részterületre nyolc ajánlattevő adott be ajánlatot. A hiánypótlást és az ajánlatok bírálatát követően Ajánlatkérő hat ajánlat érvénytelenségét állapította meg.

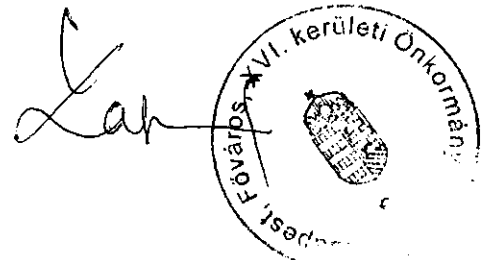
Az eljárás becsült értéke és egyúttal a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege az 1. rész tekintetében nettó 40.560.930,- Ft (+ 5% tartalékkeret + ÁFA = bruttó 54.088.000,- Ft). Az erre a részterületre beadott érvényes ajánlatok a rendelkezésre álló fedezetet jelentősen meghaladják.

Az ajánlati árak összegére való tekintettel Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat ezen részre nézve nem értékelte, mivel egyik érvényes ajánlatot beadó ajánlattevő sem tett a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot.

A 2. részterület vonatkozásában a szerződéskötés tervezett időpontja: 2015. július 27.
10:00 óra

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A ** -gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.



Lan!