

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Budapest XVI. kerületi útépitések XXXVII. kivitelezése zöldfelület rendezéssel, az átadott tervdokumentációk és a vonatkozó szabványok alapján:

1. rész: Szent Imre utca (Sarkad u. – Szilas-patak) - 235 m (64 m aszfalt, 171 m stabilizált) vegyes burkolatú új út építése
Kassai utca (Sarkad u. – Szilas-patak) - 257 m (75 m aszfalt, 182 m stabilizált) vegyes burkolatú új út építése
Bártfa utca (Szlovák út – zsákutca vége) – 154 m aszfaltburkolatú új út építése
2. rész: Nebáncsvirág utca (Bökényföldi út – Csenkesz u.) – 90 m aszfaltburkolatú új út építése
Thaly Kálmán utca (Futórózsa u. – Szabadság u.) – 190 m aszfaltburkolatú új út építése
Szilágyi Mihály utca (Jókai u. – Zsélyi A. u.) – 143 m aszfaltburkolatú új út építése

3. A választott eljárás fajtája: Nemzeti nyílt

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -----

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -----

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az ajánlati felhívás KÉ 4233/2015 számon 2015.04.07-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -----

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -----

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész: 9 db, 2. rész: 10 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerkezetjei – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Értékelési szempont: összességében legelőnyösebb ajánlat

PENTA Általános Építőipari Kft., 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 55.486.150,- Ft + 5% tartalékkeret 2.774.308,- Ft + ÁFA 15.730.324,- Ft = Bruttó 73.990.781,- Ft.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 57.886.672,- Ft + 5% tartalékkeret 2.894.334,- Ft + ÁFA 16.410.872,- Ft = Bruttó 77.191.877,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

ÁR-LA Magyarország Kft., 1162 Budapest Istráng u. 88.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 48.787.726,- Ft + 5% tartalékkeret 2.439.386,- Ft + ÁFA 13.831.320,- Ft = Bruttó 65.058.432,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

KÖZ-MŰ ÚT Építő és Szolgáltató Kft., 1172 Budapest, Három dobos u. 42.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 43.536.948,- Ft + 5% tartalékkeret 2.176.847,- Ft + ÁFA 11.754.976,- Ft = Bruttó 57.468.771,- Ft.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 44.680.789,- Ft + 5% tartalékkeret 2.234.039,- Ft + ÁFA 12.667.004,- Ft = Bruttó 59.581.831,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

„MÉLYKÖZÉP” Kft., 1215 Budapest, Vasas u. 14.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 39.455.200,- Ft + 5% tartalékkeret 1.972.760,- Ft + ÁFA 11.185.549,- Ft = Bruttó 52.613.509,- Ft.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 40.295.300,- Ft + 5% tartalékkeret 2.014.765,- Ft + ÁFA 11.423.718,- Ft = Bruttó 53.733.783,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft., 1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b. és **Relid Bau Közműépítő Kft.**, 1164 Budapest, Lassú u. 1., mint közös ajánlattevők

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 40.772.325,- Ft + 5% tartalékkeret 2.038.616,- Ft + ÁFA 11.558.954,- Ft = Bruttó 54.369.895,- Ft.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 40.499.930,- Ft + 5% tartalékkeret 2.024.997,- Ft + ÁFA 11.481.730,- Ft = Bruttó 54.006.657,- Ft.

Közös ajánlattevők a jelen közbeszerzési eljárás során az 1. részterület vonatkozásában az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolták a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságukat.

Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2615 Csővár, Madách utca 1.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 43.407.100,- Ft + 5% tartalékkeret 2.170.355,- Ft + ÁFA 12.305 913,- Ft = Bruttó 57.883.368,- Ft.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 49.134.290,- Ft + 5% tartalékkeret 2.456.715,- Ft + ÁFA 13.929.571,- Ft = Bruttó 65.520.576,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Hornyák Út és Mélyépítő Kft., 2890 Tata, Faller Jenő úti Ipartelep 2158/59. hrsz.

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 65.501.539,- Ft + 5% tartalékkeret 3.275.077,- Ft + ÁFA 18.569.686,- Ft = Bruttó 87.346.303,- Ft.

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 58.559.077,- Ft + 5% tartalékkeret 2.927.954,- Ft + ÁFA 16.601.498,- Ft = Bruttó 78.088.529,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Kvadrát 2000 Kft., 1106 Budapest, Borsika u. 40/B

2. rész: Ajánlati ár: Nettó 47.409.946,- Ft + 5% tartalékkeret 2.370.497,- Ft + ÁFA 13.440.720,- Ft = Bruttó 63.221.164,- Ft.

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságát.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

1. részterület/A

Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: "MÉLYKÖZÉP" Kft.		Az ajánlattevő neve: ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. közös ajánlattevők		Az ajánlattevő neve: KÖZ-MŰ Út Építő és Szolgáltató Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	10,00	800,00	9,71	776,74	9,16	732,50
Organizációs terv minősége: minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban	5	7,00	35,00	10,00	50,00	7,00	35,00
Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte	12	10,00	120,00	10,00	120,00	4,00	48,00
Organizációs terv minősége: a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte	3	10,00	30,00	10,00	30,00	10,00	30,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			985,00		976,74		845,50

1. részterület/B

Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft		Az ajánlattevő neve: Hornyák Út és Mélyépítő Kft.		Az ajánlattevő neve: PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	9,18	734,45	6,42	513,70	7,40	591,98
Organizációs terv minősége: minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban	5	1,00	5,00	7,00	35,00	4,00	20,00
Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte	12	4,00	48,00	7,00	84,00	1,00	12,00
Organizációs terv minősége: a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte	3	1,00	3,00	10,00	30,00	10,00	30,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			790,45		662,70		653,98

2. részterület/A

Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. közös ajánlattevők		Az ajánlattevő neve: "MÉLYKÖZÉP" Kft.		Az ajánlattevő neve: KÖZ-MŰ Út Építő és Szolgáltató Kft		Az ajánlattevő neve: ÁR-LA Magyarország Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	9,95	796,36	10,00	800,00	9,12	729,33	8,43	674,67
Organizációs terv minősége: minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban	5	10,00	50,00	7,75	38,75	7,75	38,75	5,50	27,50
Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte	12	7,75	93,00	7,75	93,00	5,50	66,00	10,00	120,00
Organizációs terv minősége: a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte	3	10,00	30,00	10,00	30,00	10,00	30,00	10,00	30,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			969,36		961,75		864,08		852,17

2. részterület/B

Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Kvadrát 2000 Kft.		Az ajánlattevő neve: Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft		Az ajánlattevő neve: Hornyák Út és Mélyépítő Kft.		Az ajánlattevő neve: PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	80	8,65	691,95	8,38	670,48	7,19	575,44	7,26	581,20
Organizációs terv minősége: minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban	5	1,00	5,00	3,25	16,25	7,75	38,75	5,50	27,50
Organizációs terv minősége: a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte	12	3,25	39,00	3,25	39,00	1,00	12,00	1,00	12,00
Organizációs terv minősége: a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte	3	10,00	30,00	1,00	3,00	10,00	30,00	10,00	30,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			765,95		728,73		656,19		650,70

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontrendszer: Összességében legelőnyösebb ajánlat

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

Részszerpont

1. Nettó ajánlati ár 80 pont

2. Organizációs terv minősége 20 pont

(Alszerpontok:

a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban (súlyszám: 5)

b) a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte (súlyszám: 12)

c) a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte (súlyszám: 3))

Az 1. részszerpont akként került értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapta meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással került meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 2. részszerpont (alszerpontok) akként került(ek) értékelésre, hogy az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érték el helyezést (sorbarendezés).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. részszerpont (organizációs terv minősége) értékelése során felállított sorrend és annak indoklása:

1. rész

a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. (Közös ajánlattevők)

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek a minőségvizsgálati tervben.

2. - KÖZ-MŰ ÚT Építő és Szolgáltató Kft.

- „MÉLYKÖZÉP” Kft.

A minőségvizsgálati terv nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.1 pontjában kötelezően előírt csatorna nyomvonal feletti tömörségellenőrzést.

- **Hornyák Út és Mélyépítő Kft.**

Ajánlatkérő kéri az MSZ 9996/3-84 szerinti fűrt mintából megállapított vastagságmérést, melyet a minőségvizsgálati terv nem tartalmaz.

3. - PENTA Általános Építőipari Kft.

A minőségvizsgálati terv az ajánlati dokumentáció 4.5.2.1 pontjában kötelezően előírt csatorna nyomvonal feletti tömörségellenőrzést, valamint az Ajánlatkérő által kért az MSZ 9996/3-84 szerinti fűrt mintából megállapított vastagságmérést nem tartalmazza.

4. - Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

A minőségvizsgálati terv az ajánlati dokumentáció 4.5.2.1 pontjában kötelezően előírt csatorna nyomvonal feletti tömörségellenőrzést nem tartalmazza, továbbá bár a szabvány szerinti előírt vizsgálatok számát tartalmazza, viszont a vállalt vizsgálat számot nem. Ezen kívül Ajánlatkérő ragaszkodik a vastagság megállapításához a fűrt mintából, melyet a minőségvizsgálati terv nem tartalmaz.

b) A forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. (Közös ajánlattevők)

- „MÉLYKÖZÉP” Kft.

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs tervben.

2. - Hornyák Út és Mélyépítő Kft.

A műszaki ütemterv nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.A. b) pontjában előírtakat, valamint nem tartalmaz adatot az építés időbeli korlátozásának figyelembevételére.

3. - KÖZ-MŰ ÚT Építő és Szolgáltató Kft.

A műszaki ütemterv hiányosan tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.A. a) pontjában előírt feltételeket, és nem tartalmazza 4.5.2.A. d) pontjában előírtakat, valamint nem tartalmaz adatot az építés időbeli korlátozásának figyelembevételére.

- **Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

A műszaki ütemterv nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.A. b) és c) pontjaiban előírt feltételeket, valamint nem tartalmaz adatot az építés időbeli korlátozásának figyelembevételére.

4. - PENTA Általános Építőipari Kft.

A műszaki ütemterv hiányosan tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.A. a) pontjában előírtakat, és nem tartalmazza 4.5.2.A. b), c) és d) pontjaiban előírt feltételeket, valamint nem tartalmaz adatot az építés időbeli korlátozásának. figyelembevételére.

c) A munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. *(Közös ajánlattevők)*

- „MÉLYKÖZÉP” Kft.

- KÖZ-MŰ ÚT Építő és Szolgáltató Kft.

- PENTA Általános Építőipari Kft.

- Hornyák Út és Mélyépítő Kft.

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs terv ezen részében.

2. - Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlatában nem mutatja be a lakossági bejelentések kezelésének és nyomon követhetőségének módját.

2. rész

a) minőségvizsgálati terv részletessége és vállalásai az építési ütemekkel összhangban

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. *(Közös ajánlattevők)*

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek a minőségvizsgálati tervben.

2. - KÖZ-MŰ ÚT Építő és Szolgáltató Kft.

- „MÉLYKÖZÉP” Kft.

A minőségvizsgálati terv nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.1 pontjában kötelezően előírt csatorna nyomvonal feletti tömörségellenőrzést.

- Hornyák Út és Mélyépítő Kft.

Ajánlatkérő kéri az MSZ 9996/3-84 szerinti fűrt mintából megállapított vastagságmérést, melyet a minőségvizsgálati terv nem tartalmaz.

3. - PENTA Általános Építőipari Kft.

- ÁR-LA Magyarország Kft.

A minőségvizsgálati terv az ajánlati dokumentáció 4.5.2.1 pontjában kötelezően előírt csatorna nyomvonal feletti tömörségellenőrzést, valamint az Ajánlatkérő által kért az MSZ 9996/3-84 szerinti fűrt mintából megállapított vastagságmérést nem tartalmazza.

4. - Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

A minőségvizsgálati terv az ajánlati dokumentáció 4.5.2.1 pontjában kötelezően előírt csatorna nyomvonal feletti tömörségellenőrzést nem tartalmazza, továbbá bár a szabvány szerinti előírt vizsgálatok számát tartalmazza, viszont a vállalt vizsgálat számot nem. Ezen kívül Ajánlatkérő ragaszkodik a vastagság megállapításához a fűrt mintából, melyet a minőségvizsgálati terv nem tartalmaz.

5. - Kvadrát 2000 Kft.

Ajánlattevő nem csatolt minőségvizsgálati tervet ajánlatában.

b) A forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések megléte

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - ÁR-LA Magyarország Kft.

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitért az organizációs tervben.

2. - ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. (Közös ajánlattevők)

- „MÉLYKÖZÉP” Kft.

A műszaki ütemterv nem veszi figyelembe az építés időbeli korlátozását.

3. - KÖZ-MŰ ÚT Építő és Szolgáltató Kft.

A műszaki ütemterv hiányosan tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.A. a) pontjában előírt feltételeket és nem tartalmazza a 4.5.2.A. d) pontjában előírtakat.

4. - Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

A műszaki ütemterv nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.A. b) és c) pontjaiban előírt feltételeket, valamint nem mutat be megfelelő megoldást a szemétszállítás biztosítására.

- **Kvadrát 2000 Kft.**

A műszaki ütemterv hiányosan tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.A a) pontjában előírt feltételeket és nem tartalmazza 4.5.2.A d) pontjában előírtakat, valamint nem adja meg a teljes lezárás idejét, pedig az a technológia miatt szükséges.

5. - PENTA Általános Építőipari Kft.

A műszaki ütemterv hiányosan tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.A. a) pontjában előírt feltételeket és nem tartalmazza 4.5.2.A. b), c) és d) pontjaiban előírtakat.

- **Hornyák Út és Mélyépítő Kft.**

A műszaki ütemterv nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.5.2.A. b), c) és d) pontjában előírt feltételeket, valamint nem veszi figyelembe az építés időbeli korlátozását.

c) A munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelésének megléte

Az ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. - ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. (Közös ajánlattevők)

- „MÉLYKÖZÉP” Kft.

- **KÖZ-MŰ ÚT Építő és Szolgáltató Kft.**

- **PENTA Általános Építőipari Kft.**

- **Hornyák Út és Mélyépítő Kft.**

- **ÁR-LA Magyarország Kft.**

- **Kvadrát 2000 Kft.**

Az ajánlatkérő által előírt valamennyi tartalmi elemre kitértek az organizációs terv ezen részében.

2. - Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlatában nem mutatja be a lakossági bejelentések kezelésének és nyomon követhetőségének módját.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

ROAD-GATE Kft.

A második részterület vonatkozásában benyújtott ajánlatában a pénzügyi ütemterv az ajánlati dokumentáció előírása ellenére nem tartalmazza a számlák benyújtásának időpontját, valamint nem csatolta az ajánlati felhívás III.2.3.2.) pontjában előírt ajánlattevői nyilatkozatot a teljesítésbe bevonni kívánt szakember személyéről.

Ajánlatkérő felhívása ellenére az Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata

- a 2. rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek,
- a 2. rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen mivel nem állapítható meg műszaki-szakmai alkalmassága.

Dél-Pesti T&T Kft.

Ajánlattevő ajánlatához csatolt referenciaigazolások a 2. részterület alkalmassági feltételeinek való megfelelést biztosítják. Az ajánlati felhívás III.2.3.1.) pontja szerint az 1. részterülethez, az alkalmasság megállapításához minimum 2 db minimum nettó 65 millió forint értékű útépités tárgyú referencia szükséges, ennek Ajánlattevő ajánlatában egy referencia felel meg. Így az Ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásokból az 1. részterületre vonatkozóan az alkalmasság nem állapítható meg.

Ajánlattevő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy ajánlata üzleti titkot tartalmaz, de annak terjedelmét nem adta meg.

Ajánlatkérő felhívása ellenére az Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

Ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata során megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában foglalt, az 1. részterületre vonatkozó ajánlati ár több mint húsz százalékkal az 1. részterületre vonatkozó ajánlati ár több mint húsz százalékkal alacsonyabb, mint a közbeszerzés becsült értéke. Ezért Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján indokolást kért a megadott ajánlati ár megalapozottságára vonatkozóan. Ajánlattevő a kért indokolást nem nyújtotta be.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata

- az 1. rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel ezen rész tekintetében nem állapítható meg műszaki-szakmai alkalmassága,
- az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek,
- az 1. rész tekintetében a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Kvadrát 2000 Kft.

Ajánlattevő ajánlatához csatolt referenciaigazolások a 2. részterület alkalmassági feltételeinek való megfelelést biztosítják. Az ajánlati felhívás III.2.3.1.) pontja szerint az 1. részterülethez, az alkalmasság megállapításához minimum 2 db minimum nettó 65 millió forint értékű útépités tárgyú referencia szükséges, ennek Ajánlattevő ajánlatában egy referencia felel meg. Így az Ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásokból az 1. részterületre vonatkozóan az alkalmasság nem állapítható meg.

Ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata során megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában foglalt, az 1. részterületre vonatkozó ajánlati ár több mint húsz százalékkal alacsonyabb, mint a közbeszerzés becsült értéke. Ezért Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján indokolást kért a megadott ajánlati ár megalapozottságára vonatkozóan. Ajánlattevő a kért indokolást nem nyújtotta be.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata

- az 1. rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel ezen rész tekintetében nem állapítható meg műszaki-szakmai alkalmassága,
- az 1. rész tekintetében a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

ÁR-LA Magyarország Kft.

Ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata során megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában foglalt, az 1. részterületre vonatkozó ajánlati ár több mint húsz százalékkal az 1. részterületre vonatkozó ajánlati ár több mint húsz százalékkal alacsonyabb, mint a közbeszerzés becsült értéke. Ezért Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján indokolást kért a megadott ajánlati ár megalapozottságára vonatkozóan. Ajánlattevő a kért indokolást nem nyújtotta be.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata

- az 1. rész tekintetében a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: „MÉLYKÖZÉP” Kft. (1215 Budapest, Vasas u. 14., Nettó 39.455.200,- Ft + 5% tartalékkeret 1.972.760,- Ft + ÁFA 11.185.549,- Ft = Bruttó 52.613.509,- Ft.)

Ajánlattevő ajánlata az összességében legkedvezőbb az 1. rész tekintetében.

2. rész: ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és Relid Bau Közműépítő Kft. közös ajánlattevők (1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b. - 1164 Budapest, Lassú u. 1., Nettó 40.499.930,- Ft + 5% tartalékkeret 2.024.997,- Ft + ÁFA 11.481.730,- Ft = Bruttó 54.006.657,- Ft)

Ajánlattevő ajánlata az összességében legkedvezőbb a 2. rész tekintetében.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ----

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész: aszfaltozási munkák, bontási munkák, térkő építési munkák, útalap készítési munkák, betonozási munkák, közmű építési munkák, forgalomtechnikai munkák, szegélyépítési munkák
2. rész: fuvarozás, szállítás, laborvizsgálatok, bontási munkák, földmunkák, betonburkolatok-, aszfaltburkolatok bontása és építése, szegélyépítés, térkőburkolat építés, ároképítés, kertészeti munkák, ideiglenes és végleges forgalomtechnikai munkák, aszfaltozási munkadíj, tűzcsapépítés

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész: Magyar Bau Holding Zrt. (1117 Budapest, Gábor D. u. 2.)

százalékos arány: 20%

2. rész: -----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész:----

2. rész: ----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ----

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2015.04.23.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2015.05.03.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015.04.22.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015.04.22.

18.* Az összegezés módosításának indoka: ----

19.* Az összegezés módosításának időpontja: ----

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: ----

21. * Az összegezés javításának indoka: ----

22. * Az összegezés javításának időpontja: ----

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: ----

24.* Egyéb információk: Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során észlelt számítási hibákat a Kbt. 68. § alapján kijavította. Az összegezésben szereplő ajánlati árak a javítást tartalmazzák.

A szerződéskötés tervezett időpontja: 2015. május 4. 10:00 óra

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

