

## **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**

### **Ajánlatkérő**

1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Fax: + 36 1 401-1577

e-mail: [mocsarymonika@bp16.hu](mailto:mocsarymonika@bp16.hu)

**Tárgy:** előzetes vitarendezés iránti kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **Bonecz Zoltán** és **Kovácsné Szlama Gitta**, mint a **Swietelsky Magyarország Kft.** (székhely: 1117 Budapest, Irinyi József utca 4-20. B. ép. V. em) **Közös Ajánlattevő** együttes cégjegyzésre jogosult képviselői a T. Ajánlatkérő által a „**Budapest XVI. kerületi útépítések XXXVIII – 1. rész, 2. rész, 3. rész**” tárgyú közbeszerzési eljárás során megküldött **összegezéssel összefüggésben**, törvényes határidőn belül az alábbi

#### **előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztem elő a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja **2016. március 18. napja**, azaz az összegezés kézhezvételének a napja.

**Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő az összegezésében az 1. és a 3. részek vonatkozásában azzal, hogy Közös Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés f) pont fb) alpontjában foglaltakra tekintettel érvénytelennek minősítette, megsértette a Kbt. 44. § (3) bekezdésében és a Kbt. 73.§ (1) bekezdés f) pont fb) pontjában foglaltakat az alábbiakra tekintettel.**

#### **Vélelmezett jogsértés**

Ajánlatkérő a Swietelsky Magyarország Kft. és OTYS Úttechnikai Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatát az 1. részben egy ponton, valamint a 3. részben – a Kbt. 73.§ (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján - azért nyilvánította érvénytelennek, mert a 2. hiánypótlás keretében benyújtott üzleti titokra vonatkozó indokolása nem felel meg a Kbt. 44.§ (1) bekezdésében foglalt előírásoknak.

Ajánlatkérő indokolása értelmében a Közös Ajánlattevők által benyújtott indokolás egyrészt azért nem volt megfelelő, mert az nem támasztotta alá részletesen, hogy a Közös Ajánlattevők által üzleti titoknak minősítette dokumentum (árazott költségvetés) miért és milyen módon

okozz aránytalan sérelmet a Közös Ajánlattevők számára, másrészt az indokolás az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Ezzel összefüggésben felhívjuk a T. Ajánlatkérő szíves figyelmét a Kbt. 44.§ (3) bekezdésében foglaltakra:

*„(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”*

Álláspontunk szerint a Kbt. 44.§ (3) bekezdésében foglaltak értelmében Ajánlattevők minden jogkövetkezmény nélkül jogosultak az árazott költségvetésüket üzleti titoknak minősíteni, melyet – a jogszabályi felhatalmazás alapján - még indokolni sem kötelesek.

Maga a Kbt. kógens rendelkezése teszi lehetővé, hogy az árazatlan költségvetést az ajánlattevők üzleti titokká nyilvánítsák, ekként álláspontunk szerint ebben az esetben nem szükséges részletes indokolást csatolni, melyben alátámasztásra kerül, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna aránytalan sérelmet.

Megjegyezzük, e körben nem is lenne életszerű magyarázkodni, mivel maga a törvény ad lehetőséget ez üzleti titokká nyilvánításra.

Megjegyezzük, hogy a Közös Ajánlattevők az 1. rész és a 3. rész tekintetében a 2. számú hiánypótlás keretében csatol indokolásukban a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésére hivatkozva kizárólag az árazott költségvetésüket minősítették üzleti titoknak – ahogy ezt a Kbt. kógens rendelkezése is lehetővé teszi -, ezen túlmenően kifejezetten nyilatkoztak arról is, hogy sem a minőségvizsgálati tervét, sem az építési és pénzügyi tervét nem tekinti üzleti titoknak.

A fentiekben kifejtett indokok alapján ismételten hangsúlyozzuk, hogy abban az esetben, ahol maga a törvény teszi lehetővé az üzleti titokká nyilvánítást, az ajánlattevőknek semmilyen indokolást nem szükséges becsatolniuk, ezzel szemben a Közös Ajánlattevők a 2. számú hiánypótlásuk keretében általános jelleggel hivatkoztak a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseire, megmagyarázva ezzel azt, hogy a törvény által lehetővé tett árazott költségvetést milyen jogszabályi hivatkozás alapján nyilvánították üzleti titoknak.

Mindezek alapján álláspontunk szerint a Közös Ajánlattevők azzal, hogy az 1. rész és a 3. rész tekintetében kizárólag az árazott költségvetését minősítette üzleti titoknak, jogszerűen jártak el, tekintettel arra, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése ezt kifejezetten lehetővé teszi az ajánlattevők számára.

**Mindent összegezve álláspontunk szerint tehát Ajánlatkérőnek el kellett volna fogadni a Közös Ajánlattevők által benyújtott indokolását, így azzal, hogy Ajánlatkérő a Közös Ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek minősítette a nem megfelelő üzleti titok indokolására tekintettel, megsértette a Kbt. 44. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés f) pont fb) alpontját.**

\*\*\*

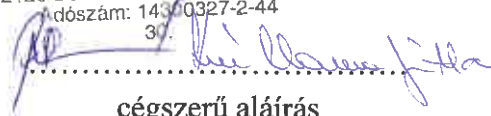
**A tárgyi előzetes vitarendezési kérelmünkben előadottakra tekintettel ezúton kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy az 1. és 3. részek tekintetében az összegezés V.2.11. pontjait, továbbá a 3. rész esetében az összegezés V.2.2. és V.2.3. pontjait módosítani szíveskedjen és a Swietelsky Magyarország Kft. és OTYS Úttechnikai Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatát a 3. részben érvényesnek, míg a Közös Ajánlattevők ajánlatát az 1. részben kizárólag a kivitelezési ütemterv nem megfelelő tartalmára tekintettel szíveskedjen érvénytelen minősíteni.**

**Felhívjuk továbbá a T. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelmünkre figyelemmel a Kbt. 80. § (5) bekezdés alapján a T. Ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldését követő tízedik napig az érintett részek tekintetében nem kötheti meg a szerződést.**

Kelt: Budapest, 2016. március 22.

Tisztelettel:

**SWIETELSKY  
MAGYARORSZÁG KFT.**  
Útépítés  
Közép-Magyarországi Főmérnökség  
2120 Dunakeszi, Székesdűlő 135.  
Adószám: 143/0327-2-44  
37.



cégszerű aláírás