



BUDAPEST FŐVÁROS
XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

Kovácsné Szlama Gitta
Boncz Zoltán
ügyvezetők részére

Swietelsky Magyarország Kft.
1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20-. B. ép. V. em.

Tisztelt Ügyvezető Asszony!
Tisztelt Ügyvezető Úr!

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat (továbbiakban: Ajánlatkérő) „*Budapest XVI. kerületi útépítések XXXVIII. – 1. rész, 2. rész, 3. rész*” tárgyú közbeszerzési eljárásában 2016. március 23-án elektronikus levél útján megküldték az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezzel kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelmüket.

A közbeszerzésekről szóló, 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdése alapján **előzetes vitarendezési kérelmükre válaszul** az alábbiak szerint tájékoztatom:

A Kbt. 44. §-a körülírja az üzleti titok mivoltát, és az azzal kapcsolatos eljárási tudnivalókat. A 44. § (1) bekezdés határozza meg az üzleti titokká nyilvánítható iratok tartalmának körét. Erre a tartalomra vonatkozóan írja elő azt, hogy részletesen indokolni kell, hogy miért, mi módon okozna annak nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet a gazdasági szereplő számára.

Az Önök által hivatkozott (3) bekezdés – valamint a (2) bekezdés is – azokat az ajánlati részeket sorolja fel, amelyek nem minősíthetők üzleti titoknak. Azonban ezeknek az ajánlati részeknek a (3) bekezdés által felsorolt részinformációit, alapadatait tartalmazó dokumentumok üzleti titokká nyilvánítására lehetőséget ad. Ilyen például (különösen) az árazott költségvetés.

Ugyanakkor álláspontunk szerint éppen a (3) bekezdés kifejezett felhatalmazása helyezi az árazott költségvetést az üzleti titokká nyilvánítható adatok körébe, amelyekre vonatkozóan az (1) bekezdés így már kötelezően alkalmazandó. Továbbá az (1) bekezdés nem hivatkozik a további bekezdésekre azzal, hogy az azokban felsorolt bármely esetet, információt, adatot kivételként kellene kezelni. Ennek hiányában az üzleti titokká nyilvánított adatok teljes köre az indokolási kötelezettség alá esik.

Tehát a (3) bekezdés nem ad felmentést az (1) bekezdés alkalmazása alól, nem jelenti azt, hogy az árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánítását nem kell indokolni. Megengedi, hogy ezeknek a részinformációknak a nyilvánosságra hozatalát a gazdasági szereplők megtiltsák, **de éppen ezzel írja elő azt, hogy részletesen alá kell támasztaniuk azt, hogy az adott adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet.**

A törvény rögzíti azt is, hogy amennyiben a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során a 44. § (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, úgy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A SWIETELSKY Magyarország Kft. és az OTYS Úttechnika Kft. közös ajánlattevők az ajánlatukban nem csatoltak indokolást, annak ellenére, hogy ajánlatuk egy részét üzleti titokká nyilvánították.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában **kifejezetten kérte a megfelelő tartalmú** indokolás benyújtását. Az indokolást Közös Ajánlattevők a felhívásra ugyan becsatolták, azonban az nem tartalmazott részletes alátámasztást arra vonatkozóan, hogy az adott adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet, így nem felelt meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel az általánosság szintjén került megfogalmazásra.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha a 44. § (1) szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Fentiekre való tekintettel Ajánlatkérő fenntartja az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben megfogalmazottakat, azt módosítani nem kívánja.

Kérjük a vitarendezési kérelmükre adott, álláspontunkat tükröző válaszuk elfogadását.

Budapest, 2016. március 24.

Tisztelettel:

A Polgármester megbízásából:



Katáné Pergel Agnes
Beszerzési Irodavezető

