

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek<sup>1</sup>

**Hivatalos név:** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  
**Cím:** 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### **II.1.1) A közbeszerzés tárgya:**

Budapest XVI. kerületi útépítések XXXVIII. - 1. rész, 2. rész, 3. rész

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### **II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:**

Budapest XVI. kerületi útépítések XXXVIII.

1. rész: Lóca u. (Tátraszirt sor - Mokány u.) 147 m. teljes pályaszerkezetű útépítés  
Tátraszirt sor (Décsi J. u. - Simongát u.) 294 m. teljes pályaszerkezetű útépítés  
Simongát u. (Tátraszirt sor - Rózsalevél u.) 482 m. teljes pályaszerkezetű útépítés  
Simongáti köz (Simongát u. - Cukornád u.) 125 m. teljes pályaszerkezetű útépítés  
Cukornád köz (Simongát u. - Cukornád u.) 113 m. teljes pályaszerkezetű útépítés  
Lila utca (Műkö u. - Zsákutca vége) 65 m. teljes pályaszerkezetű útépítés
2. rész: Szent Imre u.(Akácfa utca - Jávorfalu u.) 323 m. teljes pályaszerkezetű útépítés
3. rész: Névtelen utca HRSZ. 117236/4 (Rákosi út - Hermina u.) 390 m. teljes pályaszerkezetű útépítés  
Nagyvárad u. (Névtelen u. HRSZ. 117236/4 – Szilas –patak) 183 m. teljes pályaszerkezetű útépítés

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### **IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet

**IV.1.2) Az eljárás fajtája:** A Kbt. 113. § alapján indított eljárás a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a 113. §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával.

**IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ----**

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### **IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel<sup>2</sup>**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:<sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ]/S [ ] [ ] [ ]-[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:<sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]/[ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:<sup>2</sup>  
2016/02/04

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup>----

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup> - 1. rész

A szerződés száma: 1 Rész száma:<sup>2</sup> 1 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi útépitések XXXVIII. - 1. rész

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ----

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ----

### V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 11 db

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján nem írt elő gazdasági-pénzügyi, illetve műszaki-szakmai alkalmassági feltételt.

Nyertes Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Az itt felsorolt érvényes Ajánlattevők nem állnak az ajánlattételi felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

**ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft., 1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.**

**Relid Bau Közműépítő Kft., 1164 Budapest, Lassú u. 1. (közös ajánlattevők)**

**1. szempont:** Ajánlati ár: 105.176.451,- Ft.

**2. szempont:** A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt: - két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel.

**3. szempont:** Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt: - 24 óras folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is.

**4. szempont:** Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően: - munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: <b>ROK-LA Építőipari Kft. - Relid Bau Közműépítő Kft.</b>	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (HUF)	50,00	10,00	500,00
A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt	20,00	10,00	200,00
Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt	10,00	10,00	100,00
Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően:	20,00	10,00	200,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>1 000,00</b>

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ----

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup> 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:<sup>2</sup>

Az 1. szerpont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 2. szerpont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre az alábbiak szerint:

A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt.

2.1. egy héttel az építés megkezdése előtt, közterületi értesítés kiragasztásával: 1 pont

2.2. egy héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel: 5 pont

2.3. két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel: 10 pont

A 3. szerpont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre az alábbiak szerint:

Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt.

3.1. munkaidő alatti panaszfogadás biztosítása: 1 pont

- 3.2. 24 órás folyamatos panaszfogadás biztosítása kizárólag munkanapokon: 5 pont  
3.3. 24 órás folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is: 10 pont

A 4. szempont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre az alábbiak szerint:  
Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően.

- 4.1. kizárólag munkaidőben, 2 órán belül: 1 pont  
4.2. munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 24 órán belül: 5 pont  
4.3. munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül: 10 pont

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.** (1164 Budapest, Fenőkő u. 2/b.) és  
**Relid Bau Közműépítő Kft.** (1164 Budapest, Lassú u. 1. ) (közös ajánlattevők)  
Nettó 105.176.451,- Ft  
Közös Ajánlattevők ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup> -----**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában:  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

szállítás, fuvarozás, bontási munkák, földmunkák, laborvizsgálat, betonburkolatok, aszfaltburkolatok bontása és építése, szegélyépítés, térköpítés, ároképítés, tűzcsap átépítési, áthelyezési munkák, aszfaltozási munkadíj, gázvezeték és vízvezeték szerelési munkák

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:  igen  nem

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup> -----

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:<sup>2</sup> Nem ismert.**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**PP 2016 Konzorcium: PARK-TÉR Bt.**, 1048 Budapest, Falemez u. 11. fsz. 2. és **Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Kft.**, 1112 Budapest, Repülőtéri út. 4.  
Közös Ajánlattevők az 1. részre vonatkozó ajánlatukban nem vette figyelembe a 3. kiegészítő tájékoztatás 9., valamint a 4. kiegészítő tájékoztatás 15. kérdésére adott választ,

miszerint a Lóca utcában 8 db helyett 9 db fapótlást kell beárazni és a költségvetés ennek megfelelően javítandó.

Közös Ajánlattevők 1. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) b), c), d) e) és f) pontjára vonatkozóan.

Az árazott költségvetés, valamint a kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Közös Ajánlattevők 1. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Közös Ajánlattevők ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

#### **Penta Általános Építőipari Kft., 2100 Gödöllő, Kenyérgyári u. 1/e**

Ajánlattevő az 1. részre vonatkozó ajánlatában nem vette figyelembe a 2. kiegészítő tájékoztatás 18. kérdésére adott választ, miszerint a Cukornád utcában a „Talajjavító réteg készítése homokos kavicsból...” tétel helyes mennyisége 95 m<sup>2</sup> és a költségvetés ennek megfelelően javítandó.

Ajánlattevő 1. részre adott ajánlatában a minőségvizsgálati terv a Dokumentáció 3.11.2.2. h) pontjának előírása ellenére nem tartalmaz fűrt mintából vizsgálatot. A minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

#### **„MÉLYKÖZÉP” Kft., 1215 Budapest, Vasas u. 14.**

Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata a Simongát utcára vonatkozóan nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) g) pontjára vonatkozóan.

Ajánlattevő 1. részre adott ajánlatában a minőségvizsgálati terv a Dokumentáció 3.11.2.2. g) pontjának előírása ellenére nem tartalmaz vastagság vizsgálatot.

A minőségvizsgálati terv és a kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

#### **VIA-AQUA Kft., 3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.**

Ajánlattevő az 1. részre vonatkozó ajánlatában nem vette figyelembe a 2. kiegészítő tájékoztatás 14. kérdésére adott választ, miszerint a Tátraszirt sor költségvetését ki kell egészíteni egy tétellel (40/a Föld feletti tűzcsap létesítése 1 db). Valamint bár a 4. kiegészítő tájékoztatás 15. kérdésére adott válasz alapján - miszerint a Lóca utca költségvetését ki kell egészíteni egy tétellel (48/A 1 db fa ültetése) - kiegészítette a költségvetést, de ezt a tételt nem árazta be.

Az árazott költségvetés a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**Dél-Pesti T. és T. Kft.**, 1202 Budapest, Bessenyei u. 49.

Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) f), g) és h) pontjára vonatkozóan.

A kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**VIANOVA 87 Zrt.**, 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.

Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) b) pontjára vonatkozóan.

Ajánlattevő 1. részre adott ajánlatában a minőségvizsgálati terv a Dokumentáció 3.11.2.1. c) pontjának előírása ellenére nem tartalmazza a mérések számát építési ütemenként, valamint a Dokumentáció 3.11.2.2. g) pontjának előírása ellenére nem tartalmazza a Ckt. réteg vastagság vizsgálatát.

A kivitelezési ütemterv és a minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**Aszfaltpálya Építő Kft.**, 2141 Csömör, Határ út 056/20

Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) g) és h) pontjára vonatkozóan.

A kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**SWIETELSKY Magyarország Kft.**, 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

**OTYS Úttechnika Kft.**, 2030 Erd, Bádogos utca 57. **(közös ajánlattevők)**

Közös Ajánlattevők 1. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) f) és g) pontjára vonatkozóan.

A kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Közös Ajánlattevők 1. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

Közös Ajánlattevők Ajánlatkérő második hiánypótlási felhívása alapján benyújtották az üzleti titok indokolását. Az indokolás a hiánypótlási felhívás ellenére nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, miszerint az indokolásban részletesen alá kell támasztani, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna az Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, továbbá miszerint az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ajánlatkérő további hiánypótlást nem írhat elő ugyanebben a tárgyban a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó

mondata alapján („A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”).

Fentiek alapján Közös Ajánlattevők 1. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73 § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, továbbá f) pont fb) alpontja alapján érvénytelen, mivel a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

**Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,** 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolt minőségvizsgálati tervet az ajánlattételi felhívás V.3.6.8.) pontja alapján a Dokumentáció 3.11.2. pontjában előírt tartalommal. Valamint nem csatolt az ajánlattételi felhívás V.3.6.8.) pontja alapján kivitelezési ütemtervet.

A minőségvizsgálati terv és a kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, így nem hiánypótolható.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata az 1. részre vonatkozóan a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**Rolti Építőipari és Szolgáltató Kft.,** 1145 Budapest, Tallér utca 6.

Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) a), b), d) és e) pontjára vonatkozóan.

A kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 1. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

## **V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup> - 2. rész**

**A szerződés száma: 2 Rész száma:<sup>2</sup> 2 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi útépitések XXXVIII. - 2. rész**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### **V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>**

#### **V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás**  igen  nem

#### **V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -----

#### **V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ----

### **V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup>**

#### **V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 13 db

## V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

**Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):**

Ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján nem írt elő gazdasági-pénzügyi, illetve műszaki-szakmai alkalmassági feltételt.

Nyertes Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a műszaki és szakmai alkalmasságát.

Az itt felsorolt érvényes Ajánlattevők nem állnak az ajánlattételi felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

**VIA-AQUA Kft., 3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.**

**1. szempont:** Ajánlati ár: 56.700.000,- Ft.

**2. szempont:** A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt: - két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel.

**3. szempont:** Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt: - 24 órás folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is.

**4. szempont:** Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően: - munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül.

**Dél-Pesti T. és T. Kft., 1202 Budapest, Bessenyei u. 49.**

**1. szempont:** Ajánlati ár: 36.277.300,- Ft.

**2. szempont:** A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt: - két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel.

**3. szempont:** Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt: - 24 órás folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is.

**4. szempont:** Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően: - munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül.

**ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft., 1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.**

**Relid Bau Közműépítő Kft., 1164 Budapest, Lassú u. 1. (közös ajánlattevők)**

**1. szempont:** Ajánlati ár: 36.597.718,- Ft.

**2. szempont:** A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt: - két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel.

**3. szempont:** Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt: - 24 órás folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is.

**4. szempont:** Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően: - munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül.

**Aszfaltpálya Építő Kft., 2141 Csömör, Határ út 056/20**

**1. szempont:** Ajánlati ár: 32.641.288,- Ft.

**2. szempont:** A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt: - két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel.



**3. szempont:** Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt: - 24 óras folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is.

**4. szempont:** Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően: - munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül.

### **V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>**

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

		Az ajánlattevő neve: <b>Aszfaltpálya Építő Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Dél-Pesti T és T Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Rok-La Építőipari Kft. - Relid Bau Közműépítő Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Via-Aqua Kft.</b>	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (HUF)	50,00	10,00	500,00	9,10	454,90	9,03	451,35	6,18	309,06
A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt	20,00	10,00	200,00	10,00	200,00	10,00	200,00	10,00	200,00
Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt	10,00	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően:	20,00	10,00	200,00	10,00	200,00	10,00	200,00	10,00	200,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>1 000,00</b>		<b>954,90</b>		<b>951,35</b>		<b>809,06</b>

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ----

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup> 1-10 pont**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:<sup>2</sup>**

Az 1. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (arányosítás).

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A 2. szempont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre az alábbiak szerint:

A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt.

2.1. egy héttel az építés megkezdése előtt, közterületi értesítés kiragasztásával: 1 pont

2.2. egy héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel: 5 pont

2.3. két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel: 10 pont

A 3. szempont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre az alábbiak szerint:

Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt.

3.1. munkaidő alatti panaszfogadás biztosítása: 1 pont

3.2. 24 órás folyamatos panaszfogadás biztosítása kizárólag munkanapokon: 5 pont

3.3. 24 órás folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is: 10 pont

A 4. szempont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre az alábbiak szerint:

Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően.

4.1. kizárólag munkaidőben, 2 órán belül: 1 pont

4.2. munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 24 órán belül: 5 pont

4.3. munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül: 10 pont

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Aszfaltpálya Építő Kft., 2141 Csömör, Határ út 056/20

Nettó 32.641.288,- Ft.

Ajánlattevő ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup> -----**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában:  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

szakfelügyelet, geodézia, laborvizsgálatok, forgalomtechnika, aszfaltmarás, bitumenemulzió permetezés, aszfaltozási munkák, kertészeti munkák egy része, szegélyépítés, tűzcsap áthelyezés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:  igen  nem  
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup> -----

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:**<sup>2</sup> Nem ismert.

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ÁR-LA Magyarország Kft., 1162 Budapest, Istráng u. 88.

Az ajánlattételi felhívás III.1.3.) Műszaki-szakmai alkalmasság 2.) pontjában megjelölt alkalmassági követelmény (szakember)

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**<sup>2</sup>

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

**GÉP-LIGET Építőipari Kft.**, 1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.

Ajánlattevő az ajánlatában – csak a 2. részre nyújtott be ajánlatot – nem csatolt minőségvizsgálati tervet az ajánlattételi felhívás V.3.6.8.) pontja alapján a Dokumentáció 3.11.2. pontjában előírt tartalommal. A minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, így nem hiánypótolható.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**PP 2016 Konzorcium: PARK-TÉR Bt.**, 1048 Budapest, Falemez u. 11. fsz. 2. és **Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyongazdálkodó Kft.**, 1112 Budapest, Repülőtéri út. 4.

Közös Ajánlattevők 2. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) b), c) és d) pontjára vonatkozóan.

A kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Közös Ajánlattevők 2. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Közös Ajánlattevők ajánlata a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**Penta Általános Építőipari Kft.**, 2100 Gödöllő, Kenyérgyári u. 1/e

Ajánlattevő 2. részre adott ajánlatában a minőségvizsgálati terv a Dokumentáció 3.11.2.2. h) pontjának előírása ellenére nem tartalmaz fűrt mintából vizsgálatot. A minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 2. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**„MÉLYKÖZÉP” Kft., 1215 Budapest, Vasas u. 14.**

Ajánlattevő 2. részre adott ajánlatában a minőségvizsgálati terv a Dokumentáció 3.11.2.2. g) pontjának előírása ellenére nem tartalmaz vastagság vizsgálatot, valamint a Dokumentáció 3.11.2.2. e) pontjának előírása ellenére nem tartalmazza az AC-8 kopó réteg vizsgálatát. A minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 2. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**VIANOVA 87 Zrt., 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.**

Ajánlattevő 2. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) b) pontjára vonatkozóan.

Ajánlattevő 2. részre adott ajánlatában a minőségvizsgálati terv a Dokumentáció 3.11.2.2. g) pontjának előírása ellenére nem tartalmazza a Ckt. réteg vastagság vizsgálatát.

A kivitelezési ütemterv és a minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 2. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**Szabó-TLM Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., 2120 Dunakeszi, Tisza u. 37.**

Ajánlattevő az ajánlatában – csak a 2. részre nyújtott be ajánlatot – nem csatolt minőségvizsgálati tervet az ajánlattételi felhívás V.3.6.8.) pontja alapján a Dokumentáció 3.11.2. pontjában előírt tartalommal.

Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolt árazott költségvetést az ajánlattételi felhívás V.3.6.8.) pontja alapján.

Az árazott költségvetés és a minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, így nem hiánypótolható.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**SWIETELSKY Magyarország Kft., 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.**

**KÖZ-MŰ-ÚT Építő és Szolgáltató Kft., 1172 Budapest, Három dobos u.42.**

**(közös ajánlattevők)**

Közös Ajánlattevők – csak a 2. részre nyújtottak be ajánlatot – Ajánlatkérő második hiánypótlási felhívása alapján benyújtották az üzleti titok indokolását. Az indokolás a hiánypótlási felhívás ellenére nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, miszerint az indokolásban részletesen alá kell támasztani, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna az Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, továbbá miszerint az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ajánlatkérő további hiánypótlást nem írhat elő ugyanebben a tárgyban a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata alapján („A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”).

Fentiek alapján Közös Ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73 § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján érvénytelen, mivel a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

**Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,** 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolt minőségvizsgálati tervet az ajánlattételi felhívás V.3.6.8.) pontja alapján a Dokumentáció 3.11.2. pontjában előírt tartalommal. Valamint nem csatolt az ajánlattételi felhívás V.3.6.8.) pontja alapján kivitelezési ütemtervet.

A minőségvizsgálati terv és a kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, így nem hiánypótolható.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 2. részre vonatkozóan a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**Rolti Építőipari és Szolgáltató Kft.,** 1145 Budapest, Tallér utca 6.

Ajánlattevő 2. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) a), b), d) és e) pontjára vonatkozóan.

A kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 2. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata mindhárom rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

## **V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup> - 3. rész**

**A szerződés száma: 3 Rész száma:<sup>2</sup> 3 Elnevezés:** Budapest XVI. kerületi útépitések XXXVIII. - 3. rész

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### **V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>**

#### **V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás**  igen  nem

#### **V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

**Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):** -----

#### **V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:** -----

### **V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup>**

#### **V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

**A beérkezett ajánlatok száma:** 11 db

#### **V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

**Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):**

Ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján nem írt elő gazdasági-pénzügyi, illetve műszaki-szakmai alkalmassági feltételt.

Nyertes Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta a műszaki és szakmai alkalmasságát.  
Az itt felsorolt érvényes Ajánlattevők nem állnak az ajánlattételi felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

VIA-AQUA Kft., 3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.

**1. szempont:** Ajánlati ár: 68. 250.000,- Ft.

**2. szempont:** A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt: - két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel.

**3. szempont:** Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt: - 24 óras folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is.

**4. szempont:** Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően: - munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül.

Dél-Pesti T. és T. Kft., 1202 Budapest, Bessenyei u. 49.

**1. szempont:** Ajánlati ár: 58.615.930,- Ft.

**2. szempont:** A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt: - két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel.

**3. szempont:** Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt: - 24 óras folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is.

**4. szempont:** Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően: - munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül.

ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft., 1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.

Relid Bau Közműépítő Kft., 1164 Budapest, Lassú u. 1. (közös ajánlattevők)

**1. szempont:** Ajánlati ár: 43.608.340,- Ft.

**2. szempont:** A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt: - két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel.

**3. szempont:** Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt: - 24 óras folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is.

**4. szempont:** Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően: - munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: <b>Rok-La Építőipari Kft. - Relid Bau Közműépítő Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Dél-Pesti T és T Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Via-Aqua Kft.</b>	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (HUF)	50,00	10,00	500,00	7,70	384,79	6,75	337,53
A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt	20,00	10,00	200,00	10,00	200,00	10,00	200,00
Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt	10,00	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően:	20,00	10,00	200,00	10,00	200,00	10,00	200,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>1 000,00</b>		<b>884,79</b>		<b>837,53</b>

**Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ----**



**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup> 1-10 pont**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:<sup>2</sup>**

Az 1. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (arányosítás).

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A 2. szempont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre az alábbiak szerint:

A lakosság értesítésének biztosítása az építésről, lezárásról, az építés megkezdése előtt.

2.1. egy héttel az építés megkezdése előtt, közterületi értesítés kiragasztásával: 1 pont

2.2. egy héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel: 5 pont

2.3. két héttel az építés megkezdése előtt, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel, ezen felül a teljes lezárások előtt 3 nappal, postaládába tett, ingatlanonkénti értesítéssel: 10 pont

A 3. szempont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre az alábbiak szerint:

Lakossági panaszok fogadása és dokumentálása az építés ideje alatt.

3.1. munkaidő alatti panaszfogadás biztosítása: 1 pont

3.2. 24 órás folyamatos panaszfogadás biztosítása kizárólag munkanapokon: 5 pont

3.3. 24 órás folyamatos panaszfogadás biztosítása munkanapokon és munkaszüneti napokon is: 10 pont

A 4. szempont abszolút értékeléssel, pontozással kerül értékelésre az alábbiak szerint:

Havária esetén a hiba elhárításának megkezdése a rövid úton (telefonon) való értesítést követően.

4.1. kizárólag munkaidőben, 2 órán belül: 1 pont

4.2. munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 24 órán belül: 5 pont

4.3. munkaidőben két órán belül, munkaidőn túl 12 órán belül: 10 pont

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.** (1164 Budapest, Fenőkő u. 2/b.) és

**Relid Bau Közműépítő Kft.** (1164 Budapest, Lassú u. 1.) (közös ajánlattevők)

Nettó 43.608.340,- Ft

Közös Ajánlattevők ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup> -----**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában:  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

szállítás, fuvarozás, bontási munkák, földmunkák, laborvizsgálat, betonburkolatok, aszfaltburkolatok bontása és építése, szegélyépítés, térközepítés, ároképítés, aszfaltozási munkadíj

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:  igen  nem  
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup> -----

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:<sup>2</sup> -----

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**PP 2016 Konzorcium: PARK-TÉR Bt.,** 1048 Budapest, Falemez u. 11. fsz. 2. és  
**Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Kft.,** 1112 Budapest, Repülőtéri út. 4.

Közös Ajánlattevők 3. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) b), c), d), e), f), g) és h) pontjára vonatkozóan.

A kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Közös Ajánlattevők 3. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Közös Ajánlattevők ajánlata a 3. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**Penta Általános Építőipari Kft.,** 2100 Gödöllő, Kenyérgyári u. 1/e

Ajánlattevő 3. részre adott ajánlatában a minőségvizsgálati terv a Dokumentáció 3.11.2.2. h) pontjának előírása ellenére nem tartalmaz fűrt mintából vizsgálatot. A minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 3. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 3. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**„MÉLYKÖZÉP” Kft.,** 1215 Budapest, Vasas u. 14.

Ajánlattevő 3. részre adott ajánlatában a minőségvizsgálati terv a Dokumentáció 3.11.2.2. g) pontjának előírása ellenére nem tartalmaz vastagság vizsgálatot, valamint a Dokumentáció 3.11.2.2. e) pontjának előírása ellenére a Nagyvárad utcára vonatkozóan nem tartalmazza az AC-8 kopó réteg vizsgálatát. A minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 3. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata mindhárom rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**VIANOVA 87 Zrt.**, 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.

Ajánlattevő 3. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) b) pontjára vonatkozóan.

Ajánlattevő 3. részre adott ajánlatában a minőségvizsgálati terv a Dokumentáció 3.11.2.2. g) pontjának előírása ellenére nem tartalmazza a Ckt. réteg vastagság vizsgálatát.

A kivitelezési ütemterv és a minőségvizsgálati terv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 3. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 3. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**Aszfaltpálya Építő Kft.**, 2141 Csömör, Határ út 056/20

Ajánlattevő 3. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) f), g), h) és e) pontjára vonatkozóan.

A kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 3. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 3. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**SWIETELSKY Magyarország Kft.**, 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

**OTYS Úttechnika Kft.**, 2030 Érd, Bádogos utca 57. **(közös ajánlattevők)**

Közös Ajánlattevők Ajánlatkérő második hiánypótlási felhívása alapján benyújtották az üzleti titok indokolását. Az indokolás a hiánypótlási felhívás ellenére nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, miszerint az indokolásban részletesen alá kell támasztani, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna az Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, továbbá miszerint az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ajánlatkérő további hiánypótlást nem írhat elő ugyanebben a tárgyban a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata alapján („A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”).

Fentiek alapján Közös Ajánlattevők 3. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73 § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján érvénytelen, mivel a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

**Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**, 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolt minőségvizsgálati tervet az ajánlattételi felhívás V.3.6.8.) pontja alapján a Dokumentáció 3.11.2. pontjában előírt tartalommal. Valamint nem csatolt az ajánlattételi felhívás V.3.6.8.) pontja alapján kivitelezési ütemtervet.

A minőségvizsgálati terv és a kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, így nem hiánypótolható.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 3. részre vonatkozóan a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

**Rolti Építőipari és Szolgáltató Kft., 1145 Budapest, Tallér utca 6.**

Ajánlattevő 3. részre adott ajánlata nem tartalmaz információt a Dokumentáció 3.11.1. („A kivitelezési ütemtervnek minimálisan tartalmaznia kell az alábbiakat”) a), b), d) és e) pontjára vonatkozóan.

A kivitelezési ütemterv a szakmai ajánlat része, amely nem hiánypótolható, így Ajánlattevő 3. részre adott ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 3. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

### **VI.1) További információk:<sup>2</sup>**

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: 2016/03/19 / Lejárata: 2016/03/29

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/03/18**

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/03/18**

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka<sup>2</sup>: ---**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka<sup>2</sup>: ----**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

**VI.1.10) További információk:<sup>2</sup>-----**

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételve meg

<sup>2</sup> adott esetben

