



Beszerezési Iroda

Ügyintéző: dr. Mocsáry Mónika, közb. ref.

Telefon: 401-1626

Tárgy: kiegészítő tájékoztatás

Tisztelt Ajánlattevők!

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (mint Ajánlatkérő) a „**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat és intézményei részére vezetékess földgáz beszerzése 2017.**” tárgyú közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlattevői kérdésekre az alábbi, **második kiegészítő tájékoztatást** adja:

1. Kérdés: „Kérjük Ajánlatkérő válaszát, valamennyi felhasználási hely vonatkozásában biztosítottak-e a kereskedőváltás feltételei 2017. július 1. napjával?”

Válasz: Igen, valamennyi felhasználási hely vonatkozásában biztosítottak a kereskedőváltás feltételei 2017. július 1. napjával.

2. Kérdés: „A szerződéstervezet 1.3. pontjában a szerződött havi földgázmennyiségek felülvizsgálatát kérjük, tekintettel arra, hogy a felhívás II.2.4. pontjában megadottaktól nagyságrendekkel eltér.”

Válasz: Ajánlatkérő a szerződéstervezet 1.3. pontját - figyelemmel a kiegészítő tájékoztatáskérésben foglaltakra - az alábbiak szerint módosítja:

Szerződött Havi Földgázmennyiségek:

2017. Július	7,050	ezer gnm3
2017. Augusztus	8,550	ezer gnm3
2017. Szeptember	23,150	ezer gnm3
2017. III. negyedév	38,750	ezer gnm3
2017. Október	57,650	ezer gnm3
2017. November	83,450	ezer gnm3
2017. December	108,150	ezer gnm3
2017. IV. egyedév	249,250	ezer gnm3
2018. Január	110,150	ezer gnm3
2018. Február	89,950	ezer gnm3
2018. Március	75,450	ezer gnm3
2018. I. negyedév	275,550	ezer gnm3
2018. Április	48,150	ezer gnm3
2018. Május	27,650	ezer gnm3
2018. Június	9,850	ezer gnm3
2018. II. negyedév	85,650	ezer gnm3

3. Kérdés: „Kérjük tisztelt Ajánlatkérő nyilatkozatát, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás során megadott és az elosztási szerződésben rögzített adatok között ellentmondás van, abban az esetben az utóbbi a mérvadó!”

Válasz: Lásd a 2. számú kérdésre adott ajánlatkérői választ.

4. Kérdés: „A szerződéstervezet 1.4. pontja hivatkozik arra, hogy az „Átadási pontra az 1. sz. mellékletben megadott órai teljesítmény lekötésére vállal kötelezettséget” Ajánlatkérő. A Get. vonatkozó előírásai alapján a szerződésnek a vásárolt és a lekötött kapacitás mértékét is tartalmaznia kell, ez mellékletben sem szerepel, ezért kérjük ajánlatkérőt, adja meg a hivatkozott adatokat!”

Válasz: Ajánlatkérő tekintetében a vásárolt és a lekötött kapacitás mértéke az a mennyiség, amelyet megvásárolni kíván. (A szerződéstervezet hivatkozott 1.4 pontjának címében ez szerepel is.)

5. Kérdés: „A szerződés tervezet 7.3 pontja – az alcíme ellenére (7.3. Minőségmérés) nem tartalmaz rendelkezéseket a minőségméréssel, minőségi kifogás eljárásrendjével kapcsolatban, kiegészíthető ezekkel a szabályokkal a szerződés? Nemleges válasz esetén Ajánlatkérő elfogadja a nyertes Ajánlattevő üzletszabályzatának, általános szerződési feltételeinek alkalmazását?”

Válasz: Ajánlatkérő nem kíván a szerződéstervezeten módosítani. Ajánlatkérő a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által elfogadott üzletszabályzatban rögzített feltételeket fogadja el a minőségméréssel, minőségi kifogás eljárásrendjével kapcsolatban.

6. Kérdés: „A szerződéstervezet 10.4. pontjában lévő táblázat alatt szerepel, hogy a „kifizető helyeket a 2. számú melléklet tartalmazza”. A szerződéstervezet 2. számú melléklete számlázási címet, valamint fogyasztókat (vevőket) tartalmaz. Minderre tekintettel kérjük Ajánlatkérő válaszát egyrészt arra, hogy ki lesz a szerződő fél, az Önkormányzat vagy az egyes felhasználási helyek. Amennyiben az Önkormányzat a szerződő fél, csak a fizető személye különül el, úgy kérjük Ajánlatkérőt, módosítsa a szerződést akként, hogy a fizető feleket is nevesítse a szerződés és alá is írják a szerződést fizetőként, enélkül ugyanis a szerződés a kifizetőkre nem vonatkozik, a fizetők kötelezettségvállalása nélkül velük szemben nem érvényesíthető.”

Válasz: A szerződő fél az Önkormányzat. A fizető személye a szokásos értelemben nem különül el a szerződő fél személyétől, az Önkormányzat nevében a kötelezettségvállaló a polgármester. Az Önkormányzatnak, mint gazdálkodó egységnek részét képezik az intézmények is. A szerződés tárgyának megfelelő esetekben a Polgármester kötelezettségvállalása fizetési kötelezettséget ró az intézményekre is. Erre való tekintettel Ajánlatkérő a szerződéstervezeten nem kíván módosítani.

7. Kérdés: „Kérjük Ajánlatkérő válaszát, hogyan kell értelmezni a szerződéstervezet 17.1.a) pontjában foglaltakat abban az esetben, ha az esetleges minőségi hiba bizonyíthatóan pl. csak néhány óráig áll fenn?”

Válasz: A hivatkozott pont egyértelműen megadja a minőségi hiba időtartamának megállapítási módját, attól függetlenül, hogy maga a minőségi hiba milyen hosszú ideig állt fenn.

8. Kérdés: „Kérjük Ajánlatkérő válaszát, mi a jogkövetkezménye a 17.1.d.) pont szerinti szerződésszegési esetnek, az ugyanis a 17.3. pont alapján nem állapítható meg.”

Válasz: A megadott szerződési feltétel megszegését Ajánlatkérő a kártérítés szabályainak megfelelően ítéli meg.

9. Kérdés: „A szerződéstervezet 17.2. pontja több olyan pontot (pl. a) e) f) pontok) tartalmaz, amelyek nem a földgáz-kereskedelmi, hanem az elosztóhálózat-használati szerződés megszegését jelentik, és amelyek miatt nem eladó, hanem a területileg illetékes földgázelosztói engedélyes jogosult a Get. Vhr. rendelkezései alapján eljárni. Kérjük Ajánlatkérőt, módosítsa a jogszabályi előírásoknak megfelelően a szerződéstervezet 17.2. pontját. Ugyanakkor a 17.2. pont nem tartalmazza a legfontosabb vevői szerződésszegési esetet, nevezetesen azt, ha a szolgáltatás díját - beleértve az Eladón keresztül megfizetett rendszerhasználati díjat, továbbá a

pótdíjat és egyéb díjakat is - nem, vagy nem a Szerződésben meghatározott határidőben, késedelmesen fizeti meg. Kérjük Ajánlatkérőt a szerződés megfelelő kiegészítésére!"

Válasz: Ajánlatkérő nem kíván a szerződéstervezet jelzett pontjain módosítani. A szerződéstervezet 12.3. pontja tartalmazza a fizetési késedelem esetén mind a két szerződő felet érintő kamat és egyéb fizetési kötelezettséget.

10. Kérdés: *„A szerződéstervezet 17.3. pontja a szerződésszerű teljesítés biztosítékaként kötbér fizetését határozza meg, azonban csak a hibás teljesítési és a meghiusulási kötbért határozza meg, de nem állapítja meg pl. hogy a vevői szerződésszegési eseteknél milyen mértékű kötbér alkalmazható. Kérjük Ajánlatkérő válaszát az egyes konkrét szerződésszegési esetek jogkövetkezményeit illetően, vagy kérjük nyilatkozzon, elfogadja Ajánlatkérő, hogy a szerződés tervezet 17.1. és 17.2. pontja helyett nyertes ajánlattevő üzletszabályzatának, illetve általános szerződési feltételeinek vonatkozó rendelkezései kerüljenek be a szerződésbe?”*

Válasz: Ajánlatkérő a vevői szerződésszegés esetére nem kíván kötbérrel kapcsolatos kikötést előírni. A szerződés tervezet 17.2. pontja a Vevő részéről megvalósuló szerződésszegés eseteit taglalja. Ajánlatkérő nem járul hozzá, hogy az ajánlattevő üzletszabályzatának vonatkozó részei kerüljenek alkalmazásra a szerződés tervezet 17.1. és 17.2. pontjai helyett. A szerződéstervezet 17.2. pontjának utolsó mondata a kizárásra, a 17.4. pontja pedig a kártérítés, mint szerződésszegés esetén alkalmazható jogkövetkezmény érvényesítésére ad lehetőséget.

11. Kérdés: *„A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének 11/2016. (XI.14.) MEKH rendelete rendelkezéseire figyelemmel a szerződés tervezet kiegészíthető-e azzal, hogy valamely 20 m³/óra vagy annál nagyobb névleges teljesítményű gázmérővel rendelkező felhasználási hely gázév közbeni ellátásból való végleges kikapcsolása esetén a rendszerhasználati alapdíjat, illetve a teljesítménydíjat az Ajánlatkérő a gázév végéig köteles az Ajánlattevő részére megfizetni, illetve bármely felhasználási hely esetében a rendszerhasználati alapdíjat, teljesítménydíjat az Ajánlatkérőnek abban az esetben is meg kell fizetnie, ha az adott felhasználási hely a földgázellátásból jogszerűen kizárásra kerül?”*

Válasz: A hivatkozott rendelet akkor is érinti a szerződés tartalmát, ha kifejezetten abban nem szerepel. Ajánlatkérő a szerződéstervezet szövegén nem kíván módosítani.

12. Kérdés: *„A szerződéstervezet 21.2.2. c.) pontja a csődeljárást is olyan lényeges kötelezettségszegési esetnek minősíti, amely alapján a másik fél rendkívüli felmondással élhet. A csődeljárás rendkívüli felmondási okként való feltüntetése ellentétes az 1991. évi IL. törvény (Csődtv.) 11. § (2) bek. h) pontjában foglaltakkal, ezért kérjük a csődeljárásra való utalás törlését a megjelölt pontból.”*

Válasz: Ajánlatkérő - figyelemmel a kiegészítő tájékoztatáskérésben foglaltakra - a szerződéstervezet hivatkozott pontját törli.

13. Kérdés: *„Kérjük Ajánlatkérő nyilatkozatát a szerződéstervezet 27. pontjában foglaltak alapján, a nem szabályozott kérdésekben eladó üzletszabályzata mellett annak általános szerződési feltételei is alkalmazhatóak?”*

Válasz: A közbeszerzési dokumentumban és a szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által elfogadott üzletszabályzatban rögzített feltételeket Ajánlatkérő elfogadja.

14. Kérdés: *„A szerződés tervezet 10.4. pontjára vonatkozóan kérdezzük tisztelt Ajánlatkérőt, jól gondoljuk, miszerint a fogyasztás típusú díj (GD + RHD forg) a fix díjjal (RHDKD) együtt, egy számlán, a kifizető helyeket figyelembe véve adott esetben gyűjtőszámlaként (egy számlán több fogyasztási hely) számlázandó?”*

Válasz: Havonta egy számla kerül kiállításra kifizetői helyenként, amely tartalmazza a fogyasztási típusú díjakat és a fix díjakat. Ez adott esetben gyűjtőszámla is lehet,

amennyiben az adott gyűjtőszámla csak és kizárólag a kifizetőhöz tartozó fogyasztási helyeket tartalmazza.

15. Kérdés: „Elfogadható-e tisztelt Ajánlatkérő részéről a felhasználási helyenként külön-külön számlázás a gyűjtőszámlázás hátrányait figyelembe véve?

Amennyiben már beindult a számlázás (kiállításra került legalább egy számla), úgy minden, stornózással javítandó változás az összes fogyasztási helyre kiállított – javítandó időszakra vonatkozó – számlát érinti, mivel minden fogyasztási hely egy szerződéses folyószámla alatt van.

Ilyen pl.:

- felhasználási hely címének változása;
- székhelycím változása;
- átírás;
- tarifaváltás;
- utólag Eladó tudomására jutott mérőcsere átvezetése.”

Válasz: Ajánlatkérő elfogadja a fogyasztási helyenként történő számlázást is.

16. Kérdés: „Amennyiben Ajánlatkérő ragaszkodik a gyűjtőszámlázáshoz, úgy kérdezzük, elfogadható-e tisztelt Ajánlatkérő részéről Ajánlattevő gyűjtőszámlázásra vonatkozó alábbi eljárásrendje: ”

Vevő tudomásul veszi, hogy Eladó kizárólag abban az esetben tüntet fel minden egyes, a ... számú mellékletben felsorolt fogyasztási helyet a gyűjtőszámlában, ha az elszámoláshoz szükséges minden adat tárgyhót követő hó 5. napjáig Eladó rendelkezésére áll. Amennyiben ez a feltétel nem teljesül, Vevő nem él számlakifogással az egyedileg kezelt fogyasztási hely terhelő számláit illetően. ”

Vevő tudomásul veszi, hogy Eladó nem köteles hiánytalan gyűjtőszámla kiállítására minden fogyasztási hely tekintetében, ha adott fogyasztási helyen mérőszerelés, számlakifogás kivizsgálás, vagy részszámlázott fogyasztási hely esetén éves elszámoló számla kiállítása van folyamatban. ”

Amennyiben mérőállás nem áll rendelkezésre minden fogyasztási helyre, és Eladó ezen felhasználási helyekre részszámlát bocsát ki, úgy a részszámlákról ebben az esetben külön gyűjtőszámla készül. ”

Válasz: Lásd a 15. kérdésre adott választ.

17. Kérdés: „A földgázellátási jogviszony sajátosságaira figyelemmel, tekintettel arra, hogy a fogyasztók külön okiratba foglalt teljesítési igazolást a számlázást megelőzően nem állítanak ki, kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy a Kbt. 135. § (1) bekezdése szempontjából az Ajánlatkérő által igazolt szerződés szerű teljesítésnek minősül, ha Ajánlattevő vonatkozó számláját Ajánlatkérő befogadja, azzal szemben kifogással nem él!”

Válasz: Igen, szerződés szerű teljesítésnek minősül, ha Ajánlattevő vonatkozó számláját Ajánlatkérő befogadja, azzal szemben kifogással nem él.

18. Kérdés: „Nemleges válasz esetén, elfogadható-e a tisztelt Ajánlatkérő részéről, hogy a Felek a szerződéses időszak végén állítanak össze egy összesített teljesítési igazolást (szerződéses mennyiség, felhasznált mennyiség, számlázott mennyiség), mellyel a szerződéses jogviszony lezárása megoldható?”

Válasz: Lásd a 17. kérdésre adott választ.

19. Kérdés: „Amennyiben tisztelt Ajánlatkérő ezt az értelmezést nem fogadja el, kérjük, pontosítsa és jelölje meg, hogy a Felhasználó a teljesítésigazolást mikor, milyen határidővel, milyen adattartalommal és milyen formában juttatja el Kereskedő részére! ”

Válasz: Lásd a 17. kérdésre adott választ.

20. Kérdés: „A szerződés tervezet 11.1.) pontja és a 11.3.) pontja szerint nem egyértelmű, hogy a forgalmi díj tartalmazza-e az MSZKSZ díjat és a szagosítás díját, ezért kérjük tisztelt Ajánlatkérőtől ennek egyértelmű meghatározását! ”

Válasz: A forgalmi díj tartalmazza az MSZKSZ díját és a szagosítás díját.

A szerződéstervezet 11.1. pontja az alábbiakat tartalmazza.

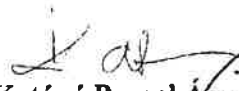
II. Forgalomarányos rendszerhasználati díjak és egyéb díjtételek:

A földgáz szerződéses árán felül Vevő az átadás-átvételi pont(jain) a földgáz vételezéséből adódóan felmerülő és hatóságilag szabályozott forgalomarányos rendszerhasználati díjakat, így különösen a szagosítás és az MSZKSZ díjat fizeti meg az Eladó részére (RHDforg).

Budapest, 2017. március 29.

Tisztelettel:

A Polgármester megbízásából:


Katáné Pergel Ágnes
Beszerzési Irodavezető

Jelen 5 oldalból álló kiegészítő tájékoztatást ellenjegyzem:

Budapest, 2017. március 29.



Bodorics István

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

