



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.
Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459,e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-1434-8/2017. ált.

Tárgy: Budapest XVI. kerület, Ferenc u. és Aranyfa u. közötti szakaszon a túlfolyó vizek Szilas-patakba történő bevezetésnek vízjogi létesítési engedélye

Vízikönyvi szám: 6.2/9/665

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2017. APR 05.
11/3059 - 6117 szám	db mell.
Előadó: C. R.	Előszám:

Hiv.számunk: **FKI-KHO: 666-7/2017.**

Ügyintéző: dr. Hajdu Csilla

Stubián Tina

Markovits Péter

Telefon:(36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzata (1163 Budapest, Havashalom utca 43.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Kovács László (2142 Nagytarcsa, Nyírfu u. 7/a) tervező által készített 2016. IX. tervszámú 2017. januári keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Budapest, XVI. kerület kerület Ferenc utca és Aranyfa utca közötti szakasz túlfolyó vizeinek elvezetésére

Épül:

Ferenc utca:

- 11,6 fm D160 KG-PVC csőpár
- 7,1 fm D160 KG-PVC csőpár (I=6 ‰, Qt= 26,6 l/s)
- 8,56 fm D30 KG-PVC bekötés (I= 5 ‰, Qt= 81,8 l/s)
- 1 db Ø80 b homokfogós akna (Fenékmélység: 1,88 m)

Befogadó: a Szilas-patak 10+052 fkm szelvénye (124,9 mBf folyásfenék szinten)

A bevezetések helyén a patak meder rézsű mindkét oldalára 2,6 x 3,83 m nagyságú területen vízzáró terméskő burkolat kerül 20 cm széles záróbordával. A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. A patakmeder biztosítása 3,0 m hosszban 200/20-as mederelem burkolattal történik. Továbbá a tervezett burkolt medertől számítva a patak medrében az al-, és felvízi oldalon 2,0 m hosszban 2,0 m szélességben mederszórást terveznek.

Viola utca:

- 35,6 fm D160 KG-PVC csőpár ($I=0\text{ ‰}$)
- 1,0 fm D160 KG-PVC csőpár ($I=10\text{ ‰}$, $Q_t=34,2\text{ l/s}$)
- 6,85 fm D30 KG-PVC bekötés ($I=5\text{ ‰}$, $Q_t=81,8\text{ l/s}$)
- 1 db Ø80 b homokfogós akna (Fenékmélység: 1,56 m)

Befogadó: a Szilas-patak 10+168 fkm szelvénye (125,31 mBf folyásfenék szinten)

A bevezetések helyén a patak meder részsű mindkét oldalára 2,6 x 4,13 m nagyságú területen vízzáró terméskő burkolat kerül 20 cm széles záróbordával. A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. Továbbá a tervezett csatlakozás al- és felvízi oldalán 2,0 m hosszban 2,0 m szélességben mederszórást terveznek.

Temesvári utca:

- 23,4 fm D30 KG-PVC bekötés ($I=28\text{ ‰}$, $Q_t=196,0\text{ l/s}$) (Ny-i oldal)
- 2 db 80/60/b akna (Ny-i oldal) (Fenékmélység: 0,8, illetve 1,0 m)
- 7,3 fm D30 KG-PVC bekötés ($I=60\text{ ‰}$, $Q_t=288,0\text{ l/s}$) (K-i oldal)
- 3,0 fm gyephézagós betonlap burkolatú, homokfogós szikkasztó árok (árok fenékszint: 126,69 mBf; homokfogó fenékszint: 126,49 mBf) (Ny-i oldal)
- 3,0 fm gyephézagós betonlap burkolatú, homokfogós szikkasztó árok (árok fenékszint: 127,16 mBf; homokfogó fenékszint: 126,96 mBf) (K-i oldal)

Befogadó: a Szilas-patak 10+393 fkm szelvénye (126,15 mBf folyásfenék szinten) (Ny-i oldal), illetve a 10+392 fkm szelvénye (126,72 mBf folyásfenék szinten) (K-i oldal)

A bevezetések helyén a patak meder részsű oldalaira 2,6 x 2,7 m és 2,6 x 2,34 m nagyságú területen vízzáró terméskő burkolat kerül 20 cm széles záróbordával. A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. Ezen a részen a patak burkolására nem kerül sor, mivel 5,0 m hosszban már meglévő mederburkolattal ellátott.

Szent Imre utca:

- 6,33 fm D30 KG-PVC bekötés ($I=150\text{ ‰}$, $Q_t=456,0\text{ l/s}$) (Ny-i oldal)
- 1 db Ø 80/60 b fordítóakna (Fenékmélység: 1,24 m)
- 6,8 fm D30 KG-PVC bekötés ($I=100\text{ ‰}$, $Q_t=372,0\text{ l/s}$) (K-i oldal)
- 3,43 fm D30 KG-PVC bekötés ($I=60\text{ ‰}$, $Q_t=288,0\text{ l/s}$) (K-i oldal)
- 3,5 fm gyephézagós betonlap burkolatú, homokfogós szikkasztó árok (árok fenékszint: 127,37 mBf; homokfogó fenékszint: 127,17 mBf) (Ny-i oldal)
- 4,5 fm gyephézagós betonlap burkolatú, homokfogós szikkasztó árok (árok fenékszint: 127,61 mBf; homokfogó fenékszint: 127,41 mBf) (K-i oldal)

Befogadó: mind a Ny-i, mind a K-i oldalon a Szilas-patak 10+480 fkm szelvénye (126,42 mBf folyásfenék szinten)

A bevezetések helyén a patak meder rézsű oldalaira 2,4 x 2,05 m és 2,6 x 2,72 m nagyságú területen vízzáró terméskő burkolat kerül 20 cm széles záróbordával. A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. Ezen a részen a patak burkolására nem kerül sor, mivel 5,0 m hosszban már meglévő mederburkolattal ellátott.

Kassai utca:

- 8,5 fm D30 KG-PVC bekötés (I=120 ‰, $Q_t= 407,0$ l/s) (Ny-i oldal)
- 3,6 fm D30 KG-PVC bekötés(I=100 ‰, $Q_t= 372,0$ l/s) (K-i oldal)
- 4,0 fm D30 KG-PVC bekötés(I=130 ‰, $Q_t= 424,0$ l/s) (K-i oldal)
- 1 db Ø 80/60 b fordítóakna (K-i oldal) (Fenékmélység: 1,56 m)
- 3,0 fm gyephézagós betonlap burkolatú, homokfogós szikkasztó árok (árok fenékszint: 127,74 mBf; homokfogó fenékszint: 127,54 mBf) (Ny-i oldal)
- 2,5 fm gyephézagós betonlap burkolatú, homokfogós szikkasztó árok (árok fenékszint: 127,91 mBf; homokfogó fenékszint: 127,71 mBf) (K-i oldal)

Befogadó: a Szilas-patak 10+571 fkm szelvénye (126,70 mBf folyásfenék szinten)

A bevezetések helyén a patak meder rézsű mindkét oldalára 2,6 x 3,73 m nagyságú területen vízzáró terméskő burkolat kerül 20 cm széles záróbordával. A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. A patakmeder biztosítása mind a Ny-i mind a K-i oldalon 5,0 m hosszban 200/130-as mederelem burkolattal történik, illetve a csatlakozások alvízi oldalán a patak medrében 2,0 m hosszon 2,0 m szélességben mederszórást terveznek. A felvízi oldalon a patak burkolására nem kerül sor, mivel 5,0 m hosszban már meglévő mederburkolattal van ellátva.

Pozsonyi utca:

- 6,8 fm D30 KG-PVC bekötés (I=140 ‰, $Q_t= 440,0$ l/s) (Ny-i oldal)
- 6,2 fm D30 KG-PVC bekötés(I=150 ‰, $Q_t= 456,0$ l/s) (K-i oldal)
- 3,0 fm gyephézagós betonlap burkolatú, homokfogós szikkasztó árok (árok fenékszint: 128,27 mBf; homokfogó fenékszint: 128,07mBf) (Ny-i oldal)
- 3,0 fm gyephézagós betonlap burkolatú, homokfogós szikkasztó árok (árok fenékszint: 128,58 mBf; homokfogó fenékszint: 128,38 mBf) (K-i oldal)

Befogadó: a Szilas-patak 10+727 (Ny-i oldal) fkm szelvénye (126,32 mBf folyásfenék szinten), illetve a 10+738 fkm szelvénye (127,65 mBf folyásfenék szinten)

A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. Mind a Ny-i, mind a K-i oldalon a csatlakozások alvízi oldalán a patak medrében 2,0 m hosszon 2,0 m szélességben mederszórást terveznek. A felvízi oldalon a patak burkolására nem kerül sor, mivel az már meglévő mederburkolattal van ellátva.

Béla utca:

- 43,2 fm D160 KG-PVC csőpár (I=0 ‰) (Ny-i oldal)
- 10,7 fm D160 KG-PVC csőpár (I=10 ‰, $Q_t= 34,2$ l/s) (Ny-i oldal)
- 11,0 fm D30 KG-PVC bekötés(I=4 ‰, $Q_t= 73,0$ l/s) (Ny-i oldal)
- 2 db Ø 80/60 b homokfogós fordítóakna (Ny-i oldal)
- 1 db Ø 80/60 b akna (Ny-i oldal)
- 15,0 fm D30 KG-PVC bekötés(I=88 ‰, $Q_t= 349,0$ l/s) (K-i oldal)

- 1 db Ø 80/60 b fordítóakna (K-i oldal)

Befogadó: a Szilas-patak 10+853 fkm szelvénye (127,71 mBf folyásfenék szinten) (Ny-i oldal), illetve a 10+857 fkm szelvénye (127,71 mBf folyásfenék szinten)

A bevezetések helyén a patak meder rézsú mindkét oldalára 2,6 x 3,73 m nagyságú területen vízzáró terméskő burkolat kerül 20 cm széles záróbordával. A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. A patakmeder biztosítása a Ny-i és a K-i oldalon egyaránt 3,0 m hosszban 200/130 mederelem burkolattal történik. Továbbá a tervezett csatlakozások al- és felvízi oldalán a patak medrében 2,0 m hosszban 2,0 m szélességben mederszórást terveznek.

Újarad utca:

- 8,3 fm D30 KG-PVC bekötés (I=117 ‰, Qt= 402,0 l/s)

Befogadó: a Szilas-patak 10+936 fkm szelvénye (128,08 mBf folyásfenék szinten)

A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. Ezen a részen a patak burkolására nem kerül sor, mivel 2,9 x 9,46 m nagyságban 60x40x10-es mederlap burkolattal ellátott. A csatlakozások alvízi oldalán a patak medrében 2,0 m hosszban 2,0 m szélességben mederszórást terveznek. A felvízi oldalon a patak burkolására nem kerül sor, mivel az már meglévő mederburkolattal van ellátva.

Nagyvárad utca:

- 11,4 fm D30 KG-PVC bekötés(I=100 ‰, Qt= 372,0 l/s) (Ny-i oldal)
- 1 db Ø80/60 b iszapfogós fordítóakna (Ny-i oldal) (Fenékmélység: 1,58 m)
- 7,7 fm D30 KG-PVC bekötés(I=100 ‰, Qt= 372,0 l/s) (K-i oldal)
- 1 db Ø 80/60 b fordítóakna (K-i oldal) (Fenékmélység: 1,25 m)

Befogadó: a Szilas-patak 11+119 fkm szelvénye (128,53 mBf folyásfenék szinten) (Ny-i oldal), illetve a 11+114 fkm szelvénye (128,55 mBf folyásfenék szinten)

A bevezetések helyén a patak meder rézsú mindkét oldalára 2,6 x 3,83 m nagyságú területen vízzáró terméskő burkolat kerül 20 cm széles záróbordával. A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. A patakmeder biztosítása a Ny-i oldalon 3,0 m hosszban 200/130 mederelem burkolattal történik. Továbbá a tervezett csatlakozások al- és felvízi oldalán a patak medrében 2,0 m hosszban 2,0 m szélességben mederszórást terveznek.

Vizgát utca:

- 10,5 fm D30 KG-PVC bekötés (I=76 ‰, Qt= 324,0 l/s)

Befogadó: a Szilas-patak 11+200 fkm szelvénye (128,84mBf folyásfenék szinten)

A bevezetés helyén a patak meder rézsú mindkét oldalára 2,6 x 3,83 m nagyságú területen vízzáró terméskő burkolat kerül 20 cm széles záróbordával. A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. A patakmeder biztosítása 3,0 m hosszban 200/130 mederelem burkolattal történik. Továbbá a tervezett csatlakozások al- és felvízi oldalán a patak medrében 2,0 m hosszban 2,0 m szélességben mederszórást terveznek.

Aranyfa utca:

- 2,6 fm D30 KG-PVC bekötés (I=10‰, $Q_t = 116,0$ l/s)
- 6,4 fm D30 KG-PVC bekötés (I=100‰, $Q_t = 371,0$ l/s)
- 1 db Ø 80/60 b fordítóakna (Fenékmélység: 1,14 m)

Befogadó: a Szilas-patak 11+205 fkm szelvénye (128,82 mBf folyásfenék szinten)

A bevezetés helyén a patak meder rézsű mindkét oldalára 2,6 x 3,93 m nagyságú területen vízzáró terméskő burkolat kerül 20 cm széles záróbordával. A bekötő csatorna végére 15 cm-es betongallér kerül. A patakmeder biztosítása 3,0 m hosszban 200/130 mederelem burkolattal történik. Továbbá a tervezett csatlakozások al- és felvízi oldalán a patak medrében 2,0 m hosszban 2,0 m szélességben mederszórást terveznek.

A tervezett szikkasztóárok jellemzői:

- Kialakítás: gyephézagos betonlap burkolatú, homokfogós árok
- Felső szélesség: max. 1,5 m
- Mélység: 50,0 cm
- Fenékszélesség: 40,0 cm
- Rézsű: 1:1,1

Hidrológiai adatok:

Úttervek mennyisége		Gyakoriság (év)				
		Túlfolyó csapadékmennyiségek (l/s)				
	Q tározott (l/s)	1	2	4	10	25
Összesen	548,6	453,2	709,2	959,2	1330,9	1899,8

Túlfolyó vízmennyiségek a Rákosi K vízgyűjtő későbbi bevonása esetén:

Úttervek mennyisége		Gyakoriság (év)				
		Túlfolyó csapadékmennyiségek (l/s)				
	Q tározott (l/s)	1	2	4	10	25
Összesen	748,6	492,8	874,9	1245,6	1788,4	2600,5

Befogadó: Szilas-patak

3./ E vízjogi létesítési engedély 2019. március 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.

3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés alatti vízelvezetésről gondoskodni kell.
7. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
8. A csapadékvíz-elvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
9. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint-süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
12. A létesítés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
13. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késelelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
14. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
15. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
16. A befogadóba elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	2. Egyéb védett területek befogadói
1.	pH	6,5 - 9
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2.	Összes lebegőanyag	50
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5

⁽¹⁾ Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros

17. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra előírt határértékeket.
18. Az útburkolatot a közút kezelője által előírt módon szükséges helyreállítani.
19. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) 089846/2016. számú befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya BP-05/107/00699–2/2017 számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. **A tervezett vízelvezetéssel összefüggésben szükséges földmunka végzése (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető.** A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához (a továbbiakban BFKH. V. Kerületi Hivatala) be kell jelenteni. A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot BFKH. V. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.
A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építetöt örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.
2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni.
3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.
4. **A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.**
A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását az Építetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.
A BTM elérhetőségei:
telefonszám: BTM Ásatási Iroda, 06-1/487–8816
cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2. szám
e-mail: btm@mail.btm.hu

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)
- törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
 - a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
 - a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
 - régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.
- Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.**

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz **3** példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **50 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes 2016. november 2. napján kelt kérelmében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek 5 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Kovács László: 13-4499, 13-60826);

- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest 117491, 117237/2, 117472, 117245/2, 117434, 117268, 117278, 117418, 117402, 117290, 117371, 117317, 117357, 117245/1, 112578, 112558, 0118527, 117254, 117219, 117344, 117325 hrsz.), amelyek Engedélyes tulajdonát képezik;
- Engedélyes útkezelői hozzájárulását (6/25700-2/2016);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Fővárosi Vízművek Zrt., Magyar Telekom Nyrt., ELMŰ Hálózati Kft., FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.), valamint a közműpecsételt helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. üzemeltetői véleményét és befogadói nyilatkozatát (I-2017290676, 089846/2016);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról;
- a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok mint szakhatóságok részére:

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya BP-05/107/00699–2/2017 számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelmére 2017. január 18-án vízjogi létesítési hatósági engedélyezési eljárás indult.

A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **223/2014. R.**) **11. § (1) bekezdésének h)** pontja az alábbiak szerint szabályoz:

„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában

h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul

ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát,
szakhatóságként jelöli ki.”

*A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint kérelemmel érintett terület a vonatkozó nyilvántartás szerint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban **Kötv.**) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66780 azonosító számon szerepel, valamint a tervezett építési tevékenység műemléki területet, vagy műemléket nem érint.*

Szakhatósági eljárásomban a Kötv. és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **496/2016. (XII.28) Korm. rendelet** (a továbbiakban **496/2016. R.**) **71. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 72. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a tervezett építési tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.**

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 496/2016 R. 13. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 496/2016 R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 496/2016 R. 19. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének a) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –e) pontjai és (2) bekezdés alapján.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése alapján, valamint annak mellékletének XV. és XI. címében foglaltak szerint a közigazgatási hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Az **Itv. 5. § (1)** bekezdésének a) pontja alapján jelen szakhatósági eljárásban az **Építtető** teljes személyes illetékmentességben részesült.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**)

158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a **Ket. 44. § (9)** bekezdésének figyelembevételével tettem.

A **BFKH. V. Kerületi Hivatalának** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1)** bekezdés b) pontján, **496/2016. R. 3. § a)** pontján, valamint az ott megjelölt **1. számú melléklet 21. sorában meghatározottakon**, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2)** bekezdésében, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1)** bekezdésén, valamint **13. § b)** pontján alapul.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/4247-1/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását az alábbi indokkal megszüntette.

„Hatóság FKI-KHO: 666-2/2017. számú megkeresésében a Budapest XVI. kerület, Ferenc utca és Aranyfa utca közötti szakaszon túlfolyó vizek Szilas-patakba történő bevezetésnek vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

A tárgyi vízjogi létesítési engedély Budapest XVI. ker. belterületi ingatlanokat érint. Az érintett terület egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózatot ökológiai folyosó övezetét (mint a csapadékvizek befogadója a Szilas-patak) a beruházás érinti.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kényszerítése, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Magyarország az Európai Unió Víz Keretirányelvének átvétele során vállalta, hogy felszíni és felszín alatti víztesteket 2015-ig jó ökológiai és kémiai állapotba (erősen módosított és mesterséges víztestek esetében jó ökológiai és kémiai potenciálba) hozza. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK Irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika területén (a továbbiakban: VKI) 1. cikk (a) pontja alapján a VKI célja többek között az, hogy megakadályozza a vízi ökoszisztémák, és a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek további romlását, védje és javítsa állapotukat.

A fenti jogszabályhelyek figyelembevételével, továbbá a Szilas-patakban potenciálisan előforduló védett fajok védelme érdekében az alábbiakra hívom fel a figyelmet táj- és természetvédelmi szempontból:

- A vízépítési munkálatok során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
- A munkárhelyeket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket kártékonyakat ki kell emelni és szabadon kell engedni.
- A beruházás során a Szilas-patakba szennyező anyagok és szabad áramlást akadályozó anyagok nem kerülhetnek.
- Vízépítési munkák során a szükséges partbiztosítást mérnökbiológiai módszerek előtérbe helyezésével kell kialakítani.

A Hatóság FKI-KHO: 666-2/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal szakhatósági feladat-és hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, az illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Engedélyes kérelmében benyújtotta a Budapest XVI. kerület, Ferenc u. és Aranyfa u. közötti szakaszon a túlfolyó vizek Szilas-patakba történő bevezetésének vízjogi létesítési engedélyezési tervét.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A tervdokumentációkat átvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelméhez a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti mellékleteket csatolta.

A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatosan be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

A kibocsátási határértékek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján kerültek meghatározásra, figyelembe véve a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói” oszlopban foglaltakat.

Az FCSM Zrt. 089846/2016. számú nyilatkozatában tárgyi területekről érkező csapadékvizek tekintetében befogadói nyilatkozatát megadta.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A hatósági döntéshozatal a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével történt.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem megérkezését követő naptól számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárcos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Az FKI 35100/4234/2017.ált.és 35100/4234-1/2017.ált. számú végzése alapján az FKI-KHO-n 2017. március hó 1. napja és 2017. március 14. napja között a Ket. 172. § n) pontja szerinti üzemzavar lépett fel. A Ket. 65. § (8) bekezdése alapján az üzemzavar időtartamát a határidők számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni, melyre tekintettel annak időtartama a Ket. 71/A. § (4) bekezdésében foglalt két hónap időtartamába nem számít bele.

Fentiekre tekintettel az FKI-KHO: 666-1/2017. számú függő hatályú végzés nem emelkedett jogerőre.

Tájékoztatatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. március 23.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
névében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

