



Lainai A
03.09
n

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

III. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: **BF/VO/NS/A/65/22/2017.**
(Válaszlevelükben kérjük, hivatkozzanak
ügyiratszámunkra.)

Tárgy: Budapest XVI. kerület, Rózsalevél u.
és Könyvtár utcai parkolók útépitési
engedélyezési eljárása

- **Útépitési
határozat** **engedély**

Ügyintéző: Karvasz Tünde

Hiv. szám: 11/20870-5/2016.
Bp. XVI. ker. Önkormányzat
Polgármestere

Telefon: 473-3523

Melléklet: -

E-mail: Karvasz.Tunde@bfkh.gov.hu

HATÁROZAT

Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Utügyi Osztály (a továbbiakban: BFKH III. Kerületi Hivatala Utügyi Osztály) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (1163 Budapest, Havashalom utca 43.) – mint **Engedélyes, engedélykérő** – 11/20870-5/2016. ügyiratszámú kérelmére a Budapest XVI. kerület, Rózsalevél u. és Könyvtár utcai parkolók építésére

az útépitési engedélyt megadom.

Ezen engedély a jogerőre emelkedést követően 3 évig érvényes.

Engedélyes: **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Közútkezelő: **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**
Polgármesteri Hivatala
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Forgalomtechnikai kezelő: **Budapest Közút Zrt.**
1115 Budapest, Bánk bán utca 8-12.

A határozat csak a jogerőre emelkedést követően, annak számával záradékolt tervekkel valamint a határozathoz csatolt mellékletekkel együtt érvényes.

Előírások:

Az útépitési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt tulajdonosok és kezelők az útépitési engedély megadásához hozzájárultak, nyilatkozataikat az eljárás iratanyaga tartalmazza. A hozzájárulásokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat száma
Budapest Főváros XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal	útkezelői hozzájárulás	6/26587-02/2016
Budapest Főváros XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal	üzemeltetői nyilatkozat	11/1846-12/2017
Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai igazgatóság	forgalomtechnikai kezelői h.	46/797-2/2016 46/798-2/2016

Útépítési előírások:

A kivitelezést az ÚTTERV'83 Mérnöki Iroda Bt. (6726 Szeged, Vöcsök u. 11.) által készített „Budapest XVI. kerület Rózsalevél utca, Könyvtár utca - parkolók építése – Útépítés- Engedélyezési-kiviteli terv” című, 2016. szeptemberében készült, 35/2016 tervszámú tervdokumentációja alapján kell elvégezni, az alábbi kikötések maradéktalan betartásával:

- **Építési munkát elkezdni csak az érintett közműszolgáltatóktól megkért, de később kiadásra kerülő közműnyilatkozatok ismeretében és az abban szereplő előírások maradéktalan betartásával szabad.**
- **Építési munkát elkezdni csak a XVI. kerületi Önkormányzat útkezelői hozzájárulásában előírt feltételek maradéktalan betartásával szabad.**
- A munka megkezdése előtt az eredeti állapotot fényképsorozattal, vagy videó-felvétellel kell megörökíteni.
- **Az útépítést csak a jogerős közterületen lehet elvégezni. Útba belógó magánterület darabon építési munkát végezni csak a jogerős közterület birtokbavétel után szabad.**
- A hiányzó közműveket és közmű bekötéseket az útépítést megelőzően ki kell építeni.
- A kiépítésre kerülő kapubehajtókat szilárd burkolattal kell ellátni.
- A kapubehajtók pontos helyét az érintett ingatlan tulajdonosokkal írásban egyeztetni kell. Az egyeztetés okmányát a használatbavételi engedélykérelem mellékleteként csatolni kell.
- Az útsatlakozásokat, kapubehajtókat, kijelölt gyalogátkelőhelyeket minden esetben úgy kell megépíteni, hogy az megfeleljen a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény előírásainak. Ennek érdekében a csatlakozásokban a szegélyeket 2 cm-re le kell süllyeszteni és a gyalogjárda burkolatát 5 %-os rámpával kell a szegélykőhöz csatlakoztatni. Ezekben a helyeken a vakok és gyengénlátók számára eltérő kontrasztú taktilis kövek helyezendők el.
- A különböző burkolatnemek váltásakor futó szegélysort kell elhelyezni.
- A burkolatok építésekor a felszíni szerelvényeket a kopóréteget megelőzően kell szintbe helyezni.
- Fát kívágni a kerületi Polgármesteri Hivatal engedélye birtokában és előírásai alapján lehet.
- A forgalomba helyezési eljárásig gondoskodni kell minden útkereszteződésben, a területi előírások szerinti utcanév táblák elhelyezéséről.
- A közvilágítás megfelelőségét a forgalomba helyezési eljárásan igazolni kell.
- A csapadékvíz-elvezető és a szikkasztó rendszer az út része, amelynek kezelése és üzemeltetése az engedélyes feladata.
- Épül:
 - Könyvtár utca: 6 db parkoló
 - Rózsalevél utca: 14 db parkoló
 - 55 fm 1,5 m széles járda térkö burkolattal
 - Gazdaság út: 4 + 1 db parkoló
 - Batthyányi Ilona utca: 2 db parkoló

Forgalomtechnikai előírások:

A járdát és utat a ÚTTERV'83 Mérnöki Iroda Bt. (6726 Szeged, Vöcsök u. 11.) által készített „Budapest XVI. kerület Rózsalevél utca, Könyvtár utca - parkolók építése – Útépítés- Engedélyezési-kiviteli terv” című, 2016. szeptemberében készült, 35/2016 tervszámú tervdokumentációja U-3, U-4, U-5, U-6, U-10 és U-11. számú helyszínrajza alapján, a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai igazgatóság 46/797-2/2017. és 46/798-2/2017. iktatószámú forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásában előírtak maradéktalan betartásával kell megépíteni.

Örökségvédelmi szempontból tett előírások:

1. A tervezett parkolók építésével összefüggésben szükséges földmunka végzése (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal **Budapest Főváros**

Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához (1051 Budapest, Sas u. 19. szám, a továbbiakban BFKH V. Kerületi Hivatala) be kell jelenteni. A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot BFKH V. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén a jelen engedély jogosultját örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellet végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (BTM) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását a jelen engedély jogosultjával megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda 06-1/487-8816

cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2. szám

e-mail: btm@mail.btm.hu

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- az a kulturális örökség védelméről szóló törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyeztet,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget."

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakvélemény:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a **tervezett tevékenység következtében Jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.**

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kelőléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (3) és az (5) bekezdése alapján, valamint az 1. melléklet, 2. táblázat 5. pontjára hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján a Budapest XVI. kerület, Rózsahegy utca és Könyvtár utcai parkolók építési engedélyéhez a következő előírásokkal járulok hozzá:

1. **A forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet] előírt mértéket.**

2. **A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is,** hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről — engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek — hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.
3. Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet szerinti küszöbértéket, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 5. számú melléklet alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat be kell nyújtani.
4. **A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárás**on felvett jegyzőkönyvet, vagy annak másolatát.
5. Az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyag szállítását kiorzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni.
6. Az építés során keletkező hulladékokat az adott hulladékfajtára érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

Szakhatóságok előírásai:

A szakhatóságok - a következőkben idézett - nyilatkozataiban tett előírásokat és kikötéseket a további tervezés és kivitelezés során be kell tartani.

Budapesti Rendőr-Főkapitányság

XVI. Kerületi Rendőrkapitányság

Rendészeti Osztály

01160/371-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A tárgyi ügygel kapcsolatban a

Budapest XVI. kerületi Önkormányzat (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) kérelmére indult hatósági eljárásban a **Budapest XVI. ker. Rózsalevél u. és Könyvtár utcai parkolók** az út építéséhez

A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló
2004. évi CXL. törvény 44-45. § alapján

a hozzájárulást megadom.

Az eljárás során a hozzájárulás megtagadására okot adó körülmény, aggály nem merült fel.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Igazgató-helyettesi Szervezet

35100-1418-6/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A **Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály** (1033 Budapest, Mozaik u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A **Budapest XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere** (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; a továbbiakban Kérelmező) kérelmére a **Budapest XVI. kerület, Rózsalevél u. és Könyvtár utcai parkolók** építéséhez

az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építés során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
2. Az építést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A forgalomba helyezési engedélykérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárásan felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát), és a kivitelező nyilatkozatát arról, hogy a csapadékvíz elvezető rendszer elkészült és üzemeltethető állapotban van.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- Tárgyi parkolók csapadékvíz elvezetésének megvalósítása csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában történhet, amelyet FKI-KHO-tól kell megkérni.
- A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és FKI-KHO-hoz benyújtani.
- A megvalósult vízellátási létesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.
- A használatbavételi eljárásához hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amelyet Kérelmező megfizetett.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség

35130/409-2/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala, III. kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (1033 Bp., Mozaik u. 5.) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a Budapest XVI., kerületi Önkormányzat Polgármestere (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) kérelmére indult eljárásban a Budapest, XVI. kerület Rózsalevél és Könyvtár utcai parkolók építési engedélyezésének megadásához tűzvédelmi szempontból

feltételekkel járulok hozzá:

1. Amennyiben az építkezés érinti az oltóvizet biztosító vízvezeték hálózatot, akkor a területen a meglévő föld alatti tűzcsapot föld felettire kell cserélni.
2. Az újonnan létesített tűzcsap esetén a vízhozam mérési jegyzőkönyvet a használatba-vételi eljárás során be kell mutatni.
3. A munkálatok során az érintett építményekhez vezető utakat szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltógépjárművek közlekedésére és működtetésére, valamint a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltörleszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.

4. Az építéssel járó útlezárásokat és vízelzárásokat a munka megkezdése előtt 48 órával, valamint az elzárások befejezését a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Műveletirányítási Központ részére, szóban a 112-es telefonszámon azonnal, azt követően pedig írásban be kell jelenteni.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

1711/493-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (1300 Budapest Pf.:91.) BF/UO/NS/A/65/1/2017 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Budapest XVI. Kerületi Önkormányzat Polgármestere (1163 Budapest, Havashalom utca 43.) által kérelmezett Budapest XVI ker., Rózsalevél u. és Könyvtár utcai parkolók utépítése tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal

Építésügyi Iroda

6/1803-03/2017. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/65/1/201 7 számú, 2017. január 06. napján kelt megkeresése alapján

az Útterv '83 Mérnöki Iroda Szeged által tervezett

U-12 és U-7 munkaszámú 2016. szeptemberében kelt tervdokumentáció alapján a

Budapest XVI. kerület, Rózsalevél és Könyvtár utcai

új parkolók létesítésére

szakhatósági hozzájárulásomat — kikötések nélkül - megadom.

- a közterületen lévő fás szárú növények kivágása és pótlása a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet idevonatkozó előírásai alapján történhet.

Ezen szakhatósági engedély nem mentesíti az építtetőt más szakhatósági és egyéb hatósági engedélyek beszerzése alól.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Döntésem ellen jogorvoslattal csak az engedélyezési eljárásban hozott határozattal, vagy az eljárást megszüntető végzéssel szemben lehet élni."

Az érintett közmű-üzemeltetők, közműszolgáltatók nyilatkozataiban foglalt előírásokat be kell tartani.

	Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
1	BDK Kft.	közmű üzemeltetői hozzájárulás kikötésekkel	2016.12.20.	
2	ELMŰ Hálózati Kft.	közmű üzemeltetői hozzájárulás kikötésekkel	2016.11.28.	378750/1
3	Fővárosi Csatornázási	közmű üzemeltetői hozzájárulás	2016.12.15.	R-1600304218

	Művek Zrt.	kikötésekkel		093107/2016 I- 2016537165
4	Főgáz Földgázelosztó Kft.	közműkezelői nyilatkozat kikötésekkel	2016.12.12.	1 212160 039182
5	Magyar Telekom Nyrt.	közműkezelői nyilatkozat kikötésekkel	2016.11.29.	420366-64397627-2/2016 420366-64397239-2/2016
6	Fővárosi Vízművek Zrt.	közműkezelői nyilatkozat kikötésekkel	2016.12.16.	FV/5910/2016/4221-2

Egyéb előírások:

A határozat csak jogerőre emelkedését követően, a mellékelt nyilatkozatokban foglalt kikötésekkel, a határozat számával záradékolt engedélyezési tervvel, a munkavégzéshez szükséges közútkezelői, szakhatósági hozzájárulásokban, a szakkérdésekben adott nyilatkozatokban és a közmű-, illetve az egyéb szolgáltatók nyilatkozataiban foglaltakkal együtt érvényes.

Engedélyes köteles a kivitelezés megkezdésének időpontját a BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztálynak bejelenteni, a munka ütemezését egyeztetni az érintett tulajdonosokkal, kezelőkkel, üzemeltetőkkel, a XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal illetékes irodájától, valamint a Budapest Közút Zrt. Út- Híd, Műtárgy Igazgatóságától a munkakezdési közútkezelői hozzájárulását megkérni, amelyhez be kell szereznie az ideiglenes forgalmi rendre vonatkozó forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást.

Engedélyem idegen területek igénybevételére nem jogosít, és az Engedélyest nem mentesíti az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzése, illetve adatszolgáltatási kötelezettsége alól, illetve az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el.

Az Engedélyes személyében beállott változást fenti számra hivatkozással Engedélyes köteles bejelenteni BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztálynak. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek az Engedélyest vagy jogutódját illetik meg.

A környező ingatlanok közúti- és gyalogos megközelítési lehetőségét az építés teljes időtartama alatt folyamatosan, majd azt követően is biztosítani kell.

Engedélyes köteles gondoskodni arról, hogy az építési területől sár, iszap az egyéb burkolt területre ne kerülhessen. Amennyiben sárfelhordás történik köteles annak azonnali eltávolításáról és a soron kívüli letisztításról gondoskodni.

Amennyiben az engedélyezett tervek módosítása szükséges Engedélyes köteles a módosított terveket 3 példányban, a módosítás okát is részletező műszaki leírással és a megfelelő hozzájárulásokkal együtt, a módosított tervek szerint végrehajtandó munkálatok megkezdése előtt engedélyezésre BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályra megküldeni.

Az engedély esetleges átruházásához, szükségszerű meghosszabbításához a BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztálytól engedélyt kell kérni. A tervmódosítás, engedély-átruházás és az érvényességi idő meghosszabbítása díjköteles.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről szóló 191/2009. Korm. rendelet 16. § (1) bek. szerint az építési tevékenységhez műszaki ellenőrt kell megbízni, akkor a kivitelezés megkezdésekor a megbízott építési műszaki ellenőr személyét a BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztálynak be kell jelenteni. A kivitelezési munkák során építési naplót kell vezetni.

Felhívom az Engedélyes figyelmét, hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18.§-a alapján a forgalomba helyezéshez hatósági engedély szükséges, melyet a forgalomba helyezés tervezett

időpontja előtt legalább 30 nappal Engedélyes köteles BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Utügyi Osztálytól megkérni.

A kérelemhez 1-1 példányban csatolandó – de legkésőbb a kérelem alapján összehívott helyszíni szemlén átadandó:

- A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyv, az érintett szervek és közmű-üzemeltetők nyilatkozataival,
- az elkészült létesítmény tényleges állapotát rögzítő megvalósulási tervdokumentáció,
- a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozata arról, hogy az építmény a jóváhagyott terveknek megfelelően épült meg,
- az építtető nyilatkozata arról, hogy a létesítmény a kijelölési engedélynek megfelelően valósult meg,
- valamint a műszaki ellenőr összefoglaló értékelése a kivitelezési munkákról.

Felhívom az engedélyes figyelmét arra, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban Kkt.) 29/A.§ (1) bekezdése alapján az engedély nélküli útépités, illetve az engedély nélküli forgalomba helyezés esetén az építtetőt - a közlekedési hatóság - határozattal bírság megfizetésére kötelezheti. A bírság mértéke a (2) bekezdés alapján:

- a) az engedély nélküli útépités esetén az utügyi hatósági eljárásért fizetendő díj tízszereséig, engedélytől eltérő építés esetén ötszöröséig,
- b) az engedély nélküli forgalomba helyezés esetén a forgalomba helyezés eljárási díj ötszöröséig terjedhet.

A (3) bekezdés értelmében a bírság ismételten kiszabható.

Ezen határozat ellen a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalának címzett, de a BFKH III. Kerületi Hivatala Utügyi Osztályhoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás a hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet alapján díjköteles.

A fellebbezési díj összege az eljárási díj 50%-a, azaz 54.750.- Ft melyet az NFM Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-00290713-38100004 számú számlára kell befizetni, vagy átutalni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

Amennyiben a határozat közlésétől számított 15 napon belül fellebbezés nem történik, vagy valamennyi érintett a fellebbezési jogról lemond, a határozat jogerőre emelkedik és végrehajtható. Erről az Engedélyest a jogerős és záradékolt tervdokumentáció megküldésével értesítem.

INDOKOLÁS

Az **Építtető** a tárgyi ügyben útépitési engedély kérelmet nyújtott be a BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Utügyi Osztályához.

A benyújtott kérelem átvizsgálását követően a 2017. január 6-án kelt, **BF/UE/NS/A/65/1/2017.** ügyiratszámú végzésben értesítettem az érintetteket az eljárás megindulásáról és felkértem az érintett szakhatóságokat állásfoglalásuk kiadására, valamint **BF/UE/NS/A/65/4,5/2017.** ügyiratszámú levelemmel megkerestem a szakkérdés vizsgálókat. 2017. január 6-án, **BF/UE/NS/A/65/2/2017.** ügyiratszámon, 2017. március 4-i határnappal függő hatályú határozatot hoztam.

Az utügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete szerinti 109.500.- Ft utügyi hatósági díj befizetése megtörtént.

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötések indokolása:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban 382/2016. R.) 18. § (5) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„18. § (5) Az 1. melléklet 2. pontjában meghatározott szakkérdéseket a közlekedési hatóságként eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, illetve ha elsőfokon országos illetékességgel ügyi hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatala jár el, akkor Budapest Főváros Kormányhivatala köteles megvizsgálni.

A 382/2016. R. § 18. § (5) bekezdésében megjelölt 1. számú mellékletének 2. táblázatának 6. pontjában rögzítettek szerint jelen eljárásban az **örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele az**, ha az út a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkén valósul meg, továbbá a **vizsgálandó szakkérdés az**, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A tervezett útépítéssel érintett terület a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint, a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban **Kötv.**) **7. § 35. pontja** szerinti **régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban **66780** azonosító számon szerepel, valamint a tervezett építési tevékenység műemléki területet, vagy műemléket nem érint.

A **Kötv.** és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **496/2017 (XII.28) Korm. rendelet** (a továbbiakban **496/2017 R.**) **71. § (1) bekezdése** és az ott megjelölt **72. § – ban** előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a tervezett tevékenység jelen döntésem rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért.

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A fent leírtak alapján a tervezett földmunkák idejére jelen döntésem rendelkező részében a Kötv. 22. § (3) bekezdésében előírtak alapján régészeti megfigyelést írtam elő.

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 496/2016 R. 13. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 496/2016 R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 496/2017 R. 19. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárássra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárássra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el."

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének b) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –e) pontjai és (2) bekezdés alapján."

Környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A tervezett beruházás által érintett terület egyedi jogszabály alapján kijelölt Országos jelentőségű védett területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A tevékenység során diffúz levegőterheléssel kell számolni, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Megállapítottam továbbá, hogy a munkálatok csak időszakos, helyi levegőterhelést jelentenek. A diffúz levegőterhelés megelőzésére/mérséklésére vonatkozó kikötéseimet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) és 28. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam meg.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek Való megfeleltetés kérdése.

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből származó környezeti zaj nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény forgalomba helyezési engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. § táblázat 5.2. pontja értelmében a tervezett parkoló építése kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6)

bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Fentiek, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1., a továbbiakban: Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály) megkeresésre került.

A Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO: 748-3/2017. számú levelében az alábbiakról tájékoztatott:

„Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Tárgyi ügyben a szakhatósági eljárás során kiadásra kerülő állásfoglalásban foglalt kikötések betartása mellett a kivitelezés során, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható, a vonatkozó jogszabályi előírások teljesülnek.”

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint a kikötések betartásával tárgyi létesítmény környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásának indokolása:

Budapesti Rendőr-Főkapitányság

XVI. Kerületi Rendőrkapitányság

Rendészeti Osztály

01160/371-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásához nem fűzött indokolást.

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Igazgató-helyettesi Szervezet

35100-1418-6/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.5. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A megkereséshez csatolt, az ÚTTERV 83 Kft. Mérnöki Iroda Bt. által készített 35/2016 tervszámú engedélyezési tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi parkolók vízáteresztő pályaszerkezettel épülnek, melyről a csapadékvízet szikkasztótestekbe vezetik.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a csapadékvíz elvezetés tervezett megoldása a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) szerint vízellétesítménynek minősül, ezért megvalósításához vízjogi létesítési engedélyt kell kérni.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség

35130/409-2/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Budapest XVI., kerületi Önkormányzat Polgármestere (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) kérelmére indult eljárásban a Budapest, XVI. kerület Rózsahegy és Könyvtár utcai parkolók építési engedélyezési ügyében az engedélyező hatóság megkereste szakhatóságomat szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése alapján.

A dokumentáció elbírálása során tapasztaltak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

ad. 1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014 (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 75. § (2) bekezdése alapján szükséges.

ad. 2. Az OTSZ 270. § (1) bekezdés alapján szükséges.

ad. 3. Az OTSZ 72. § (8) bekezdése alapján szükséges.

ad. 4. A tűzoltóság gyors helyszínre érkezése és beavatkozása érdekében - a 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján - szükséges, hogy a Műveletirányítás az útlezárásokról és a vízelzárásokról előzetes információkkal rendelkezzen.

Az illetékességi és hatásköri szabályok figyelemmel kísérése mellett a kérelmet megvizsgáltam, az elbírálás során tapasztaltak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Végzésem a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a Nemzeti Közlekedési Hatóságáról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

1711/493-1/2017 Nyt. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

"Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/65/1 /2017 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budapest XVI. ker., Rózsalevél u. és Könyvtár utcai parkolók útépítése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és Szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. táblázat 3. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. § -ának (9) bekezdése tartalmazza."

Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Építésügyi Iroda

6/1803-03/2017 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

"A Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/65/1/2017 számú, 2017. január 06. napján kelt végzésében a Budapest XVI. kerület, Rózsalevél és Könyvtár utcai új parkolók létesítésének építési engedélyezési eljárás keretében szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében kereste meg Hatóságunkat.

A megkeresést, az iratokat és a csatolt tervdokumentációt áttanulmányoztam és az alábbiakat állapítottam meg:

A Rózsalevél és a Könyvtár utca tervezett parkolóhelyei a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat 30/2000. (VII. 14.) számú Önkormányzati Rendelete, a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról (továbbiakban: KVSZ) szóló előírás 1. sz. mellékletét képező övezeti térkép alapján önkormányzati közterületen helyezkedik el.

Az érintett szakaszon fás szárú növények, cserjék találhatók. Ezek kivágásáról és pótlásáról a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet rendelkezik, amit szakhatósági feltételként előírtam.

A tervezett építési területen belül műemléki vagy helyi védelem alatt álló épület nem található. A tervezési terület nem érint helyi jelentőségű természeti területet.

A jegyző az eljárása során azt vizsgálja, hogy az építmény elhelyezése megfelel az általános településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Összességében megállapítottam, hogy a tervezett építési munka megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Etv.), az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet (OTEK), a Budapest

Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet (BVKSZ) és a KVSZ vonatkozó előírásainak, építésügyi előírást nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § alapján, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006 (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: R263) 8/A § (2) bekezdése alapján adtam ki.

Döntésemmel szembeni fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Felhívom a kérelmező figyelmét arra, hogy szakhatósági állásfoglalásom nem mentesíti más szakhatósági engedélyek megszerzése alól.

Az ügyben Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat Jegyzője építésügyi szakhatósági illetékességét a Ket. 21. §. (1) bekezdés b) pontja határozza meg. Az ügyben a Jegyző hatáskörét a nemzeti közlekedési hatóságokról szóló 382/2016. (XII.20.) Kormányrendelet 1. melléklet 1. táblázat rögzíti.

A kikötéseket nem tartalmazó, hozzájáruló nyilatkozatok az iratanyag részét képezik, nem kerülnek csatolásra.

Az építési engedély kihirdetése a BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály hirdetőtábláján valamint a www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/hirdetmenyek internetes oldalán való megjelentetéssel történik.

A BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály a döntését a jogszabályban előírt határidőn belül hozta meg.


Az engedélyezett tervek alapján a közlekedési létesítmények kialakítása a rendelkező részben előírt kikötések betartása mellett a vonatkozó műszaki előírásoknak megfelel, az alapvető forgalombiztonsági követelményeket kielégíti.

Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29.§ (7) és (9) bekezdései, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.), a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016.(XII.2.) Kormányrendeletben foglalt felhatalmazás, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a 451/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet és a 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet előírásai alapján adtam ki.

A fellebbezés lehetősége a Ket. 98.§ (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosított.

Budapest, 2017. március 2.

Simon Józsefné hivatalvezető
megbízásából


Balassa Bálint
osztályvezető