

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat	
Postai cím: Havashalom u. 43.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1163

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok az alábbiak szerint:

- A Műszaki leírásban felsorolt területek és útszakaszok kerékpárosbarát átalakításához szükséges, kivitelezésre alkalmas teljes körű, minden szakágra kiterjedő engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, az építéshez szükséges jogerős engedélyek, jóváhagyások és hozzájárulások megszerzése, különösen:

- Minden szükséges szakági tervet el kell készíteni (útépítési, forgalomtechnikai terv, építés alatti forgalomtechnikai terv, jelzőberendezés és jelzésttechnikai terv, zöldterületrendezési és fakivágási-pótlási terv, stb.) és az azokhoz szükséges jóváhagyásokat be kell szerezni.

- Az útépítési és a szakági tervek szerinti tervezett beavatkozásra el kell készíteni a méret- és mennyiség kimutatást, és az árazatlan valamint az árazott költségvetés kiírást.

- Valamennyi rész tervezése meg kell, hogy feleljen a "KERÉKPÁRFORGALMI LÉTESÍTMÉNYEK TERVEZÉSE" (ÚT 2-1.203:2010) c. műszaki előírásoknak, valamint a megrendelő műszaki előírásában részletezett követelményeknek és az NFM Kerékpáros Koordinációs Főosztály elfogadó tanúsítványában előírtaknak.

1. rész: Rákosi út (Rózsa u. – Körvasút sor között) kerékpáros infrastruktúra tervezése
2. rész: Pósa Lajos utca és Döbröce utca (102767/1, 102736/1, 102598 hrsz.) összekötésének tervezése
3. rész: Szent Korona utca (Rózsa u. – Körvasút sor között) kerékpáros infrastruktúra tervezése
4. rész: Ostorhegy utca és Szilas-patak (118725,118727 hrsz.) összekötésének tervezése
5. rész: Szilas-patak felett gyalogos-kerékpáros híd tervezése (118723 hrsz.)
6. rész: Forgalomtechnikai terv készítése a főhálózati elemek forgalombiztonságának növelésére
7. rész: Veres Péter úton MÁV-HÉV vasúti pálya keresztezések tervezése
8. rész: Körvasút sori MÁV vasúti pálya keresztezések tervezése

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Kbt. 113. § (2) bekezdése szerinti nemzeti eljárásrend szerinti nyílt eljárás. Ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] / S [] [] [] - [] [] [] [] [] [] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2017/08/23
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ² Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 1 Rész száma: ² 1 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok - Rákosi út (Rózsa u. – Körvasút sor között) kerékpáros infrastruktúra tervezése

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

A nyertes ajánlattevő, illetve a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta műszaki és szakmai alkalmasságát.

Az itt felsorolt érvényes Ajánlattevők nem állnak az ajánlattételi felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

Via Futura Kft., 1111 Budapest, Zenta u. 1., Adószám: 12360534-2-43

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 3.870.000,- Ft

UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt., 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19. Adószám: 10867156-2-43

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében

meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap)
(maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 1.520.000,- Ft

JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft., 9026 Győr, Dózsa Gy. rkp. 15., Adószám:11787253-2-08 és
SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft., 1163 Budapest, Fuvallat u. 51.,
Adószám:24884154-2-42 (közös ajánlattevők)

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 1.250.000,- Ft

CONSOLE-BAU Kft., 1163 Budapest, Fehér Sas utca 19/a, Adószám:11899299-2-42

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 1.360.000,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:			
	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		
A részszerpontok, alszerpontok súlyszámai	JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft. és SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevők)		CONSOLE-BAU Kft.		UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt.		Via Futura Kft.	
	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
25	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00
25	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00	8,83	220,83
50	10,00	500,00	9,19	459,56	8,22	411,18	3,23	161,50
3. Nettó ajánlati ár (HUF)		1 000,00	959,56		911,18		632,33	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként								

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:.....

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. és 2. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyenes arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Az 1. és 2. szempont vonatkozásában a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt 60 vagy annál több hónappal meghaladó szakmai tapasztalat esetén a maximális pontszámot kapja az ajánlat.

Amennyiben a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlás nulla (0) hónap, az ajánlat a pontskála alsó értékét kapja.

Amennyiben Ajánlattevő a III.1.3.2.a) és a III.1.3.2.b) alkalmassági követelmény tekintetében több szakembert mutat be, Ajánlatkérő a magasabb értékű többlettapasztalattal rendelkező szakembernek a többlettapasztalatát fogja vizsgálni az értékelés során.

A 3. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft., 9026 Győr, Dózsa Gy. rkp. 15., Adószám:11787253-2-08 és **SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft.**, 1163 Budapest, Fuvallat u. 51., Adószám: 24884154-2-42 (közös ajánlattevők)

Nettó 1.250.000,- Ft.

Közös Ajánlattevők ajánlata az ajánlattételi felhívásnak megfelelő és a **legjobb ár-érték arányt megjelenítő** ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

CONSOLE-BAU Kft., 1163 Budapest, Fehér Sas utca 19/a, Adószám:11899299-2-42

Nettó 1.360.000,- Ft.

Ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi felhívásnak megfelelő és legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot **követő legkedvezőbb** ajánlat.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

FLAVUS Mérnökiroda Kft., 2481 Velence, Fő utca 99., Adószám: 25312652-2-07

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7.) pontjában előírt, az ott megadott szakember önéletrajzát („Ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. M2.a) és M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon az 1. és a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, az 1. és 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata egyik értékelési szempontra nézve sem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát ezekre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az ajánlatra az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft., 1135 Budapest, Jász utca 66. B. ép., Adószám: 23139640-2-41

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7.) pontjában előírt, az ott megadott egyik szakember önéletrajzát („Ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. ... M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, a 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési szempontra nézve nem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát erre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az ajánlatra az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 2 Rész száma: 2 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok - Pósa Lajos utca és Döbröce utca (102767/1, 102736/1, 102598 hrsz.) összekötésének tervezése

Az eljárás eredményes volt X igen O nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

A nyertes ajánlattevő, illetve a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta műszaki és szakmai alkalmasságát.

Az itt felsorolt érvényes Ajánlattevők nem állnak az ajánlattételi felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

Via Futura Kft., 1111 Budapest, Zenta u. 1., Adószám: 12360534-2-43

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 3.460.000,- Ft

UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt., 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., Adószám: 10867156-2-43

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 1.450.000,- Ft

JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft., 9026 Győr, Dózsa Gy. rkp. 15., Adószám:11787253-2-08 és
SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft., 1163 Budapest, Fuvallat u. 51., Adószám:
24884154-2-42 (közös ajánlattevők)

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 650.000,- Ft

CONSOLE-BAU Kft., 1163 Budapest, Fehér Sas utca 19/a, Adószám:11899299-2-42

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 490.000,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai, alszerpontjai	A részszerpontok, alszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: CONSOLE-BAU Kft.		Az ajánlattevő neve: JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft. és SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevők)		Az ajánlattevő neve: UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt.		Az ajánlattevő neve: Via Futura Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata
1. A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap)	25	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00
2. A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap)	25	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00	8,83	220,83
3. Nettó ajánlati ár (HUF)	50	10,00	500,00	7,54	376,92	3,38	168,97	1,42	70,81
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1 000,00		876,92		668,97		541,64

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:----

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. és 2. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyenes arányosítás).

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Az 1. és 2. szempont vonatkozásában a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt 60 vagy annál több hónappal meghaladó szakmai tapasztalat esetén a maximális pontszámot kapja az ajánlat.

Amennyiben a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlás nulla (0) hónap, az ajánlat a pontskála alsó értékét kapja.

Amennyiben Ajánlattevő a III.1.3.2.a) és a III.1.3.2.b) alkalmassági követelmény tekintetében több szakembert mutat be, Ajánlatkérő a magasabb értékű többlettapasztalattal rendelkező szakembernek a többlettapasztalatát fogja vizsgálni az értékelés során.

A 3. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

CONSOLE-BAU Kft., 1163 Budapest, Fehér Sas utca 19/a, Adószám:11899299-2-42

Nettó 490.000,- Ft.

Ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi felhívásnak megfelelő és **legjobb ár-érték arányt megjelenítő** ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft., 9026 Győr, Dózsa Gy. rkp. 15., Adószám:11787253-2-08 és

SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft., 1163 Budapest, Fuvallat u. 51., Adószám: 24884154-2-42 (közös ajánlattevők)

Nettó 650.000,- Ft.

Közös Ajánlattevők ajánlata az ajánlattételi felhívásnak megfelelő és **legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot követő legkedvezőbb** ajánlat

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

FLAVUS Mérnökiroda Kft., 2481 Velence, Fő utca 99., Adószám: 25312652-2-07

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7.) pontjában előírt, az ott megadott szakember önéletrajzát („Ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. M2.a) és M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon az 1. és a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, az 1. és 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata egyik értékelési szempontra nézve sem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát ezekre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az ajánlatra az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata a 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft., 1135 Budapest, Jász utca 66. B. ép., Adószám: 23139640-2-41

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7.) pontjában előírt, az ott megadott egyik szakember önéletrajzát („Ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. ... M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, a 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési szempontra nézve nem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát erre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az ajánlatra az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata a 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 3 Rész száma: 2 3 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok - **Szent Korona utca (Rózsa u. – Körvasút sor között) kerékpáros infrastruktúra tervezése**

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

A nyertes ajánlattevő, illetve a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta műszaki és szakmai alkalmasságát.

Az itt felsorolt érvényes Ajánlattevők nem állnak az ajánlattételi felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

Via Futura Kft., 1111 Budapest, Zenta u. 1., Adószám: 12360534-2-43

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 2.980.000,- Ft

UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt., 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., Adószám:10867156-2-43

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 760.000,- Ft

JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft., 9026 Győr, Dózsa Gy. rkp. 15., Adószám:11787253-2-08 és
SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft., 1163 Budapest, Fuvallat u. 51., Adószám:
24884154-2-42 (közös ajánlattevők

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 750.000,- Ft

CONSOLE-BAU Kft., 1163 Budapest, Fehér Sas utca 19/a, Adószám:11899299-2-42

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 800.000,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott részszempont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft. és SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevők)	UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt.	CONSOLE-BAU Kft.	Via Futura Kft.		
A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám és súlyszorzata
	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám és súlyszorzata
Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	25	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00
1. A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap)							
2. A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap)	25	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00	8,83
3. Nettó ajánlati ár (HUF)	50	500,00	9,87	493,42	9,38	468,75	2,52
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		1 000,00		993,42		968,75	596,67

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: ----

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. és 2. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyenes arányosítás).

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Az 1. és 2. szempont vonatkozásában a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt 60 vagy annál több hónappal meghaladó szakmai tapasztalat esetén a maximális pontszámot kapja az ajánlat.

Amennyiben a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlás nulla (0) hónap, az ajánlat a pontskála alsó értékét kapja.

Amennyiben Ajánlattevő a III.1.3.2.a) és a III.1.3.2.b) alkalmassági követelmény tekintetében több szakembert mutat be, Ajánlatkérő a magasabb értékű többlettapasztalattal rendelkező szakembernek a többlettapasztalatát fogja vizsgálni az értékelés során.

A 3. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft., 9026 Győr, Dózsa Gy. rkp. 15., Adószám: 11787253-2-08 és SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft., 1163 Budapest, Fuvallat u. 51., Adószám: 24884154-2-42 (közös ajánlattevők)

Nettó 750.000,- Ft

Közös Ajánlattevők ajánlata az ajánlattételi felhívásnak megfelelő és legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt., 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., Adószám: 10867156-2-43

Nettó 760.000,- Ft.

Ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi felhívásnak megfelelő és legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² burkolatvizsgálatok

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²Nem ismert.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

FLAVUS Mérnökiroda Kft., 2481 Velence, Fő utca 99., Adószám: 25312652-2-07

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7.) pontjában előírt, az ott megadott szakember önéletrajzát („Ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. M2.a) és M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon az 1. és a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, az 1. és 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata egyik értékelési szempontra nézve sem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát ezekre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az ajánlatra az ajánlati kööttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft., 1135 Budapest, Jász utca 66. B. ép., Adószám: 23139640-2-41

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7.) pontjában előírt, az ott megadott egyik szakember önéletrajzát („Ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. ... M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, a 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési szempontra nézve nem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát erre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az ajánlatra az ajánlati kööttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 4 Rész száma: ² 4 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok - **Ostorhegy utca és Szilaspatak (118725,118727 hrsz.) összekötésének tervezése**

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

A nyertes ajánlattevő, illetve a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta műszaki és szakmai alkalmasságát.

Az itt felsorolt érvényes Ajánlattevők nem állnak az ajánlattételi felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

Via Futura Kft., 1111 Budapest, Zenta u. 1., Adószám: 12360534-2-43

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 2.850.000,- Ft

UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt., 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., Adószám:10867156-2-43

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 1.810.000,- Ft

JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft., 9026 Győr, Dózsa Gy. rkp. 15., Adószám: 11787253-2-08 és
SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft., 1163 Budapest, Fuvallat u. 51., Adószám: 24884154-2-42 (közös ajánlattevők)

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 1.460.000,- Ft

CONSOLE-BAU Kft., 1163 Budapest, Fehér Sas utca 19/a, Adószám: 11899299-2-42

1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 1.250.000,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott részszempont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszempontjai, alszempontjai	A részszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: CONSOLE-BAU Kft.		Az ajánlattevő neve: JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft. és SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevők)		Az ajánlattevő neve: UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt.		Az ajánlattevő neve: Via Futura Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap)	25	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00
2. A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap)	25	10,00	250,00	10,00	250,00	10,00	250,00	8,83	220,83
3. Nettó ajánlati ár (HUF)	50	10,00	500,00	8,56	428,08	6,91	345,30	4,39	219,30
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1 000,00		928,08		845,30		690,13

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: ----

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. és 2. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyenes arányosítás).

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Az 1. és 2. szempont vonatkozásában a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt 60 vagy annál több hónappal meghaladó szakmai tapasztalat esetén a maximális pontszámot kapja az ajánlat.

Amennyiben a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlás nulla (0) hónap, az ajánlat a pontskála alsó értékét kapja.

Amennyiben Ajánlattevő a III.1.3.2.a) és a III.1.3.2.b) alkalmassági követelmény tekintetében több szakembert mutat be, Ajánlatkérő a magasabb értékű többlettapasztalattal rendelkező szakembernek a többlettapasztalatát fogja vizsgálni az értékelés során.

A 3. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

CONSOLE-BAU Kft., 1163 Budapest, Fehér Sas utca 19/a, Adószám: 11899299-2-42

Nettó 1.250.000,- Ft.

Ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi felhívásnak megfelelő és **legjobb ár-érték arányt megjelenítő** ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

JEL-KÖZ Mérnöki Iroda Kft., 9026 Győr, Dózsa Gy. rkp. 15., Adószám: 11787253-2-08 és

SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft., 1163 Budapest, Fuvallat u. 51., Adószám: 24884154-2-42 (közös ajánlattevők)

Nettó 1.460.000,- Ft.

Közös Ajánlattevők ajánlata az ajánlattételi felhívásnak megfelelő és **legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot követő legkedvezőbb** ajánlat

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

FLAVUS Mérnökiroda Kft., 82481 Velence, Fő utca 99., Adószám: 25312652-2-07

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7.) pontjában előírt, az ott megadott szakember önéletrajzát („Ajánlattevőknek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. M2.a) és M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon az 1. és a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, az 1. és 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata egyik értékelési szempontra nézve sem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát ezekre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az ajánlatra az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata a 4. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft., 1135 Budapest, Jász utca 66. B. ép., Adószám: 23139640-2-41

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7.) pontjában előírt, az ott megadott egyik szakember önéletrajzát („Ajánlattevőknek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. ... M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, a 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési szempontra nézve nem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát erre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az ajánlatra az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata a 4. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

PRO URBE Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest, Szomolnok u 14. 1. em. 3., Adószám: 10466267-2-41

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7) pontjában előírt, az ott megadott egyik szakember önéletrajzát („Ajánlattevőknek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. ... M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, a 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési szempontra nézve nem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát erre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra,

hogy az ajánlatra az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata a 4. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 5 Rész száma: ² 5 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok - Szilas-patak felett gyalogos-kerékpáros híd tervezése (118723 hrsz.)

Az eljárás eredményes volt X igen O nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

A nyertes ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta műszaki és szakmai alkalmasságát.
Az itt felsorolt érvényes Ajánlattevők nem állnak az ajánlattételi felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt., 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., Adószám:10867156-2-43

- 1. szempont:** A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap
- 2. szempont:** A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap
- 3. szempont:** Ajánlati ár: Nettó 1.310.000,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai, alszerpontjai	A részszerpontok, alszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap)	25	10,00	250,00
2. A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap)	25	10,00	250,00
3. Nettó ajánlati ár (HUF)	50	10,00	500,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1 000,00

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. és 2. szerpont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyenes arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Az 1. és 2. szerpont vonatkozásában a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt 60 vagy annál több hónappal meghaladó szakmai tapasztalat esetén a maximális pontszámot kapja az ajánlat.

Amennyiben a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlás nulla (0) hónap, az ajánlat a pontskála alsó értékét kapja.

Amennyiben Ajánlattevő a III.1.3.2.a) és a III.1.3.2.b) alkalmassági követelmény tekintetében több szakembert mutat be, Ajánlatkérő a magasabb értékű többlettapasztalattal rendelkező szakembernek a többlettapasztalatát fogja vizsgálni az értékelés során.

A 3. szerpont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt., 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., Adószám: 10867156-2-43

Nettó 1.310.000,- Ft

Ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi felhívásnak megfelelő és **legjobb ár-érték arányt megjelenítő** ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²----

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen O nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **burkolatvizsgálatok**

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² Nem ismert.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

FLAVUS Mérnökiroda Kft., 82481 Velence, Fő utca 99., Adószám: 25312652-2-07

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.3.6.7.) pontjában előírt, az ott megadott szakember önéletrajzát („Ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell az ajánlattételi felhívás III.1.3. M2.a) és M2.b) pontjaiban előírt szakember szakmai önéletrajzát.....”).

A felolvasólapon az 1. és a 2. értékelési szempontra megadott adat alátámasztásául az ajánlatban csatolt önéletrajz szolgál. A Felolvasólap az ajánlat alapadatait tartalmazza csupán – ezeket ismertette a bontási eljárás során ajánlatkérő -, az 1. és 2. értékelési szempontra maga az ajánlat az ajánlattételi felhívás fenti pontjában egyértelműen kért önéletrajz lett volna.

Ajánlattevő ajánlata egyik értékelési szempontra nézve sem tartalmazott szakmai önéletrajzot, ajánlatát tehát ezekre nézve nem nyújtotta be. A hiány pótlására nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az ajánlatra az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőben beállt, az értékelés szempontokra szóló ajánlat ezen határidőn túli megtételére nincsen lehetőség. (A Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/9/2017. sz. határozatában foglaltak alapján)

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata az 5. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megadott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 6 Rész száma: ² 6 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok - **Forgalomtechnikai terv készítése a főhálózati elemek forgalombiztonságának növelésére**

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.3.6.16.) pontjában megadta, hogy jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tehát eredménytelenné nyilvánítja az eljárást arra a részre nézve, amelyre nem nyújtottak be az ajánlattételi határidő leteltéig legalább két ajánlatot. Erre a részre az ajánlattételi határidőig csak egy ajánlat érkezett, így a fentiek alapján eredménytelen.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai, alszerpontjai	A részszerpontok, alszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

<p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²</p>
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 7 Rész száma: ² 7 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok - Veres Péter úton MÁV-HÉV vasúti pálya keresztezések tervezése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.3.6.16.) pontjában megadta, hogy jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tehát eredménytelenné nyilvánítja az eljárást arra a részre nézve, amelyre nem nyújtottak be az ajánlattételi határidő leteltéig legalább két ajánlatot. Erre a részre az ajánlattételi határidőig csak egy ajánlat érkezett, így a fentiek alapján eredménytelen.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai, alszerpontjai	A részszerpontok, alszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

<p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerkezet szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²</p>
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 8 Rész száma: ² 8 Elnevezés: Budapest XVI. kerületi közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok - Körvasút sori MÁV vasúti pálya keresztezések tervezése

Az eljárás eredményes volt O igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.3.6.16.) pontjában megadta, hogy jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tehát eredménytelenné nyilvánítja az eljárást arra a részre nézve, amelyre nem nyújtottak be az ajánlattételi határidő leteltéig legalább két ajánlatot. Erre a részre az ajánlattételi határidőig csak egy ajánlat érkezett, így a fentiek alapján eredménytelen.

O A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen O nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerint, alszerint	A részszerint, alszerint súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

<p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²</p>
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2017/09/28 / Lejárata: 2017/10/07
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/09/27
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/09/27
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ² ---
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ² ---
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ² Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.3.6.16.) pontjában megadta, hogy jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tehát eredménytelenné nyilvánítja az eljárást arra a részre nézve, amelyre nem nyújtottak be az ajánlattételi határidő leteltéig legalább két ajánlatot. A fenti eredménytelenségi ok a közbeszerzési eljárás alábbi részeire fennáll, ezért Ajánlatkérő ezen részek tekintetében a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül hozta meg az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést: 6. rész: Forgalomtechnikai terv készítése a főhálózati elemek forgalombiztonságának növelésére 7. rész: Veres Péter úton MÁV-HÉV vasúti pálya keresztezések tervezése 8. rész: Körvasút sori MÁV vasúti pálya keresztezések tervezése Az ezekre a részekre ajánlatot benyújtók neve, címe és adószáma, valamint ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): 6. rész: Forgalomtechnikai terv készítése a főhálózati elemek forgalombiztonságának növelésére: Pro Urbe Kft., 1034 Budapest, Szomolnok u. 14., Adószám: 10466267-2-41 1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap 2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap 3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 14.970.000,- Ft 7. rész: Veres Péter úton MÁV-HÉV vasúti pálya keresztezések tervezése: UVATERV Út-, Vasútervező Zrt., 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., Adószám:10867156-2-43 1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt

szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 7.850.000,- Ft

8. rész: Körvasút sori MÁV vasúti pálya keresztezések tervezése:

UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt., 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., Adószám:10867156-2-43

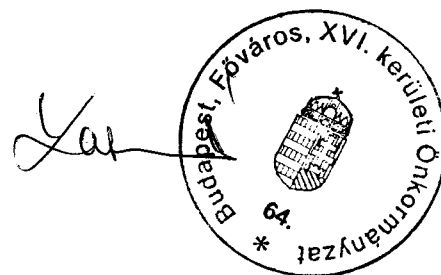
1. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.a) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

2. szempont: A „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M2.b) pontjában előírt szakembernek a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott gyakorlati időt meghaladó szakmai tapasztalata (hónap) (maximum 60 hónap): 60 hónap

3. szempont: Ajánlati ár: Nettó 3.520.000,- Ft

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben



Jelen 34 oldalból álló összegezést ellenjegyzem:

Budapest, 2017. szeptember 27.

.....
Bodorics István
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00374
levelezési cím: 1027 Budapest, Fő u. 92. II. emelet 3.
e-mail: bodorics@apex-mm.hu

