



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: Bp/d/90

Tárgy: Budapest XVI. kerület, Erzsébet  
Liget Színház Corvin művelődési ház  
környezetének csapadékvíz  
elvezetésének vízjogi létesítési  
engedélye  
Hiv.szám: FKI-KHO:520-2/2018.  
Ügyintéző: dr. Orbán Péter  
Bakos Attila

Ügyi

Telefon: (36-1)459-2476

## HATÁROZAT

1./ A Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata (1163 Budapest, Havashalom u 43.; a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró GLS-AQUA Mérnöki Iroda Kft. (1239 Budapest, Kisduna u. 15., a továbbiakban: Tervező) által készített 2017. decemberi keltezésű tervdokumentációja alapján, a 2./ pontban létesítményekre vonatkozóan

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Budapest XVI. kerület Erzsébet Liget Színház, Corvin Művelődési ház környezetének csapadékvíz elvezetésének érdekében

#### 2.1./ Épül:

##### Csapadékvíz-elvezetés:

##### CS 1-0 jelű csapadékvíz csatorna:

- D400 PVC-U SN4 csapadékcsonk: 50,80 fm
- Lejtés: 5,0 ‰
- Akna szám: 5 db tisztítóakna
- Bekötési magasság (mBf): 144,96
- Vízerhelés: 105,7 l/s
- Terhelő terület: 0,209 ha

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízügyi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- 50 éves gyakoriságú 10 perc időtartamú záporra számolva.
- Befogadó: Szikkasztó blokk

#### CS 2-0 jelű csapadékvíz csatorna:

- D400 PVC-U SN4 csapadékcsonk: 76,00 fm
- Lejtés: 5,0 ‰
- Aknák száma: 4 db tisztítóakna
- Bekötési magasság (mBf): 145,33
- Vízerhelés: 64,6/s
- Terhelő terület: 0,121 ha
- 50 éves gyakoriságú 10 perc időtartamú záporra számolva.
- Befogadó: CS1-0 jelű csapadékvíz csatorna 1. jelű tisztítóaknája

#### CS 3-0 jelű csapadékvíz túlfolyó csatorna:

- D160 PVC-U SN8 csapadékcsonk: 38,00 fm
- Lejtés: 5,0 ‰
- Bekötési magasság (mBf): 146,12
- Befogadó: Szikkasztó földárk
- A szikkasztó blokk túlfolyó csatornája

#### Szikkasztó blokk:

- ACO Strombrixx, vagy azzal műszakilag egyenértékű elemekből épül fel
- Méret: 6,0 m × 14,4 m × 1,8 m
- Szintek száma: 3 db
- Karbantartó-ellenőrző akna: 2 db
- Akna lefedése: D400 terhelési osztálynak megfelelő szellőzőnyílással ellátott öntöttvas fedlap
- Terepszint (mBf): 147,18-147,28
- Munkaárak síkja (mBf): 143,41
- Szikkasztó blokk elhelyezési síkja (mBf): 143,61
- Vízoszlop magasság a túlfolyóig: 1,35 m (144,96 mBf)
- Hasznos térfogat: 110,8 m<sup>3</sup>
- Ágyazat: 20 cm vastag homokos kavics, szűrőszövet
- Havária esetén a víz a CS 3-0 jelű csatornán keresztül távozik a szikkasztó földárk felé.

#### Szikkasztó földárk:

- Fenékszélesség: 40 cm
- Keresztmetszvény: 1,05 m<sup>2</sup>
- Hosszúság: 24,1 m
- Kapacitás: 25,3 m<sup>3</sup>
- Alján 15 cm vastag kulé kavics kerül elhelyezésre
- Rézsűszög: 1:1,5
- Munkaárak síkja (mBf): 145,92

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2020. február 28. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a *vízjogi hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### **4./ Előírások:**

1. A csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését az FKI-KHO-nak be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell az FKI-KHO-t.
4. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
5. Az engedélykérelemnek ki kell térnie tárgyi területen lévő összes vízilétesítményre, beleértve a jelenleg meglévő, de engedéllyel nem rendelkező létesítményeket is.
6. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
8. A csapadékvíz elvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell. Ilyen helyeken csak kézi földmunka végezhető.
9. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
12. A létesítés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
13. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni.

Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.

14. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóság részére.
15. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.
16. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
17. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a megvalósulási tervet csatolni kell.
18. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.

**4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építés- és Örökségvédelmi Osztálya BP-05/107/00189–1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi előírásokkal járult hozzá:**

1. A csapadékvíz tervezett elvezetésével összefüggésben szükséges földmunka végzése (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához** (1051 Budapest, Sas u. 19. szám, a továbbiakban **BFKH. V. Kerületi Hivatala**) be kell jelenteni.

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építtetőt örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal **BFKH. V. Kerületi Hivatalához** be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárással mozdíthatók el.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a **Budapesti Történeti Múzeum** (a továbbiakban **BTM**) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladat ellátását az Építtetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda, 06-1/487-8816

cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2. szám

e-mail: [btm@mail.btm.hu](mailto:btm@mail.btm.hu)

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- az a kulturális örökség védelméről szóló törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,
- nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.

**Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.**

**A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megye Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/35146-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **360 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 180 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. 10. 31. napján érkezett beadványában e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint 2017. október 25. napján kelt meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 6 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Leitner Gábor: VZ-TEL 01-9117);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását ( Budapest, XVI. Kerület 105842/42 hrsz.);
- Engedélyes 2017. október 18. napján kelt tulajdonosi hozzájárulását;
- Engedélyes 2017. október 18. napján kelt üzemeltetői hozzájárulását;
- Engedélyes 2017. október 25. napján kelt közútkezelői hozzájárulását;
- az érintett közművek (FCSM Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt., Elmű Hálózati Kft., Magyar Telekom Nyrt., Nemzeti Közművek Földhálózati Kft.) közműnyilatkozatát;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építés- és Örökségvédelmi Osztálya  
BP-05/107/00189–1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelemre 2017. október 30-án vízjogi létesítési engedélyezési eljárás indult.*

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja és ha) alpontja az alábbiak szerint szabályoz:*

*„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi megszüntetési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, valamint azok módosítására irányuló eljárásban, amennyiben a szakhatóság által vizsgálandó szakkérdés az eljárásban felmerül,*

*h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűtő kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul*

*ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatósággént jelöli ki.”*

*Engedélyező hatóság a 223/2014. R. 11. § (1) bekezdésének h) pontja, illetve ha) alpontja alapján az előtte folyamatban lévő vízügyi hatósági engedélyezési eljárásban megkereste BFKH V. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása ügyében.*

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett, (105842/42) és 105842/33 helyrajzi számú ingatlanok a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban *Kötv.*) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66780 azonosító számon szerepel, valamint a tervezett tevékenység műemléki területet, nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket nem érint.

**Szakhatósági eljárásomban a Kötv. és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban 496/2016 R.) 71. § (1) bekezdésében és az ott megjelölt 72. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanokon a tervezett földmunkával járó tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.**

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 496/2016 R. 13. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 496/2016 R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 496/2016 R. 19. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének b) pontjában előírtak szerint.  
5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –f) pontjai és (2) bekezdés alapján.

Az örökségvédelmi szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése** alapján 3000.- Ft illetéket kell fizetni. **Építető** az **Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja** alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1) – (3) bekezdéseiben** foglaltak figyelembevételével rendelkeznem nem kellett.

A tárgyi ügyben a szakhatósági megkeresés 2017. november 17-én érkezett, a szakhatósági eljárás 2017. november 18-án indult.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom kiadásának időpontjában az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló **531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban 531/2017. R.)** hatályos.

Az **531/2017. R. 6. § (2) bekezdése** értelmében a rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő szakhatósági eljárásomat a 2017. december 31-én hatályos szabályok alapján folytattam le.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a **Ket. 44. § (9) bekezdésének** figyelembevételével tettem.

A **BFKH. V. Kerületi Hivatalának** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján**, a **496/2016. R. 3. § (1) bekezdésének a) pontján**, valamint az ott megjelölt **1. számú melléklet 22. sorában meghatározottakon**, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésében**, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén**, valamint **13. § b) pontján** alapul..”

A Pest Megye Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/35146-1/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„ A Hatóság FKI-KHO: 9272-4/2017. számú megkeresésében a Budapest XVI. kerület, Erzsébet Liget Színház Corvin Művelődési Ház (105842/42 hrsz.) csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése (engedélyes: Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata, 1163 Budapest, Havashalom u. 43.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

A tárgyi beruházás belterületen valósul meg, az érintett terület jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett, és a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A Hatóság FKI-KHO: 9272-4/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az



*ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*

*A tárgyi vízellétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, csapadékvíz elvezetés).*

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.*

*A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.*

*Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.*

*Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

*Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.*

*A tervdokumentációkat átvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelméhez a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti mellékleteket csatolta.*

*Az elvégzett talajmechanikai vizsgálat során 4,9 m-ig nem jelentkezett talajvíz. A szikkasztásra kijelölt közeg kavicsos homokos réteg, aminek tömör része (3,4-4,6 m) közepes, nagyon tömör része (4,6 m alatt) gyenge-közepes vízvezető ( $k = 0,7 \div 6,7 \times 10^{-7}$  m/s); emiatt van szükség puffertározóra.*

*A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.*

Engedélyes 2017. október 18. napi keltezésű üzemeltetői hozzájárulását megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása

után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. c) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Jelen határozatomban a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6. c) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj 360 000 Ft összegben került megállapításra.

Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc tű. dandrátabornok**  
**igazgató**  
**megbízásából és nevében**

**Szabados Zsoltné**  
**szolgálatvezető-helyettes**

Terjedelem: 12. oldal  
Továbbítva: HK+Ck

Kapják: 1. Ügyintézői utasítás szerint.

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154  
Telefon: +36(1) , 459-2477  
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

