



2018 JAN 24.

e/ 2128 (hivatali lapra)

FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ-HELYETTES

Vízikönyvi szám: 6.2/10/440

Tárgy: Budapest XVI. kerület, Lándzsa
u. csapadék-csatorna (Veres Péter út-
Pósa Lajos u. között) vízjogi létesítési
engedélyre
Hiv.szám: FKI-KHO:659-1/2018.
Ügyintéző: dr. Orbán Péter
Szűcs Petra

Ügyin

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a SZELATERV Tervező Mérnöki Szolgáltató Kft. (1163 Budapest, Fuvallat u. 51.; a továbbiakban: Tervező) által 2017. júniusi dátummal elkészített 3/2017. tervszámú engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció alapján a 2./ pontban ismertetett vízlétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok az alábbiak szerint.

2./ **Létesül:** Budapest XVI. kerület Lándzsa utca csapadék csatorna (Veres Péter u. – Pósa Lajos u. között) az alábbiak szerint:

2.1./ Hidraulikai adatok:

- vízgyűjtő terület: 1,0 ha
- mértékadó vízhozam: $Q_m = 16,20$ l/s

2.2./ Tervezett csapadékvíz-elvezetés:

CS 1-0-0 jelű tervezett csapadékvíz-elvezetés

- 4,30 fm D 400 PVC – U SN 10 csatorna, $I = 4$ ‰
- 63,70 fm D 300 PVC – U SN 10 csatorna, $I = 4$ ‰
- 6 db víznyelő
- 4 db tisztítóakna

Befogadó: meglévő Pósa Lajos utcai Ø 50 beton csapadékcsonk

Végző befogadó: Rákospatak

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

3./ Ez a vízjogi létesítési engedély 2020 január 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és melléleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt melléletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenti a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO).
2. A munkálatok megkezdését és befejezését az FKI-KHO-nak be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell az FKI-KHO-t.
4. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és melléletek benyújtásával az elkészült vízellátási létesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellátási létesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyesnek be kell jelentenie FKI-KHO-ra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
7. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
8. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
9. Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
10. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni az FKI-KHO-ra.
11. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
12. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
13. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

14. Az elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM

rendelet) 4. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sor-szám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
	Szennyező anyagok	Küszöbérték (mg/l)
1.	Összes lebegőanyag	50
2.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5

(1) Állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszoros

15. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra előírt határértékeket.
16. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
17. A vízáteresztőművek létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízáteresztőművek üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-05/KTF/36804-1/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Építés- és Örökségvédelmi Osztálya BP-05/107/00187-1/2018. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz 4 példányban benyújtandó

fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 50 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2017.11.23. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási munkák megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek 6 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Szekeres László VZ-TEL 01-2286);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest, XVI. ker. 103089 hrsz.);
- Engedélyes 2017. július 06. napján kelt útkezelői hozzájárulását;
- az érintett közművek (Fővárosi Vízművek Zrt., Magyar Telekom Nyrt. , Elmű Hálózati Kft., Nemzeti Közművek Földgázszolgáltató Zrt.) közműnyilatkozatát;
- közműpecsételt helyszínrajzot;
- az FCSM Zrt. 2017. november 10. napján kelt befogadói nyilatkozatát;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-05/KTF/36804-1/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„Engedélyező Hatóság FKI-KHO: 9761-2/2017. számú megkeresésében Budapest XVI. kerület, Lándzsa u. csapadék-csatorna (Veres Péter út-Pósa Lajos u. között) vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az érintett települési belterület országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

A tárgyi vízelétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, csapadékvíz elvezetés, csapadék csatorna).

Megállapítottam, hogy tárgyi tevékenység kapcsán a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a) és f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény

(a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja, az illetékességi területét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza."

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építés-és Örökségvédelmi Osztálya BP-05/107/00187–1/2018. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelemre vízjogi létesítési engedélyezési eljárás indult.

A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet

(a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja, illetve ha) alpontja az alábbiak szerint szabályoz:

„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi megszüntetési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi

fennmaradási engedélyezési eljárásában, valamint azok módosítására irányuló eljárásban, amennyiben a szakhatóság által vizsgálendő szakkérdés az eljárásban felmerül
h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul
ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki.”

Engedélyező hatóság a 223/2014. R. 11. § (1) bekezdésének h) pontja, illetve ha) alpontja alapján az előtte folyamatban lévő vízügyi hatósági engedélyezési eljárásban megkereste BFKH V. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása ügyében.

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartásban a tárgyi terület nem szerepel, az nem nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhely, nem régészeti védőövezeti terület, és nem műemlék, vagy műemléki terület.

Az előzőekben leírtak alapján a 223/2014. R. 11. § (1) bekezdésének h) pontja, illetve ha) alpontja alapján a tárgyi ügyben BFKH V. Kerületi Hivatala kulturális örökségvédelmi szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele nem áll fent, ezért jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult kulturális örökségvédelmi szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

Jelen végzésem rendelkező részében tett figyelemfelhívást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdésének a) - c) pontjai alapján tettem.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a Ket. 158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 22. során meghatározottakon, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésén, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul..”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes az FKI-KHO-hoz 2017. november 23. napján érkezett levelében kérelmet terjesztett elő tárgyi ügyben vízjogi létesítési engedély kiadása iránt. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló

1995. évi LVII. törvényben [a továbbiakban: Vgtv.] előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyezem.

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2017. november 10. napján kelt I-2017293288, 045198/2017. számú üzemeltetői véleményét megadta.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A kibocsátási határértékek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján kerültek meghatározásra, figyelembe véve a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletben foglaltakat.

Az engedély érvényességi idejét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján a vízjogi létesítési engedély kiadásának akadályja nincs.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetésekre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető

műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadékvízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését

követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Jelen határozatomban a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6. a) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj 100 000 Ft összegben került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.)

Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

Varga Ferenc t. dandrátabornok
igazgató
megbízásából és nevében

Palotai Zs. Gábor t. ezredes
igazgató-helyettes

Terjedelem: 9. oldal
Melléklet: megnevezése és paraméterei
Továbbítva: HK
Kapják: 1. Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



