

Verka H  
08. 07  
-ny



**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.  
Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459,e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-9635-11/2017. ált.

Tárgy: Budapest XVI. kerület, Vidámvásár utcai csapadékvíz-elvezető árok (Somkút utca és Simongát utca között) rekonstrukciójának vízjogi létesítési engedély módosítása

Vízikönyvi szám: D.2/2/2738

Hív.számunk: **FKI-KHO: 6277-10/2017.**

Ügyintéző: dr. Orbán Péter

Bakos Attila

Telefon: (36-1)459-2476

<b>XVI. ker. Polgármesteri Hivatal</b>	
Érkezett:	2017 AUG 09.
11/4475-12/17 db mell.	
Előadó: U.R.	Előszám: <b>HATÁROZAT</b>

1./ A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat (1163 Budapest, Havashalom utca 43.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, FKI-KHO: 755-7/2015. számon módosított, KTVF:43035-7/2012. számú, D.2/2/2738 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

**módosítom**

az alábbiak szerint:

2./ Az engedély 3./ pontját törlöm, helyébe az alábbi szövegrész kerül:

3./ E vízjogi létesítési engedély **2019. július 31. napjáig** érvényes. Az érvényességi idő meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM. rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.1/ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-05/KTF/24169-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A létesítés során védett, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. Az építés során keletkező munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A beruházás során a Szilas-patakba szennyező anyagok és szabad áramlást akadályozó anyagok nem kerülhetnek.
4. A Szilas-patak mentén, a medret kísérő természetközeli gyepek megőrzése érdekében a gyepeken a deponálást, valamint a munkagépek mozgását és tárolást kerülni keli.
5. A rekonstrukciós munkálatok befejeztével a tereprendezéssel érintett zöldfelületek helyreállítása során a termőhelynek megfelelő őshonos növényfajok alkalmazását keli előtérbe helyezni.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

6. A kivitelezés által bolygatott felszíneken az inváziós növények megtelepedését szükség esetén legalább két évig mechanikai módszerek alkalmazásával kell megakadályozni.

**3.2./ A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építési és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/02550–2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A tervezett csapadékvíz elvezető árok rekonstrukciójával összefüggésben szükséges földmunka végzése (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához (a továbbiakban BFKH. V. Kerületi Hivatala) be kell jelenteni. A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot BFKH. V. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építőtől örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását az Építőtől megkötött megállapodást követően kezdi meg.

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,

- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint

- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,

- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **50 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) 4 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 25 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## INDOKOLÁS

Engedélyes 2017. május 29. napján kelt kérelmében a KTVF 433035-7/2012 számú, D.2/2/2738 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását kérte.

A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- nyilatkozatot, hogy a műszaki tervdokumentáció tartalma változatlan;
- Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását (FPH061/2429-2/2017);
- Budapest Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (41/2215-2/2017);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., FCSM Zrt., FÖGÁZ Zrt., Magyar Telekom Nyrt., FŐVÁROSI VÍZMŰVEK Zrt.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok mint szakhatóságok részére:

*A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KFT/24169-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.*

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2017. június 16. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 6277- 3/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély módosítása ügyében.*

*Kérelmező tárgyi vízilétesítményre vonatkozóan az KTVF: 433035-7/2012. számú, D.2/2/2738 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását kérte.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*Tárgyi beruházás a Budapest XVI. kerület 0118695 hrsz.-ú és 0118692/13 hrsz.-ú külterületi ingatlanokat érinti. Az érintett terület országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 276/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érinteti földrésztletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetei sem érint. Az Országos Területrendezési Tervről*



szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTvT.) lehatárolt országos ökológiai hálózatot ökológiai folyosó övezetét (mint a csapadékvizek befogadója a Szilas-patak) a beruházás érinti.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani” A (2) bekezdése szerint „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.

A Tvt. 18. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell Órizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védetti állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kényszerítése, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása/

Az OTvT tv. 18. § (1) bekezdése a következőket állapítja meg az ökológiai folyosó övezetéről, „az ökológiai folyosó övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha:

a települési területet az ökológiai folyosó vagy a magterület és az ökológiai folyosó körülfárja, és a kijelölést más jogszabály nem tiltja.

Magyarország az Európai Unió Víz Keretirányelvének átvétele során vállalta, hogy felszíni és felszín alatti víztesteket 2015-ig jó ökológiai és kémiai állapotba (erősen módosított és mesterséges víztestek esetében jó ökológiai és kémiai potenciálba) hozza. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK Irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika területén (a továbbiakban: VKI) 1. cikk (a) pontja alapján a VKI célja többek között az, hogy megakadályozza a vízi ökoszisztémák, és a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek további romlását, védje és javítsa állapotukat.

A fentebbi jogszabályhelyek felsorolását a Szilas-patakban potenciálisan előforduló védett és fokozottan védett fajok védelme érdekében tettem. A kikötéseim betartása mellett a vízjogi létesítési engedély módosításához táj- és természetvédelmi szempontból hozzájárulok.

A Hatóság FKI—KHO: 6277-32017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatás alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 16.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi

hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 8/A. § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi L.VII. törvény 33/B. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építési és Örökségvédelmi Osztály a BP-05/107/02550–2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély módosításához előírásokkal járult hozzá.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építtető által előterjesztett kérelmére vízjogi hatósági engedélyezési eljárás indult.

A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja az alábbiak szerint szabályoz:

„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában

h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűtő kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul

ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki.”

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66780 azonosító számon szerepel, valamint a tervezett építési tevékenység műemléki területet, vagy műemléket nem érint.

Szakhatósági eljárásomban a Kötv. és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016 (XII.28) Korm. rendelet (a továbbiakban 496/2016 R.) 71. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 72. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a tervezett tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 496/2016 R. 13. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 496/2016 R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 496/2016 R. 19. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének b) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –e) pontjai és (2) bekezdés alapján.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

BFKH. V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 496/2016. R. 3. § a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 21. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésében, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.”



Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata (továbbiakban: Engedélyes) FKI-KHO: 755-7/2015. számon módosított KTVF: 43035-7/2012 számú vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezett, mely 2017. május 30-án hatályát veszítette. Engedélyes 2017. május 29-én kelt levelében kérte a létesítési engedély meghosszabbítását.

Engedélyes 2017. június 19-én kelt 11/14475-9/2017.sz ügyiratszámú nyilatkozatában nyilatkozatot tett, hogy Kovács László 2012. IV. havi, Budapest, XVI. kerület Vidámvásár utca árokrekonstruksió (Somkút u. – Simongát u.) kiviteli terve változatlan formában kerül kivitelezésre.

Engedélyes 2017. június 26-án kelt 11/14475-11/2017.sz ügyiratszámú nyilatkozatában befogadói nyilatkozatát benyújtotta FKI-KHO felé.

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. I-2017291744, 039166/2017 számú nyilatkozatában meghosszabbítja a 2015. március 18-án kelt I-2015290935, 012212/2015. számú üzemeltetői véleményét.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6 a) és 13. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1)

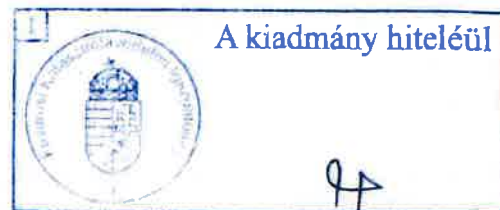
bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. július 31.

**Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**  
**nevében és megbízásából**

**dr. Blahó Tamás alezredes s. k.**  
**szolgálatvezető**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint





KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELOSÉG

6. körzet

2012 NOV 30.

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 43035-7/2012.

Tárgy:

Budapest XVI. kerület, Vidámvásár utcai  
csapadékvíz elvezető árok (Somkut utca  
és Simongát utca között)  
rekonstrukciójának vízjogi létesítési  
engedélye

Előadó: dr. Lechner Mirjam  
Verespey Ágnes  
Rétvári István  
Illés Gábor

Vízikönyvi szám: D.2/2/2738

## H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata (1163 Budapest, Havashalom u. 43.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Kovács László (2142 Nagytarcsa, Nyírfu u. 7/a.) tervező által készített 2012. áprilisi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

#### 2./ Létesül: Vidámvásár utcai árokrekonstrukció

- 255,0 fm Ø 30 cm beton gravitációs csapadékvíz csatorna (átereszék építése)
- 196,0 fm Ø 40 cm beton gravitációs csapadékvíz csatorna (átereszék építése)
- 366,0 m<sup>2</sup> gyepek burkolat építése árkokban  
árok paraméterei: fenékszélesség: 0,40 m; p = 1:1; anyagminőség: 40x40x10 cm  
gyephézagos mederlap burkolat

**Befogadó:** a Vidámvásár utcai meglévő árok, valamint a Zúgó-patak, melynek végső befogadója a Duna folyam.

**Bekötés szintje:** 154,87 mBf.

#### Hidrológiai adatok:

kiépítés intenzitása: 2 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú csapadék  
vízgyűjtő terület: 40 ha  
vízhozam: 212 l/s

#### Csapadékcatorna műtárgyai:

- 5 db 50x50 cm belméretű beton víznyelőakna

3./ E vízjogi létesítési engedély 2014. november 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Közép- Duna- völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek (a továbbiakban: Felügyelőség) be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a Felügyelőséget.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást az Engedélyes köteles 30 napon belül a Felügyelőségnek bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül az Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
7. A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] alapján, valamint a befogadó és környezete ökológiai védelme érdekében a csapadékvíz elvezető rendszeren (nyílt árok és zárt csatorna) keresztül a Zúgó-patakba elvezetésre kerülő csapadékvíz minőségi követelményeit a következőképpen állapítom meg: a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19/A.§ alapján, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet 3. oszlopa (Időszakos vízfolyás befogadó) szerint, a Vidámvásár utca 103. és 105. számú házak előtti zártszelvényű csatorna torkolati szelvényében teljesítendő területi határértéket határozok meg a kibocsátásra jellemző szennyező anyagokra, az alábbi részletezés szerint:
  - összes lebegő anyag tartalom max. 50 mg/l,
  - olajtartalom (SZOE) max. 5 mg/l.
8. Ha az elvezetett csapadék minősége nem felel meg a fenti előírásoknak, akkor a csapadék kezelésére kiegészítő műszaki megoldást kell beépíteni.
9. Az előbbieken nem nevesített szennyező anyagok tekintetében meg kell felelni a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint, a "3. Időszakos vízfolyás befogadó" oszlopban meghatározott területi határértékeknek.
10. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kiépítés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
11. Bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli eseményt jelenteni kell a Felügyelőségnek. Szennyezés észlelése esetén, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján kell eljárni.
12. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv-ben (a továbbiakban: Hgt.) foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

13. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokkal kapcsolatban *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet] előírásait kell figyelembe venni.
14. Az építkezések és a bontások során figyelembe kell venni *az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletének [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] előírásait.
15. A tevékenység során kitermelt földet szennyezettsége esetén be kell sorolni *a hulladékok jegyzékéről* szóló 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet [a továbbiakban: 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet] szerint.
16. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtéséről, nyilvántartásáról és a Felügyelőségnek történő bejelentési kötelezettség teljesítéséről gondoskodni kell a hulladékkal kapcsolatos *nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet] előírásai szerint.
17. A létesítés során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni, és további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A hulladékkezelés során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
18. Nem veszélyes hulladékok esetében az elszállítás igazoló bizonylatok másolatát, illetve veszélyes hulladékok esetén az „Sz” jegyek másolatát az üzemeltetési engedélyezési eljárás során be kell nyújtani a Felügyelőségre.

**A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, de a Felügyelőséghez két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **50 000 Ft**, amit a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

Engedélyes e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- az Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek nyolc példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Kovács László, kamarai száma: 13-4499.);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest, 116480 hrsz.);
- Budapest Főváros Önkormányzatának FPH061/2677-4/2012. számú tulajdonosi hozzájárulását;

- az érintett közművek közműnyilatkozatát és közműpecsételt helyszínrajzát (Magyar Telekom Nyrt., ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft., FŐGÁZ Földgázelosztási Kft., Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt.);
- Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 6/23674-02/2012. számon kiadott, útkezelői hozzájárulását;
- Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 11/4509-34/2012. számon kiadott befogadói nyilatkozatát;
- Budapesti Közlekedési Központ Zrt. KKI/2825/3/2012. számon kiadott közútkezelői hozzájárulását;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája V-P-019/03004-2/2012. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

Az eljárást megszüntető végzésben az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

*„Együttal tájékoztatom, hogy ha a beruházás megvalósításakor a földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ában foglaltak szerint a munkákat azonnal abba kell hagyni, az emléket vagy leletet az illetékes települési önkormányzat jegyzőjének haladéktalanul be kell jelenteni, és a helyszín, illetve a lelet őrzéséről gondoskodni kell. Mindemelett értesíteni kell a területileg illetékes Budapesti Történeti Múzeumot. (1014 Budapest, Szent György tér 2.)*

Az eljárást megszüntető végzést az alábbiakkal indokolta:

*A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Budapest XVI. kerület Vidámvásár u. csapadékvíz elvezető rekonstrukciójának engedélyével kapcsolatban.*

*Megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll egyedi vagy területi műemléki illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. pontja alapján illetékességgel rendelkezem, de a 6. § (1) bekezdés értelmében nincs szakhatósági jogköröm. A Ket. 45/A. § (2) – (3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről tájékoztatja a hatóságot (kérelmezőt) és megszünteti a szakhatósági eljárást. A közigazgatási eljárásért az illetékfizetési kötelezettség az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (2) bekezdés b) pontja szerint akkor is fennáll, ha a hatóság az eljárást megszünteti.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest XIV., XV., XVI. Kerületi Népegészségügyi Intézetét szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkerestem, jogszabályváltozás miatt azonban nincs hatásköre szakhatóságként eljárni.



A kormányhivatalokban működő népegészségügyi intézeteknek és a népegészségügyi szakigazgatási szervnek a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet] 32/E. § (3) bekezdés b) pontja alapján a vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatával kapcsolatos szakkérdésben jogszabályváltozás miatt kizárólag a vízellátó rendszerekkel kapcsolatban van hatásköre, mint szakhatóság, ezért az állásfoglalást nem foglaltam jelen döntés rendelkező részébe.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest XIV., XV., XVI. Kerületi Népegészségügyi Intézet VR-27/04579-2/2012. számú állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörömben, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. §-ban biztosított illetékességi körömben eljárva, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-ában és 33. § (8) bekezdésében előírtak alapján adtam meg.”

A „XVI. Vidámvásár utcai árok (Somkút u. – Simongát u.) rekonstrukció kiviteli terv” című dokumentációban foglaltak szerint a XVI. kerületi Önkormányzat a Vidámvásár utcai csapadékvíz elvezető rendszer rekonstrukcióját tervezi, mivel jelenlegi leromlott állapotukban a helyi víztelenítést is csak korlátozott mértékben képesek biztosítani, nagyobb, a távlati terv szerinti mennyiség kezelésére alkalmatlanok.

A tervezett megoldás az átereszek átépítése, megmaradó áteresz esetén támfalépítés és megerősítés, árkok átépítése, burkolatának magasítása. A meglévő árkok nyomvonala nem változik.

A csapadékvíz elvezető árkok befogadója a Vidámvásár utcai meglévő árok, valamint a Zúgó-patak. A Zúgó-patak a csapadékvíz bevezetési pontján burkolt, azonban időszakos jellegű vízfolyás. A Zúgó-patak a Szilas-patakba csatlakozik, mely állandó vízfolyás. A fentiekre való tekintettel, a csapadékvíz Zúgó-patakba történő bevezetésére vonatkozóan elővizsgálat és monitoring tevékenység végzése nem indokolt.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata, mint a befogadó földmedrű árok kezelője 11/4509-34/2012. számon megadta befogadói nyilatkozatát, és egyben kezelői hozzájárulást.

Véleményem a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. Korm. rendelet figyelembe vételével adtam meg.

A csapadékvíz minőségi követelményét a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján állapítottam meg, a *felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól* szóló 10/2010.(VIII.18.) VM rendeletében előírtak teljesülése érdekében.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, és úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízelétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e a Felügyelőségre benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy a Felügyelőség a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének I. fejezet 24. sorszám 6.1. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette. (számla száma: KI-2016/2012, KTVF: 43035-3/2012. számon iktatva)

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

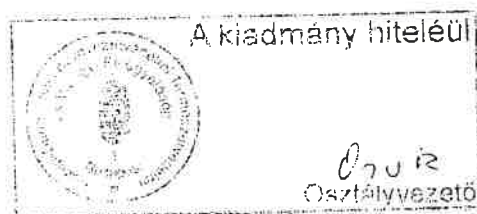
A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, illetékességi területét a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

A határozat jogerőre emelkedéséről Engedélyest külön levélben értesítem.

Budapest, 2012. november 22.

Dolla Eszter  
igazgató  
megbízásából:



Szabados Zsoltné s. k.  
irodavezető

Kapják:  
Ügvinetzői utasítás szerint